Dosarul nr. 5r-433/2025 /4-25061325-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Eugeniu Ciubotaru
Grefier Mircea Dolghi

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Igor Munteanu împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 06427271 din 16 aprilie 2025, emisă în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 16 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Adrian Iliev, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427271, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care Igor Munteanu a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada lunilor septembrie-decembrie 2024 în timp ce se afla în localitatea Selişte, municipiul Orhei, persoana a acceptat mijloace băneşti în valută „ruble ruseşti" prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic condus de Ilan Şor, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20 octombrie 2024*".

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 427271 din 16 aprilie 2025, Igor Munteanu a depus prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.427271 din 16 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată, conform competenței.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarei expuse în contestație.

În motivarea contestației, petiționarul Igor Munteanu a indicat că la 16 aprilie 2025, agentul constatator ar fi stabilit că ea ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces-verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

A subliniat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427271 din 24 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare în proces verbal la contravenției a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a satelor. Urmare a celor menționate, a solicitat admiterea integrală a contestației.

Poziția părților în ședința de judecată.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Svetlana Cociug, în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

În ședința de judecată, contestatarul Igor Munteanu, precum reprezentantul și său, avocatul Boris Dariev, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal (f.d.49).

În conformitate cu art.455 alin. (1) și (3) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că contestatarul Igor Munteanu, precum și reprezentantului său, avocatul Boris Dariev, au fost citați legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Igor Munteanu și în lipsa reprezentantului său, avocatul Boris Dariev.

Aprecierea instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia, din următoarele considerente.

La 16 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Adrian Iliev, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.427271, în baza

art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Igor Munteanu a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținut fapta contravențională: „*în perioada lunilor septembrie-decembrie 2024 în timp ce se afla în localitatea Selişte, municipiul Orhei, persoana a acceptat mijloace băneşti în valută „ruble ruseşti" prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic condus de Ilan Şor, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20 octombrie 2024*."

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.427271 din 16 aprilie 2025, Igor Munteanu a depus la data de 16 aprilie 2025, contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare seria MAI06 nr.427271 din 16 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 16 aprilie 2025, în prezența contestatarului Igor Munteanu (f.d.7).

Nefiind de acord cu procesul-verbal din 16 aprilie 2025, Igor Munteanu la 24 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus contestație împotriva procesului-verbal din 16 aprilie 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, or procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost încheiate la 16 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă peste 8 (opt) zile, la data de 24 aprilie 2025, adică în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional de 15 zile de la data emiterii.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

În continuare, în conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria

şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare și prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia, raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute, sau relative.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Igor Munteanu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443

al Codului contravențional, în special referitor la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Conform art. 388 alin. (8) Cod contraventional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Art. 443 alin. (6), (6^1) Cod contravențional stabilește că faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427271 din 16 aprilie 2025, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Igor Munteanu, care conform pct.14, a refuzat de a semna, însă în procesul-verbal la pct.15 și respectiv, pct. 20 lipsește vreun nume, prenume, adresă de domiciliu, număr de telefon, semnătură a martorului asistent, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Instanța reține că la pct. 15 al procesului-verbal cu privire la contravenție lipsește informația despre datele martorului asistent și lipsește motivarea imposibilității de identificare a unui martor, motivele obiective ale lipsei martorului şi lipsesc careva mijloace tehnice disponibile (audio/video), prin care se confirmă refuzul persoanei prezente de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Dimpotrivă, același agent constatator Adrian Iliev, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a întocmit un raport pe numele șefului IP Orhei, inspector principal, Alexandru Popanu, precum că contravenientul a refuzat să semneze procesul – verbal cu privire la contravenție (f.d.11).

Totodată, instanța menționează că din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, se menționează că Igor Munteanu fiind audiat, a refuzat de a semna careva acte procesuale.

Din cele menționate, instanța reține că nu se poate desprinde cu certitudine prezența persoanei la întocmirea procesului-verbal, sau în special, a refuzului acesteia de a semna actele procesuale întocmite de agentul constatator, ceea ce afectează esențial fondul cauzei și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în condițiile art. 445 Cod contravențional.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427271 din 16 aprilie 2025 nu întrunește condițiile specificate la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, iar în conformitate cu art. 445 alin. (1), neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind … a

semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna ..., atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 427271 din 16 aprilie 2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în vreun oricare alt mod.

În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, pe când agentul constatator a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional.

În consecință, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427271 din 16 aprilie 2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 din Codul contravențional, potrivit art. 445 din Codul contravențional, este lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Igor Munteanu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427271 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Adrian Iliev, la 16 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și de a constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427271 din 16 aprilie 2025 în privința lui Igor Munteanu, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art. 443 alin.(6) Cod contravențional și anume, neconsemnării refuzului lui Igor Munteanu de a semna procesul-verbal prin semnătura a cel puțin un martor, cu indicarea și a datelor de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon sau prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), cu încetarea procesului contravențional în privința lui Igor Munteanu, inițiat în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Cît privește argumentele petentului privind netemeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ținând cont de circumstanțele constatate, instanța apreciază ca fiind inoportună analizarea temeiniciei întocmirii procesului-verbal, odată ce a fost înlăturată prezumția de legalitate (nulitatea absolută a actului de învinuire), care generează încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 2, 3, 5, 7, 10, 47^1 alin. (1), 443 alin. (6), 445 alin. (1), 395, 445, 461- 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Igor Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427271, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Adrian Iliev, la data de 16 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427271, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Adrian Iliev, la data de 16 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din 16 aprilie 2025, prin care Igor Munteanu a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu CIUBOTARU