JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

învinuirea lui
Victor RADU
(art. 361 alin. (1) din Codul penal)

(Dosar nr. 1-86/2026
Numărul PIGD 1-26077386-09-18062026)

or. FĂLEȘTI
28 iulie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Elena Fortuna
grefier	Marinela Caduc
cu participarea:	
apărătorului inculpatului, avocatul	Oleg Ciumaș
acuzatorului de stat, procurorul	Natalia Zaharciuc
în lipsa:	
inculpatului	Victor Radu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:

RADU Victor Victor, IDNP *****, născut la ***** în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, studii gimnaziale, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, reținut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

constată următoarele

FAPTA CONSTATATĂ ȘI ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. Victor RADU, având intenție directă și urmărind scopul de a utiliza un document oficial fals care să-i confere drepturi pe care în realitate nu le deținea, aproximativ în luna ianuarie 2022, aflându-se în orașul Frankfurt, Republica Federală Germania, utilizând un calculator personal și un program de editare grafică, prin prelucrare informatică, a confecționat un permis de conducere fals, aparent eliberat de autoritățile competente ale Republicii Moldova pe numele său, introducând în macheta creată datele sale de identitate, indicând în mod fals că este titular al unui permis de conducere categoria „B, C”, cu numărul *****, pretins eliberat la data de ***** și valabil până la data de 20.07.2028.

   Ulterior, după imprimarea și laminarea documentului falsificat, Radu Victor l-a deținut asupra sa atât pe teritoriul Uniunii Europene, cât și pe teritoriul Republicii Moldova, cunoscând cu certitudine caracterul fals al acestuia deoarece el nu dispunea de astfel de drept, până când, la data de 29.04.2025, orele 21:40, s-a prezentat în calitate de pasager al microbuzului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, la punctul de trecere a frontierei Stînca, la controlul de frontieră pe sensul de intrare în România, unde și, în urma controlului vamal efectuat de autoritățile române, la Radu Victor a fost depistat și ridicat acest document.
2. Victor RADU a fost învinuit în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal (confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi).
3. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 9 iunie 2026 - 16 iunie 2026. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 28 iulie 2026 (data pronunțării sentinței).

4. În ședința de judecată inculpatul RADU Victor nu s-a prezentat fiind citat legal, însă prin cererea prezentată de apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș în ședința de judecată din 14 iulie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului în temeiul art. 321 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, invocând circumstanțe familiare, Victor RADU fiind obligat să plece la muncă peste hotarele țării în vederea întreținerii familiei.
5. Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 14 iulie 2026, a admis cererea semnată de inculpatul Victor RADU și contrasemnată de apărătorul său – avocatul Oleg Ciumaș, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, declarând că este conștient că renunță în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței. În temeiul art. 321 alin.(1), (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul, când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau *prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său* prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.
6. În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Victor RADU vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 800 unități convenționale.
7. Apărătorul inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg în dezbaterile judiciare, considerând vinovăția lui Victor RADU pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu amendă în mărime minimă.

PROBELE

8. În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazul când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
9. Astfel, instanța a admis demersul procurorului privind darea citirii declarațiilor inculpatului date la faza urmăririi penale, din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art.368 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală.
10. Declarațiile date de Victor RADU în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Ciumaș Oleg, conform procesului-verbal de audiere a învinuitului din 16 iunie 2026 (f.d. 50-51), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, potrivit căruia dânsul a declarat că, fapta încriminată în învinuirea înaintată o recunoaște pe deplin și referitor la circumstanțele cazului poate să explice că are viza de reședință în satul *****, însă de aproximativ 15 ani majoritatea timpului se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova, și anume în Germania. Nu deține și nu a deținut anterior niciun permis de

conducere de vreo categorie, atât în Republica Moldova, cât și în alte țări, însă are abilități de conducere, învățându-se de sine stătător. Până în anul 2021 a activat în domeniul construcțiilor în Germania, unde, în cadrul activității desfășurate, nu avea nevoie de permis de conducere, însă de la începutul anului 2022, compania la care activa a intrat în faliment, motiv pentru care a fost nevoit să se angajeze la un alt loc de muncă. Una dintre condițiile de angajare la noul loc de muncă era deținerea unui permis de conducere, iar întrucât în realitate nu deținea un asemenea act, dar își dorea postul respectiv, a decis să își perfecteze un permis de conducere fals. Astfel, aproximativ în luna ianuarie 2022, aflându-se la gazda sa temporară din orașul Frankfurt, Germania, folosind laptopul personal pe care îl deținea la acel moment și prin intermediul unui program de tip Photoshop, a confecționat macheta unui permis de conducere care aparent ar fi fost eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele său. Pentru confecționarea permisului respectiv, a folosit drept model permisul de conducere al soției sale, pe care l-a scanat în format foto, după care a introdus fotografia sa și datele sale în macheta creată, utilizând datele sale reale de identitate. Ulterior, pentru a nu crea suspiciuni privind autenticitatea documentului, a indicat că permisul ar fi fost eliberat la data de *****, cu termen de valabilitate până la data de 20.07.2028. Numărul permisului l-a indicat în mod arbitrar, și anume *****, având grijă ca acesta să conțină nouă cifre, asemenea unui permis autentic. De asemenea, a indicat că permisul ar fi fost de categoria „B, C", conferindu-i aparent dreptul de a conduce mijloace de transport din categoriile respective. Ulterior, a imprimat macheta creată la un chioșc de autoservire din Germania destinat imprimării fotografiilor. Documentul a fost imprimat pe hârtie fotografică, după care l-a decupat și l-a laminat la un butic de tip „Loto" din Germania. A precizat că la asemenea puncte de deservire tot procesul este efectuat în regim de autoservire, clientul realizând singur conexiunea dintre dispozitivul personal și chioșc, fie prin stick de memorie, fie prin Bluetooth, după care efectuează imprimarea și, după caz, laminarea documentelor sau fotografiilor. Ulterior a păstrat asupra sa permisul de conducere fals atât pe teritoriul Uniunii Europene, cât și în Republica Moldova, însă nu a avut situații în care să fie necesar să îl prezinte. Ba din contra, în perioada anilor 2022-2023 chiar și a fost documentat de către poliția rutieră în Republica Moldova anume pentru faptul că conducea mijlocul de transport în lipsa căruiva permis de conducere. La data de 29.04.2025, deplasându-se în calitate de pasager al unei curse din Germania spre Republica Moldova, la intrarea în România prin punctul de trecere a frontierei, a fost supus unui control amănunțit de către angajații poliției de frontieră din România. În timpul verificării, din portmoneul său a căzut permisul de conducere fals, care a fost ridicat de către angajații respectivi. În urma examinării documentului, acestora le-au apărut suspiciuni privind falsitatea lui. La întrebările adresate cu privire la autenticitatea permisului, inițial a declarat că nu cunoaște faptul că documentul ar fi fals și că l-ar fi obținut în mod legal. Ulterior, la insistențele acestora, a afirmat că ar fi obținut permisul în Republica Moldova contra unei remunerații oferite unei persoane necunoscute. Această versiune a fost inventată de el cu scopul de a evita răspunderea pentru confecționarea și deținerea documentului fals, atribuind fapta unei persoane inexistente. Ulterior, a fost supus unei investigații de către autoritățile competente românești care au inițiat o cauză penală pe faptul depistării la Radu Victor a permisului de conducere fals eliberat din numele autorităților moldovenești pe numele său și în cadrul investigației respective el a fost chestionat și a dat declarații unde și a invocat iarăși aceiași versiune precum că permisul i-ar fi confecționat de către o careva persoană necunoscută în Republica Moldova în perioada anului 2018 la fel, cu același scop că se gândea că în așa mod va fi

exonerat de vina pe faptul confecționării permisului fals. Ulterior a aflat că autoritățile românești au clasat cauza penală pe motiv că fapta de falsificare a permisului de conducere ar fi fost comisă nu pe teritoriul României. Cu referire la laptopul utilizat pentru confecționarea permisului de conducere fals, Radu Victor a declarat că acesta a fost aruncat câțiva ani mai târziu în Germania, întrucât se defectase. Nu a comunicat nimănui faptul că a confecționat și deținea un permis de conducere fals, iar alte persoane nu cunoșteau despre existența documentului respectiv. Se căiește sincer de cele săvârșite.

11. Scrisoarea Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice nr. 03/1096 din 28.05.2026, conform căreia în conformitate cu datele preluate din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, Radu Victor născut la *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 8)
12. Scrisoarea Consulatului General al României la Chișinău nr. C39-26-1034 din 16.04.2026 și actele anexe, conform căreia Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova a fost sesizată despre necesitatea inițierii unor cercetări referitoare la infracțiunea de fals a permisului de conducere seria *****, totodată fiind anexată și ordonanța de clasare din 19.02.2026 a Parchetului de lângă Judecătoria Botoșani și referatul cu propunere de clasare a Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași Sectorul Poliției de Frontieră Stînca emise în cadrul dosarului nr.2208/143/P2025. (f.d. 9-12)
13. Procesul-verbal de examinare din 10.06.2026 potrivit căruia a fost examinat permis de conducere cu numărul ***** cu data eliberării *****, valabil până la data de 20.07.2028, pretins eliberat de către Agenția Servici Publice, pe numele lui Radu Victor, cu categoriile B și C parvenit de la Consulatul General al României la Chișinău, acesta reprezintă o blanchetă de forma dreptunghiulară cu dimensiunile de 54 x 85 mm. Recuzitele blanchetei permisului sunt îndeplinite pe două părţi cu colorant: albastru, roz, violet şi negru. Rubricile blanchetei sunt îndeplinite cu caractere a alfabetului latin, textul literal şi cifric corespunzător cerințelor. În partea de sus pe centru se află inscripția ”PERMIS DE CONDUCERE” ”REPUBLICA MOLDOVA”, înscrisurile sunt efectuate în grafie latină, cu colorant albastru, iar în stânga logotipul MD. În partea stângă pe avers, este plasată fotografia autentică a unei persoane de gen masculin, iar în partea dreaptă pe avers, este plasată o fotografie latentă a unei persoane de gen masculin pe care se observă numărul:*****, în centru între cele două fotografii este executată o semnătură, cu colorant negru cu literele „Radu”. În partea de jos-mijloc la rubrica numărul cinci este plasat numărul permisului de conducere efectuat cu colorant negru. Pe partea revers a permisului în colțul stâng-sus este plasată logotipul MD, sub care cu colorant negru este înscrisă descifrarea rubricilor. Conținutul părții revers a permisului este executat în formă de tabel efectuat cu colorant negru. În partea dreaptă este plasat codul de bare efectuat cu colorant negru. (f.d. 13).
14. Procesul-verbal de examinare din 11.06.2026 potrivit căruia, în urma accesării sistemului de căutare „Acces Web”, fiind accesată baza de date a „RSCV Conducători de vehicule”, Radu Victor, născut la *****, IDNP: ***** nu figurează ca deținător al permisului de conducere. Potrivit aceluiași sistem de date, fiind introdus numărul permisului de conducere *****, ca rezultat apare că permisul de conducere cu numărul ***** a fost eliberat la data de 25.01.2018 de către oficiul nr. 54 cetățencei Bejan Natalia cu statut „Nimicit prin act” la data de 03.09.2019. (f.d. 16)

15. Scrisoarea nr.03/1096 din 28.05.2026 a Direcției permise de conducere a Departamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a RM, potrivit căruia se certifică că, în conformitate cu datele preluate din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", Radu Victor, a.n.*****, IDNP ***** nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 21)

APRECIEREA INSTANȚEI

16. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate cu respectarea principiului contradictorialității.
17. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 10-15 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Victor RADU în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor calificativi: „*confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi*".
18. În acest sens, instanța reține din declarațiile inculpatului Victor RADU date la urmărirea penală în prezența apărătorului său și cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege, că ultimul a recunoscut integral fapta imputată, descriind în detaliu modalitatea de comitere a acesteia. Declarațiile sale se caracterizează prin consecvență, coerență și un grad ridicat de detaliere, fiind în deplină concordanță cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.
19. Astfel, fapta prejudiciabilă rezultă inclusiv din declarațiile lui Victor RADU, care a relatat că în luna ianuarie 2022, aflându-se în orașul Frankfurt, Republica Federală Germania, utilizând propriul calculator și un program de editare grafică, a realizat, prin prelucrare informatică, macheta unui permis de conducere aparent emis de autoritățile competente ale Republicii Moldova, pe care a inserat fotografia și datele sale de identitate, atribuindu-și în mod fictiv dreptul de a conduce vehicule din categoriile „B" și „C". Ulterior, acesta a imprimat și laminat documentul, păstrându-l asupra sa până la depistarea lui de către autoritățile române la punctul de trecere a frontierei Stânca, la data de 29 aprilie 2025.
20. Instanța reține că declarațiile inculpatului sunt confirmate prin înscrisurile oficiale emise de Agenția Servicii Publice, potrivit cărora Victor RADU nu a obținut niciodată dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. Totodată, verificările efectuate în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule demonstrează că seria și numărul înscrise pe permisul fals aparțineau, în realitate, unui permis eliberat unei alte persoane și ulterior anulat, împrejurare care exclude orice posibilitate ca documentul deținut de inculpat să fi fost unul autentic.
21. Aceeași concluzie rezultă și din procesul-verbal de examinare a permisului de conducere ridicat de autoritățile române, precum și din actele remise de Consulatul General al României la Chișinău, care atestă circumstanțele depistării documentului și desfășurarea cercetărilor de către autoritățile române, soldate cu clasarea cauzei exclusiv din considerente privind competența teritorială, iar nu ca urmare a inexistenței faptei.

22. Instanța atestă că întregul ansamblu probator formează un sistem logic, coerent și lipsit de contradicții, fiecare probă confirmând și completând celelalte, astfel încât nu există motive de a pune la îndoială autenticitatea și forța lor probantă.
23. Prin urmare, sub aspectul încadrării juridice, instanța reține că infracțiunea de la art. 361 alin. (1) din Codul penal incriminează în prezentul caz, confecționarea și deținerea unui document oficial fals care acordă drepturi.
24. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații (...).
25. În prezentul caz, obiectul material al infracțiunii îl constituie permisul de conducere fals, care reprezintă un document oficial destinat să ateste existența dreptului unei persoane de a conduce vehicule din anumite categorii și, prin urmare, conferă titularului drepturi recunoscute de lege.
26. Produsul infracțiunii examinate (presupunând confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi. În această situație, obiectul material al infracțiunii îl constituie materia primă și materialele din care se confecționează respectivele falsuri.
27. Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni cu caracter alternativ indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.
28. Referitor la latura obiectivă a infracțiunii examinate constă în fapta prejudiciabilă care s-a realizat prin două modalități alternative prevăzute de norma de incriminare (confecționarea și deținerea unui document oficial fals care acordă drepturi).
29. Prin confecționare, în sensul art.361 din Codul penal, se înțelege crearea integrală sau parțială a unui document oficial fals, astfel încât acestea să capete aparența unui act autentic și să poată produce consecințe juridice.
30. Astfel, inculpatul în luna ianuarie 2022, *a confecționat* documentul oficial fals, realizând personal, prin prelucrare informatică, macheta permisului de conducere și imprimând ulterior documentul într-o formă aptă să inducă aparența autenticității, și anume a confecționat un permis de conducere fals, aparent eliberat de autoritățile competente ale Republicii Moldova pe numele său, introducând în macheta creată datele sale de identitate, indicând în mod fals că este titular al unui permis de conducere categoria „B, C”, cu numărul *****, pretins eliberat la data de ***** și valabil până la data de 20.07.2028.
31. Prin deținere, în sensul art.361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.
32. În al doilea rând, Victor RADU *a deținut* documentul fals pe parcursul unei perioade îndelungate, atât pe teritoriul Uniunii Europene, cât și al Republicii Moldova, până la momentul depistării sale de către autoritățile de frontieră române la data de 29 aprilie 2025, orele 21:40, când s-a prezentat în calitate de pasager al microbuzului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, la punctul de trecere a frontierei Stînca, la controlul de frontieră pe sensul de intrare în România.
33. Instanța reține că pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, nu este necesar ca documentul fals să fi fost efectiv folosit ori să fi produs consecințe juridice. Simpla confecționare și deținere a unui asemenea document, apt prin natura sa să

confere drepturi sau să producă efecte juridice, este suficientă pentru consumarea infracțiunii.

34. Sub aspectul laturii subiective, instanța constată existența intenției directe. Din declarațiile inculpatului Victor RADU, rezultă expres că acesta a confecționat permisul deoarece noul loc de muncă din Germania condiționa angajarea de existența unui permis de conducere. În consecință, inculpatul a urmărit în mod conștient crearea unui document aparent autentic care să ateste un drept pe care nu îl dobândise legal. Totodată, inculpatul a cunoscut permanent caracterul fals al documentului, acesta fiind autorul nemijlocit al falsificării. Împrejurarea că, la momentul depistării documentului de către autoritățile române, inculpatul a prezentat inițial versiuni necorespunzătoare realității privind proveniența permisului demonstrează suplimentar conștiința caracterului ilicit al conduitei sale, chiar dacă ulterior acesta a recunoscut integral fapta în cadrul urmăririi penale.
35. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii vizate. De altfel, Victor RADU nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.
36. În aceste condiții, instanța concluzionează că acțiunile lui Victor RADU întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, și anume confecționarea și deținerea unui document oficial fals care acordă drepturi, motiv pentru care învinuirea formulată de acuzatorul de stat este întemeiată.
37. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Victor RADU potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Victor RADU urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
38. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Victor RADU, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe.
39. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa cu *amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale* sau *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore*, sau *cu închisoare de până la 3 ani*.
40. Potrivit art. 61 din Codul penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
41. Potrivit art. 75 din Codul penal, la alin.(1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

42. De altfel, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.
43. Instanța conchide că, principiul individualizării pedepsei impune ca instanța să țină cont de ansamblul factorilor relevanți: gravitatea faptei actuale, pericolul social concret, persoana inculpatului, conduita acestuia înainte și după comiterea infracțiunii, precum și posibilitatea de reeducare.
44. Prin urmare, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 în coroborare cu art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, la aplicarea pedepsei inculpatului Victor RADU instanța ține cont de următoarele aspecte.
45. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Victor RADU, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) din Codul penal).
46. Persoana inculpatului Victor RADU, și anume ultimul la locul de trai se caracterizează favorabil (f.d. 32), la evidența medicului narcolog și/sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află (f.d. 34, 35). Inculpatul Victor RADU nu are antecedente penale conform art. 110 din Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. e) din Codul penal (f.d. 24). Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 02 martie 2023, RADU Victor a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 264^1 alin. (4) din Codul penal și aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 135 de ore (f.d. 26-28). Conform informației eliberată de Biroul de Probațiune Fălești (f.d. 29) Victor RADU a executat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești în perioada de la 31 martie 2023 până la data de 20 aprilie 2023.
47. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal – recunoașterea vinovăției.
48. Potrivit rechizitoriului nu au fost reținute circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.
49. Cu privire la influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, după comiterea infracțiunii inculpatul Victor RADU a avut un comportament și atitudine civică corectă, fără încălcări de lege. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a recunoscut vina integral.
50. Referitor la condițiile de viață ale familiei inculpatului Victor RADU, se atestă că acesta este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii peste hotarele țării.
51. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept descrise, instanța, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) din Codul penal, constată că la moment în privința lui Victor RADU, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, este echitabil de aplicat *o pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale*. Instanța consideră că, în circumstanțele prezentei cauze, anume

această pedeapsă va duce la corectarea lui Victor RADU, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

52. În aceste condiții, instanța consideră că pedeapsa stabilită de instanță, reieșind din circumstanțele cauzei, este suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei în cazul de față. Instanța de judecată apreciază că, inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul stabilit, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.
53. Astfel, instanța la aplicarea pedepsei a luat în calcul faptul că prin pedeapsa aplicată, oferă posibilitatea inculpatului de a conștientiza faptele sale, or, la faza de urmărire penală ultimul a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală și a făcut declarații pe marginea învinuirii aduse. Or, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
54. În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
55. Respectiv, având în vedere faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
56. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Victor RADU, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.
57. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 iunie 2026 (f.d. 15) a fost recunoscut în calitate de corp delict permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi emis de către Agenția Servicii Publice pe numele lui Victor RADU la *****, pentru categoriile „B”, „C”, care a fost anexate la materialele cauzei (f.d. 14). În conformitate cu art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
58. În aceste circumstanțe, în temeiul art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penală, permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi emis de către Agenția Servicii Publice pe numele lui Victor RADU la *****, pentru categoriile „B”, „C”, recunoscut în calitate de corp delict, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.
59. Acțiune civilă nu fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.
60. În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 340, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE

Victor RADU se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică lui Victor RADU că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delict – permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi emis de către Agenția Servicii Publice pe numele lui Victor RADU la *****, pentru categoriile „B”, „C”, rămâne în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 28 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Elena Fortuna