4-25160619-12-5r-17112025
Dosar nr.5r-6935/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică contestația cet. Parfeni Stepan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 şi a deciziei de sancționare din 24.09.2025, adoptate în temeiul art.229 alin.(2¹) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 24.09.2025 agentul constatator al INSP, Ivanov Artiom a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 în privința cet. Parfeni Stepan în baza art.229 alin.(2¹) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 24.09.2025, ora 16:23 min., aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****, ignorând prevederile Codului Contravențional.

Prin decizia de sancționare din 24.09.2025, adoptată în temeiul art.229 alin.(2¹) Cod Contravențional al RM, contravenientului Parfeni Stepan i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 24.09.2025 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 în temeiul art.229 alin.(2¹) Cod Contravențional al RM, la data de 07.10.2025 contravenientul Parfeni Stepan a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și a deciziei de sancționare din 24.09.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție deoarece consideră că acesta este ilegal, neîntemeiat și lipsit vădit de suport juridic și probatoriu. Menționează faptul că la data de 24.09.2025 a fost sancționat în baza art.229 alin.(3) și art.229 alin.(2¹) Cod Contravențional al Republicii Moldova. Sancțiunile au fost aplicate cu motivarea că vehiculul condus nu ar fi deținut o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă și respectiv, un raport de inspecție tehnică periodică valabil. În realitate, vehiculul deținea atât o poliță RCA valabilă, cât și o inspecție tehnică periodică valabilă la momentul controlului. Menționează că între timp vehiculul a fost înstrăinat către un nou proprietar și a fost atribuit un alt număr de înmatriculare. Acest fapt pare să fi generat confuzie cu privire la valabilitatea poliței de asigurare și a inspecției tehnice. Legea nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule: reglementează asigurarea RCA, prevederile sale fiind relevante pentru situația de față și stabilesc

expres că polița de asigurare RCA rămâne valabilă chiar și după înstrăinarea vehiculului, în anumite condiții: o a unei prime de asigurare suplimentare de la noul proprietar, cu cesiunea drepturilor din contractul de asigurare RCA. Cu alte cuvinte, în cazul transmiterii vehiculului către un nou proprietar, fără anularea ori transferul poliței RCA, asigurarea rămâne valabilă, noul proprietar fiind automat acoperit de contractul existent, iar asigurătorul va răspunde pentru eventuale daune și poate ulterior să ajusteze prima de asigurare sau să recupereze diferența de la noul proprietar. Reține că comunicatul oficial al autorității de supraveghere (CNPF) subliniază că chiar dacă are loc înstrăinarea vehiculului fără informarea asigurătorului RCA și se produce un accident din vina persoanei care a achiziționat mijlocul de transport, compania de asigurări poartă răspundere în baza contractului RCA încheiat cu fostul proprietar. Acest fapt confirmă interpretarea conform căreia simpla schimbare a proprietarului și/sau a numerelor de înmatriculare nu întrerupe valabilitatea poliței RCA existente.

Mai indică că legislația rutieră în vigoare interzice circulația vehiculelor fără inspecție tehnică periodică valabilă, însă nu există nicio prevedere legală care să dispună încetarea valabilității raportului de inspecție tehnică în cazul înstrăinării vehiculului și sau schimbării numerelor de înmatriculare. Inspecția periodică are un termen de valabilitate și atâta timp cât acel termen nu a expirat, vehiculul este considerat tehnic verificat și corespunde cerințelor legale de exploatare. Schimbarea numărului de înmatriculare sau a proprietarului nu anulează automat valabilitatea inspecției tehnice atestate anterior. În lumina celor de mai sus, rezultă că pentru a exista contravenție prevăzute de art.229 alin.(2^1) și alin.(3), trebuie într-adevăr ca vehiculul să nu fi avut inspecție tehnică periodică valabilă, respectiv să nu fi avut o poliță RCA valabilă în momentul în care a fost depistat în trafic.

La caz, precizează că polița de asigurare RCA era valabilă la momentul controlului, vehiculul în cauză avea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă emisă de societatea de asigurare "MOLDCARGO" SA, cu seria și numărul RCAI-010477594, valabilă până la data de 17 decembrie 2025. Această poliță a fost încheiată pe numele fostului proprietar (întrucât vehiculul a fost achiziționat de el ulterior fără întreruperea contractului de asigurare existent), însă conform legii, ea și-a menținut valabilitatea și acoperirea asupra vehiculului chiar și după schimbarea proprietarului, nefiind reziliată ori cesionată oficial. În sprijinul acestui fapt invocă art.8 alin.(8) din Legea nr.106/2022 citat mai sus, care confirmă răspunderea asigurătorului în baza contractului existent chiar dacă vehiculul a fost transmis unui nou proprietar. Practic, asigurarea era în vigoare, iar vehiculul nu putea fi considerat neasigurat în sensul art.229 alin.(3) din Codul Contravențional. Faptul că agentul constatator nu a găsit polița în sistem pe noul număr de înmatriculare este explicabil prin aceea că polița fusese emisă pe vechiul număr; totuși, legal vorbind, contractul RCA acoperea vehiculul respectiv indiferent de schimbarea numărului, iar compania de asigurări ar fi fost obligată să acopere eventualele prejudicii cauzate de vehiculul asigurat.

La fel și inspecția tehnică periodică era valabilă la momentul controlului, vehiculul deținea un Raport de Inspecție Tehnică Periodică valid, eliberat la stația autorizată "Moldavian Autotest" SRL la data de 18.12.2024, cu termen de expirare la 17.12.2025. Acest raport atestă că vehiculul corespunde din punct de vedere tehnic și putea circula legal. Schimbarea proprietarului și atribuirea unui nou număr de înmatriculare nu afectează perioada de valabilitate a inspecției tehnice: verificarea tehnică rămâne valabilă până la data scadentă menționată. Așadar, condiția contravenției din art.229 alin.(2) Cod Contravențional – lipsa unei revizii tehnice valabile nu este întrunită, întrucât vehiculul fusese supus reviziei tehnice periodice conform legii, iar acel act era încă în vigoare.

Menționează că agenții constatatori au considerat că odată cu schimbarea numărului de înmatriculare (ca urmare a înstrăinării vehiculului), polița de asigurare existentă nu ar mai fi valabilă. Această concluzie contrazice noile prevederi legale în materie de asigurări auto. Legea nr.106/2022 introduce conceptul continuității contractului de asigurare în caz de transmitere a proprietății vehiculului, exact pentru a proteja atât fostul proprietar, cât și pe cel nou și terții păgubiți, evitând perioade neacoperite de asigurare. Într-adevăr, dacă fostul proprietar nu a reziliat contractul și nici nu l-a cesionat, acesta rămâne în vigoare până la expirare, iar răspunderea asigurătorului subzistă. Așadar, din punct de vedere legal, nu a existat un moment în care vehiculul să fie neasigurat pe perioada de valabilitate a poliței. Art.229 alin.(3) nu poate fi reținut, deoarece nu a existat încălcarea obligației de asigurare - obligație care, de altfel, este prevăzută de art.4 din Legea nr.106/2022 și a fost respectată în cazul de față. Vehiculul a fost supus inspecției tehnice conform periodicității legale, iar certificatul/raportul ITP era valid la data controlului. Conform art.229 alin.(2) Cod Contravențional, contravenția există doar dacă vehiculul nu a fost supus reviziei tehnice în modul stabilit. Or, vehiculul fusese supus reviziei în modul stabilit, dovadă fiind raportul ITP valabil. Legea nu impune repetarea inspecției tehnice la schimbarea proprietarului și nici nu o consideră "nulă" pe cea existentă în astfel de situații. Atât timp cât valabilitatea ITP nu expirase, vehiculul era legal din punct de vedere tehnic, deci sancționarea pentru lipsa reviziei este nelegală.

Concluzionează că procesele-verbale contestate sunt rezultatul unei aplicări greșite a normelor legale. Situația de fapt reală - existența unei asigurări RCA valabile și a unui ITP valabil înlătură temeiul contravenției. Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și a deciziei de sancționare din 24.09.2025.

Contravenientul Parfeni Stepan fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.19-20), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator al INSP, Ivanov Artiom, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.18), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă la 06.02.2026, a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.21).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, dupr caz, a procurorului, on cazul on care acesta este parte on cauza contravenționalr, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, dupr caz, a procurorului, citați on conformitate cu legislația, frrr motiv ontemeiat și frrr onștiințarea prealabilr a instanței, nu ompiedicr judecarea cauzei contravenționale ei permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de crtre instanța de judecatr, on conformitate cu art.201 din Codul de procedurr penalr. Neprezentarea on ședințr a frptuitorului sau a victimei, legal citate, frrr motive ontemeiate nu ompiedicr judecarea cauzei contravenționale.

On subsidiar, instanța mai precizeazr cr on partea ce ține de citarea participanților, este pertinentr ei jurisprudența CtEDO, care on cauza Ponomariov ompotriva Ucrainei a evidențiat cr ține de obligația prrților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștințr, iar mai mult, Curtea reamintește cr un stat nu poate fi considerat rrspunzrtor atunci cвnd o parte, citatr legal ei informatr despre obiectul cauzei, renunțr, on mod expres, la dreptul de a se prezenta on instanțr ei de a se aprra (cauza Poitrimol ompotriva Franței, hotrrвrea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a aprrea on instanțr, sau acordul de examinare a cauzei on baza materialului existent.

La fel, instanța de judecatr reține cr comunicarea actelor judiciare, on mrsura on care este un act de comunicare ontre organul judiciar și prrți, are loc pentru a permite prrților, dacr e

cazul, sr declare recurs (Diaz Ochoa ompotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL ompotriva Rombniei, 8 ianuarie 2013, §30) ci respectiv, instanțele trebuie sr ontreprindr tot posibilul care ontr-un mod rezonabil sr citeze prrțile și sr se asigure cr acestea sunt la curent cu procedurile la care participr (Ovuș ompotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecatr a ontreprins toate mrsurile prevrzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivr la examinarea cauzei, ontru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat on instanța de judecatr, on pofida onștiințrrii despre modalitatea, locul ci timpul examinrrii cauzei.

Avbnd on vedere cr on ședința de judecatr agentul constatator și frptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilr examinarea cauzei contravenționale on lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din alte motive, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și decizia de sancționare din 24.09.2025, Parfeni Stepan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.229 alin.(2^1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 9 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 24.09.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la 07.10.2025 cu numărul de intrare 7034, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul

contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și decizia de sancționare din 24.09.2025, Parfeni Stepan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.229 alin.(2¹) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 9 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 din 24.09.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului Parfeni Stepan.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Astfel, verificând conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalității acestuia, instanța de judecată reține că agentul constatator la întocmirea acestuia a omis respectarea prevederilor legale ale art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravenţional, nefiind indicat locul săvârşirii faptei contravenționale or, la caz, la rubrica nr.5 "locul săvârșirii" este indicat: "*mun. Chişinău (Botanica sector)*", fără a fi precizată strada, fiind astfel indicat un loc abstract.

Consecutiv, la rubrica nr.6 "fapta contravenţională" este indicat: "*...cauzînd paguba… comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** n/î *****, ignorând prevederile Codului Contravențional, prin ce a comis contravenție prevăzută de art.229 alin.(2¹) Cod Contravențional al RM*", nefiind descrisă nemijlocit fapta contravențională și circumstanțele comiterii acesteia de către Parfeni Stepan.

De asemenea, se atestă că contrar dispozițiilor art.443 alin.(1) lit.b) Cod Contravenţional, agentul constatator nu a indicat funcția deținută în cadrul autorității pe care o reprezintă, ceea ce denotă caracterul superficial al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional, care stipulează că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 din 24.09.2025 a fost întocmit în prezența lui Parfeni Stepan, ultimul refuzând să-l semneze, fapt dovedit prin mențiunea olografă a agentului constatator la rubricile corespunzătoare "a refuzat".

Reieșind din conținutul alin.(6) ale art.443 Cod Contravențional, la caz, refuzul lui Parfeni Stepan de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 din 24.09.2025 urma a fi certificat prin semnătura unui martor asistent.

Instanța de judecată atestă că exemplarul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 din 24.09.2025 care a fost înmânat lui Parfeni Stepan nu este semnat de martorul asistent, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(5) Cod Contravențional.

Urmează de reținut și faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție anexat la materialele cauzei în original este prezentă semnătura martorului asistent Sorbalo Denis, fiind indicat și numărul de telefon al acestuia, ceea ce denotă că agentul constatator a completat ulterior procesul-verbal cu privire la contravenție, adăugând mențiunea și semnătura respectivă, acționând astfel contrar normelor legale prevăzute la art.443 alin.(7) Cod Contravențional, care stipulează că "*în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă*".

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și decizia de sancționare din 24.09.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Parfeni Stepan, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și decizia asupra cauzei contravenționale din 24.09.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Parfeni Stepan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și a deciziei de sancționare din 24.09.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 783620 și decizia asupra cauzei contravenționale din 24.09.2025, prin care Parfeni Stepan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.229 alin.(2^1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Parfeni Stepan din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**