Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Marcel Popescu)
Dosarul nr. 2r-331/24
(2-23175768-02-2r-25012024)

D E C I Z I E

24 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"VASIGUR GRUP", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2024, prin care s-a admis cererea ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanţei de fond:

1. La 7 decembrie 2023, ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL a depus o cerere privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

În motivarea cererii s-a invocat că în baza hotărârii arbitrale emise la 13 decembrie 2022 de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrului unipersonal Ion Crețu, s-a hotărât admiterea cererii de arbitraj înaintată de ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL împotriva SRL"VASIGUR GRUP" și Igor Ceban, și încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei în sumă de 313424,83 lei, penalității în sumă de 15997 lei și suma de 10193,13 lei cu titlul de cheltuieli arbitrale. În partea ce ține de încasarea datoriei în sumă de 313424,83 lei, hotărârea nu se pune în executare în legătură cu stingerea acesteia.
Punctează că hotărârea arbitrală a fost primită de ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL la 19 decembrie 2022 și a devenit definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării, iar până în prezent, din informațiile pe care reclamantul le deține, hotărârea nu a fost desființată și nici nu se află în procedură de desființare la instanța competentă.
Menționează faptul că după cum rezultă din hotărârea arbitrală, pârâții SRL"VASIGUR GRUP" și Igor Ceban, au fost înștiințați legal despre alegerea (numirea) arbitrului unipersonal, precum și despre locul, data și ora ședinței arbitrajului și a dezbaterilor arbitrale.
Solicită eliberarea titlurilor de executare silită a hotărârii arbitrale emise la 13

decembrie 2022 de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, privind încasarea în mod solidar din contul SRL"VASIGUR GRUP" și Igor Ceban, în beneficiul ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL, a sumei de 15997,36 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 10193,13 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale. Totodată, reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea prezentei cereri.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2024, s-a admis cererea. S-a eliberat titlu executoriu în temeiul hotărârii Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrului unipersonal Ion Crețu din 13 decembrie 2022, prin care s-a încasat din contul SRL"VASIGUR GRUP" și Igor Ceban, în mod solidar, a sumei de 313424,83 lei cu titlu de datorie, suma de 15997,36 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 10193,13 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale. În partea ce ține de încasarea datoriei în sumă de 313424,83 lei, hotărârea nu se pune în executare în legătură cu stingerea acesteia. S-a încasat de la SRL"VASIGUR GRUP" și Igor Ceban, în mod solidar, în beneficiul ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 100 lei.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 ianuarie 2024, recurenta SRL"VASIGUR GRUP", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Consideră că Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, a încălcat esențial și aplicarea eronat a normelor de drept material și normele de drept procedural și anume, nu a fost citat legal, cauza a fost judecată de Tribunalul Arbitral în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Afirmă că arbitrul Ion Creţu, președintele completului a Tribunalului Arbitral se afla în conflict de interese față de SRL"VASIGUR GRUP" şi are un interes personal, direct în soluţionarea cauzei, desfășoară activitate de avocat. Arbitru

menţionat și-a depășit împuternicirile potrivit art. 16 alin. (1, 3, 4, 5, 7) al Regulamentului Curţii de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova cu privire la procedura de arbitraj comercial internațional din 18 decembrie 2020 și a fost incompatibil spre examinare acţiunii.
Menționează că la 9 noiembrie 2022, SRL"VASIGUR GRUP" a depus cerere de recuzare a arbitrului Ion Creţu, dar nu a primit hotărârea examinării recuzării menționate. În calitate de probă concludentă este faptul, că arbitrul menţionat nu a cuminicat pârâtului locul, data, ora examinării acţiunii cunoscând adresa oficiului la care SRL"VASIGUR GRUP" îşi desfăşoară activitatea.
Subliniază că în calitate de probă concludentă suplimentară este faptul că în temeiul art. 16 alin.(1-7), al Regulamentului Curţii de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova cu privire la procedura de arbitraj comercial internațional din 18 decembrie 2020, art. 50 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, arbitrul Ion Creţu este avocat și nu poate intra în componența unui tribunal arbitral învestit cu arbitrarea unui litigiu cu privire la care a desfășurat sau urmează a desfășura activități avocațiale.
Declară că SRL"VASIGUR GRUP" nu are careva creanțe de ordin material față de ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL şi consideră că arbitrul Ion Creţu și-a depășit împuternicirile prevăzute de art. 37 alin. (2) a Legii nr. 24 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitrajul comercial internațional, art. 16 alin. (3, 4, 5, 6, 7) al Regulamentului Curţii de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț si Industrie a Republicii Moldova cu privire la procedura de arbitraj comercial internațional din 18 decembrie 2020 și este incompatibil spre examinare acţiunii.
Susține că în calitate de probă concludentă suplimentară este faptul că arbitrul Ion Creţu, în hotărârea din 13 decembrie 2022 în partea decizională constată faptul că SRL"VASIGUR GRUP" nu are creanțe financiare către ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL. În calitate de probă concludentă suplimentară reprezintă faptul că prevederile contractului nr. M0913 din 1 februarie 2022 încheiat de părțile ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL şi SRL"VASIGUR GRUP", nu prevede acordarea dreptului ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL de adresarea la Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova pentru soluţionarea litigiului, fără acordul în formă scrisă a SRL"VASIGUR GRUP".
Punctează că la 22 decembrie 2023, SRL"VASIGUR GRUP" a depus cerere către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova, prin care a solicitat toate informațiile la dosarul nr.50/1108/22 cu privire la înștiințarea despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, cât şi despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau

hotărârea recuzării arbitrului şi până în prezent nu a primit răspuns, fapt care probează că SRL”VASIGUR GRUP” nu a cunoscut despre locul, data, ora examinării acţiunii. În concluzie, partea în arbitraj SRL”VASIGUR GRUP” nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului. Obiectul litigiului nu este obiectul dezbaterii arbitrale în conformitate cu contractul menţionat, au fost încălcate principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova și bunele moravuri, componența arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrate nu s-a conformat cu convenția arbitrală sau cu legea.

Evidențiază că în calitate de probă concludentă suplimentară este faptul că la 27 decembrie 2023, SRL”VASIGUR GRUP” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 decembrie 2022. În concluzie, ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL nu deține o hotărâre sau o încheiere de judecată irevocabilă, care ar permite emiterea unui titlu de executare către SRL”VASIGUR GRUP”.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Steliana Iorgov în mod automat-aleatoriu la 25 ianuarie 2024.
6. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 iunie 2024.
8. Concomitent, Colegiul reține că la 25 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, reprezentată de Petru Barbă, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
13. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 7 decembrie 2023, ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL a depus o cerere privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2024, s-a admis cererea. S-a eliberat titlu executoriu în temeiul hotărârii Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrului unipersonal Ion Crețu din 13 decembrie 2022, prin care s-a încasat din contul SRL”VASIGUR GRUP” și Igor Ceban, în mod solidar, a sumei de 313424,83 lei cu titlu de datorie, suma de 15997,36 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 10193,13 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale. În partea ce ține de încasarea datoriei în sumă de 313424,83 lei, hotărârea nu se pune în executare în legătură cu stingerea acesteia. S-a încasat de la SRL”VASIGUR GRUP” și Igor Ceban, în mod solidar, în beneficiul ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 100 lei.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenta SRL”VASIGUR GRUP”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.
17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
18. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 482 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia problema eliberării titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează de instanţa care ar fi fost competentă să

examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut cîştig de cauză.

19. Conform prevederilor art. 484 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod. Alin. (2) prevede că în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor. Potrivit alin.(3), părţile în arbitraj sînt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei. Alin.(4) prevede că în timpul examinării cauzei în şedinţă de judecată, instanţa constată existenţa sau lipsa temeiurilor, enumerate la art.485, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor înaintate. Iar potrivit alin. (5), dacă în instanţa menţionată la art.477 alin.(3) se găseşte în dezbatere cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, instanţa la care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu în temeiul acestei hotărîri este în drept, dacă va considera raţional, să amîne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu şi, la solicitarea părţii care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod.
20. Conform prevederilor art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărîrii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut cîştig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii; b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului; c) hotărîrea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărîrii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală; d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea; e) hotărîrea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost

pronunţată. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul cînd hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

21. Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, instanţa de recurs relevă că instanţa de fond just a admis cererea înaintată de ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.
22. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că hotărârea arbitrală a devenit definitivă din momentul remiterii acesteia părților, cu drept de contestare în instanță de judecată competentă în conformitate cu legislația Republicii Moldova, iar din înscrisurile cauzei nu rezultă că hotărârea Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 13 decembrie 2022, a fost contestată.
23. Colegiul punctează că SRL"VASIGUR GRUP", care este parte în arbitraj și care nu a avut câștig de cauză, nu a prezentat careva probe din cele menționate în art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ceea ce impune întocmirea și eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale din 13 decembrie 2022, adoptată de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
24. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.12, alin. (3) al Legii nr. 23 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj, în cazul în care arbitrul unic sau, după caz, arbitrii nu au fost numiţi prin convenţie de arbitraj şi nici nu s-a prevăzut modalitatea de numire, partea care vrea să recurgă la arbitraj trimite o notificare scrisă părţii adverse, prin care aceasta din urmă este invitată să numească arbitrul.
25. Potrivit p.8.5 din Contractul de furnizare cu plată la termen şi plafon de credit (cu garant) nr. M0913 din 1 februarie 2022, părțile au convenit că: "*Eventualele litigii, care vor rezulta în legătură cu prezentul contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. În caz de neînțelegere, orice litigiu, decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la executarea sau desființarea lui, se va soluționa prin arbitrajul Curţii de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în conformitate cu regulamentul acestei Curți. Hotărârea arbitrală este definitivă şi obligatorie. Tribunalul arbitral, va fi compus dintr-un arbitru unic, candidatura căruia va fi înaintată de către reclamant. În cazul unor obiecții temeinic justificate din partea pârâtului referitor la candidatura*

arbitrului unic înaintată de reclamant, candidatura arbitrului unic va fi desemnată de către președintele Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Tribunalul arbitral va judeca litigiul în drept cu aplicarea normelor de drept a Republicii Moldova. Limba procedurii arbitrale - limba romană."

26. Respectiv, se atestă că părțile contractuale au prevăzut, că în caz de apariție a litigiilor, arbitrul va fi înaintat de reclamant.
27. Astfel, se constată că prin cererea de arbitraj din 17 mai 2022, reclamantul a propus constituirea tribunalului componența unui singur arbitru, desemnându-l în calitate de arbitru pe dl Ion Creţu. Iar secretariatul Curţii de Arbitraj a expediat la 18 mai 2022 înștiințarea despre inițierea procedurii arbitrale, cererea de arbitraj şi actele anexate, solicitând *inter alia* să se pronunțe asupra desemnării candidaturii arbitrului propus de reclamant, la adresa juridică a pârâtului cu scrisoare recomandată cu Aviz de recepție, restituită cu mențiunea "nereclamat", și la adresa de domiciliu a copârâtului cu Aviz de recepție, restituită cu mențiunea "nereclamat". Repetat, înștiințarea a fost expediată la adresa juridică a pârâtului la 27 iunie 2022 cu scrisoare recomandată cu Aviz de recepție, restituită cu mențiunea "nereclamat", şi la adresa de domiciliu a copârâtului cu Aviz de recepție, care a fost restituită cu mențiunea "nereclamat".
28. La fel, Colegiul atestă că secretariatul Curţii de Arbitraj, suplimentar a expediat înștiințarea despre arbitraj cu toate anexele, la data de 27 iunie 2022 la adresele de email ale pârâtului indicate în contractul M0913 din 1 februarie 2022 – info@vasigur-imobil.md și nina.pinzar@mail.ru.
29. Colegiul atestă că secretariatul Curţii de Arbitraj, repetat a expediat înștiințarea despre arbitraj cu toate anexele a fost expediată la 5 august 2022 la adresa juridică a pârâtului cu scrisoare recomandată cu Aviz de recepție care a fost recepţionată contra semnătură la data de 9 august 2022, precum şi la 4 august 2022 la adresa de email - vasigur@mail.ru, info@vasigur-imobil.md și nina.pinzar@mail.ru.
30. Colegiul atestă că la 10 august 2022, SRL"VASIGUR GRUP" a expediat o cerere, semnată de reprezentantul său Andrei Coca, prin care solicită respingerea cererii de arbitraj, dar fără a se expune asupra componenței tribunalului arbitral.
31. Astfel, prin decizia nr.01-798 din 2 noiembrie 2022, președintele Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, a aprobat în calitate de arbitru unic pe dl Ion Creţu, pentru examinarea cererii de arbitraj menționate supra. După desemnare, arbitrul unic a semnat Declarația de acceptare a împuternicirilor, confirmând independența şi imparțialitatea față de părțile în litigiu. Din momentul

acceptării împuternicirilor de către arbitrul unic, tribunalul arbitral se consideră constituit.

32. Prin urmare, distinct din cele menționate mai sus, Colegiul apreciază critic alegațiile recurentului referitor la faptul că nu a fost legal citat, precum și faptul că arbitrul Ion Crețu nu era competent să examineze cauza.
33. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că conform art. 4 al Legii nr. 23 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj, principiile de bază ale arbitrajului sînt: a) respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului; b) legalitatea; c) libertatea convenţiilor în arbitraj; d) constituirea arbitrajului în conformitate cu convenţia părţilor; e) contradictorialitatea; f) respectarea dreptului la apărare; g) confidenţialitatea.
34. Astfel, în conformitate cu art. 4 al Legii cu privire la arbitraj, unul din principiile de bază ale arbitrajului este libertatea convențiilor în arbitraj şi constituirea arbitrajului în conformitate cu convenția părţilor.
35. Părţile au urmat aceste principii, stipulând la pct.8.5. din Contractul de furnizare cu plată la termen şi plafon de credit (cu garant) nr. M0913 din 1 februarie 2022, procedura de numire a arbitrului.
36. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că cererea depusă de ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL urmează a fi satisfăcută, or, procedura arbitrală a decurs conform legii, lipsind temeiuri de refuz în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală adoptată la 13 decembrie 2022 de către Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Totodată, hotărârea arbitrală din 13 decembrie 2022 este definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării, iar reieșind din prevederile art. 33 alin.(2) al Legii Republicii Moldova cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale.
37. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că hotărârea din 13 decembrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral în speță, până în prezent nu a fost desființată, iar contestarea la 27 decembrie 2023 a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 iunie 2023 prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”VASIGUR GRUP” împotriva ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL despre desființarea hotărârii arbitrale, nu suspendă executarea hotărârii menționate.
38. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul apreciază critic argumentul recurentei invocat atât în instanța de fond, cât și în cererea de recurs cu privire la înaintarea cererii de recuzare arbitrului Ion Crețu, de către SRL”VASIGUR GRUP”, or, nu au fost prezentate probe în vederea înregistrării cererii de recuzare până la emiterea hotărârii din 13 decembrie 2022, precum și nu au

fost prezentate de către reprezentantul pârâtului, iar reprezentantul reclamantului nu a recunoscut despre existența unei astfel de cereri de recuzare, iar potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

39. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, **recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului**.
40. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
41. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
42. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
43. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”VASIGUR GRUP”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin