Dosarul nr. 3-3802/2023
2-23188488-12-3-28122023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm" împotriva Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă :

Aspecte procedurale:

La 28 decembrie 2023, în instanță a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm" împotriva Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

La 29 decembrie 2023, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Viorica Dodon.

Prin încheierea din 15 septembrie 2025 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ nr. 3-3802/2023 înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm" împotriva Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 17 septembrie 2025, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Rodica Nicula.

Pretențiile reclamantului:

La 28 decembrie 2023, SRL „Dita EstFarm” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 360 din 24.10.2023; nr. 364 din 24.10.2023; nr. 369 din 24.10.2023; nr. 370 din 24.10.2023; nr. 375 din 24.10.2023; nr. 377 din 24.10.2023; nr. 378 din 24.10.2023; nr. 382 din 24.10.2023; nr. 385 din 24.10.2023; nr. 389 din 24.10.2023; nr. 390 din 24.10.2023; nr. 394 din 24.10.2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-15789 din 23.11.2023 emisă în procedură prealabilă

În motivarea acțiunii, SRL „Dita EstFarm” a menționat că, prin Deciziile de clasificare a mărfurilor: nr. 360 din 24.10.2023; nr. 364 din 24.10.2023; nr. 369 din 24.10.2023; nr. 370 din 24.10.2023; nr. 375 din 24.10.2023; nr. 377 din 24.10.2023; nr. 378 din 24.10.2023; nr. 382 din 24.10.2023; nr. 385 din 24.10.2023; nr. 389 din 24.10.2023; nr. 390 din 24.10.2023; nr. 394 din 24.10.2023 Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, soluție uleioasă - Chlorophyllin-Oz 20 mg/ml, care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 300490000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a (re)clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. – 3304 99 000.

Urmare a schimbării poziției tarifare a mărfurilor importate, va fi majorată și valoarea taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are ca consecință lezarea intereselor patrimoniale a SRL „Dita EstFarm”.

Or, conform art. 141^{2}, alin. (2^{12}), Cod Vamal: în urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

A notat că în conținutul deciziilor nominalizate, a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul Vamal, în termen de 10 (zece) zile de la recepționare.

La 02 noiembrie 2023, SRL „Dita EstFarm” a înregistrat Contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-15789 din 23.11.2023, recepționată la 29.11.2023 prin intermediul serviciului poștal, Serviciul Vamal a respins contestația ca fiind neîntemeiată, fiind indicat că, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei.

Drept urmare se atestă faptul că, SRL „Dita EstFarm” justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

A relatat că cataloghează măsurile expuse în actele contestate, ca fiind expresia unor acte administrative individuale ilegale defavorabile, emise: i. cu depășirea limitelor dreptului discreționar; ii. în lipsa unei motivări corespunzătoare; iii. fără organizarea audierilor obligatorii pe marginea subiectului dat; iv. cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a puterii de

lucru decis a actelor administrativ; v. circumstanțe care au culminat cu adoptarea unor măsuri disproporționate și ilegale.

Cu referire la netemeinicia actelor administrative contestate susține că, SRL „Dita EstFarm" a importat conform declarațiilor vamale: nr. DVD 2080I14470 din 02.04.2019; nr. DVD 2080I61141 din 02.12.2019; nr. DVD 2080I27253 din 22.06.2020; nr. DVD 2080I3902 din 03.02.2020; nr. DVD 2080I56270 din 02.11.2020; nr. DVD 2080I63047 din 03.1.2020; nr. DVD 2080I63052 din 03.1.2020; nr. DVD 2080I36053 din 06.07.2021; nr. DVD 2080I60682 din 26.10.2021; nr. DVD 2080I74545 din 23.12.2021; nr. DVD 2080I29084 din 20.06.2019; nr. DVD 2080I7917 din 27.02.2019 următoarele bunuri, soluție uleioasă- Chlorophyllin-Oz 20 mg/ml, au fost declarate la codul mărfii 3004 90 000.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, codul 3004 90 000 prevede următoarele: Codul 3004: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Codul 3004 90 000: Altele.

La data de 24 octombrie 2023, Biroul Vamal Centru a emis Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 360, 364, 369, 370, 375, 377, 378, 382, 385, 389, 390, 394 prin care a stabilit că, mărfurile importate conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespund codului mărfii declarat la import și a clasificat mărfurile importate la codul mărfii 3304 99 000.

Conform art. 141^2, Cod Vamal: (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente.

Conform pct. 8 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare.

În procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declarația vamală în detaliu (în continuare DVD) și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: 1) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informațiilor din actele aferente tranzacției; 2) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; 3) clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Contrar prevederilor legale, Biroul Vamal Centru a stabilit că, marfa importată conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespunde codului 3004

90 000, dar corespunde codului 3304 99 000. Or, marfa importată -soluție uleioasă Chlorophyllin-OZ 20 mg/ml, prezintă un amestec de clorofile din frunze de eucalipt. Preparatul posedă acțiune antibacteriană (bacteriostatică și bactericidă) față de stafilococi. Chlorophyllin-OZ, de asemenea posedă acțiune antiseptică și antiinflamatoare. Chlorophyllin-OZ este utilizat în tratamentul maladiilor cauzate de stafilococi rezistenți la antibiotice; eroziuni ale colului uterin, arsuri, ulcere trofice.

Mai mult ca atât, medicamentul soluție uleioasă - Chlorophyllin-OZ, este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și au fost importate în baza autorizației de import emisă de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Astfel, medicamentul soluție uleioasă - Chlorophyllin-OZ, nu pot fi clasificate la codul mărfii 3304 99 000 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece codul 3304 este atribuit produselor de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii, inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură.

Totodată, în deciziile de clasificare a mărfurilor mai sus citate, Biroul Vamal Centru, face trimitere la Notele Explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 3304, însă nici notele explicative nu definesc faptul că, marfa importată, soluție uleioasă - Chlorophyllin-OZ, poate fi clasificată la codul 3304.

Conform Extrasului din Notele explicative ale nomenclaturii combinate a mărfurilor: Codul 3304: Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură.

Codul 3304 99 000 Altele: Potrivit Extrasului din Notele explicative ale Sistemului armonizat: codul 33.04- Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură.

3304.10-preparate de machiaj pentru buze; 3304.20-preparate de machiaj pentru ochi;3304.30-preparate pentru manichiură sau pedichiură. Altele:3304.91-pudră, inclusiv compactă; 3304.99-Altele.

A relatat că se clasifică la această subpoziție produsele destinate întreținerii sau îngrijirii pielii (altele decât medicamentele) prezentate sub formă de vată, fetru și materiale nețesute, precum produsele hidratante, loțiunile tonice și produsele pentru curățarea pielii. Cu toate acestea, în cazul în care vata, fetrul și materialele nețesute sunt impregnate, îmbibate sau acoperite cu produse care le conferă caracterul esențial de parfumuri, produse cosmetice, săpun sau detergent, ele sunt excluse de la această poziție (pozițiile 3307, respectiv 3401).

A susținut că, în cazul în care nu este sigur cu privire la codul mărfii care urma să fie atribuit, reieșind din discrepanțele care se atestă la stabilirea codului de Biroul Vamal Centru în raport cu codul Nomenclatorului Combinat a Mărfii, Note Explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notele explicative ale Sistemului armonizat și faptul că, marfa importată este specifică și necesită cunoștințe speciale, Biroul Vamal Centru trebuia să consulte pentru elucidarea tuturor aspectelor la caz, specialiștii din domeniu și anume reprezentanții Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru a se pronunța asupra problemei. Ori, marfa vizată este înregistrată în Republica Moldova ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament.

În altă ordine de idei, dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, atunci nici nu se permitea importul acestora.

Referitor la argumentul lipsei de motivare a actelor administrative contestate, reclamanta face referire la prevederile art. art. 11 alin. (1)-(2), 31, 118 alin. (1)-(3), 120, alin. (1) lit. f) din Codul Administrativ.

Dacă ar fi să se refere la legalitatea actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile, a constatat că, acestea sunt afectate de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora. Astfel, deciziile contestate, nu conțin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă.

Totodată, cu referire la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conțin argumentele și premisele factologice aferente emiterii acesteia, având în vedere faptul că, SRL „Dita EstFarm” a prezentat toată documentația cerută de lege.

Nu în ultimul rând, având în vedere natura de acte administrative individuale defavorabile a deciziilor contestate, acestea nu conțin nici o mențiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actelor: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., având în vedere problematica dedusă judecății.

Or, conform art. 94 din Codul Administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

A declarat că, concluzia care se desprinde din obligația imperativă de a motiva actul administrativ este că, actul administrativ nemotivat, nu permite nici

destinatarului (SRL „Dita EstFarm”) și nici instanței de judecată, să se convingă de faptul că nu este o decizie arbitrară și care nu permite destinatarului să-și valorifice pe deplin dreptul la apărare și dreptul de acces la un tribunal.

Referitor la exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar și adoptarea unei măsuri disproporționate, conform art. 16 din Codul Administrativ: (1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art. 21 din Codul Administrativ: (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art. 92 din Codul Administrativ: (1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. (2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 137, alin. (1)-(2) din Codul Administrativ: (1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

În acord cu art. 225, alin. (2) din Codul Administrativ: (1) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la limitele de adoptare a deciziilor contestate, a invocat faptul că, deciziile contestate reprezintă o manifestare a dreptului discreționar, exercitat de pârâți, în calitate de autorități publice: fără a fi luate în considerare toate faptele relevante; cu încălcarea limitelor legale ale dreptului discreționar; contrar scopului acordat prin lege.

În continuare, conform art. 29 din Codul Administrativ: (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O

măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit.

A concluzionat că, la caz, măsura dispusă de către autoritățile publice pârâte, prin emiterea actelor administrative contestate, este una nerezonabilă și respectiv disproporționată.

Argumentele autorității publice pârâte:

Prin referința depusă, reprezentantul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru a solicitat respingerea acțiunii depusă de SRL „Dita EstFarm" ca neîntemeiată (f.d.45-51).

În ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Dita EstFarm" avocatul Adrian Grosu împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1930933 din 28.12.2023, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal, Cristina Lungu, împuternicită în baza procurii nr. 28/24-7999 din 03.06.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dita EstFarm" împotriva Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile este admisibilă și totodată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Referitor la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ::

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin acțiunea deferită judecății, reclamanta solicită anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-15789 din 23.11.2023 emisă în procedură prealabilă.

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual..

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea

sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța menționează că la art.17 din Codul administrativ se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț. Reclamanta SRL „Dita EstFarm" este destinatarul deciziilor contestate.

Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului".

„Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin contestația adresată Serviciului Vamal la 02 noiembrie 2023, reclamanta și-a manifestat dezacordul cu deciziile de clasificare nr. 360, 364, 369, 370, 375, 377, 378, 382, 385, 389, 390, 394 din 24.10.2023 emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din actele anexate la cauza rezultă că decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 23 noiembrie 2023, recepționată la 29 noiembrie 2023, astfel, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 28 decembrie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta SRL „Dita EstFarm”.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de SRL „Dita EstFarm” nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei:

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Așadar, obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dita EstFarm” cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile – deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 360 din 24.10.2023; nr. 364 din 24.10.2023; nr. 369 din 24.10.2023; nr. 370 din 24.10.2023; nr. 375 din 24.10.2023; nr. 377 din 24.10.2023; nr. 378 din 24.10.2023; nr. 382 din

24.10.2023; nr. 385 din 24.10.2023; nr. 389 din 24.10.2023; nr. 390 din 24.10.2023; nr. 394 din 24.10.2023.

La 02 noiembrie 2023 prin contestația adresată Serviciului Vamal, reclamanta și-a manifestat dezacordul cu deciziile de clasificare nr. 360, 364, 369, 370, 375, 377, 378, 382, 385, 389, 390, 394 din 24.10.2023 emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal (f.d.33-36).

Prin decizia Serviciului Vamal în procedura prealabilă, nr. 28/11-15789 din 23 noiembrie 2023, Serviciul Vamal a respins cerere prealabilă, indicând că acțiunile acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor din contestație nu există. (f.d. 37-39)

Potrivit răspunsului nr. 28/11-15789 din 23 noiembrie 2023, Serviciul Vamal a comunicat că privind dezacordul cu Deciziile de clasificare a mărfurilor nr.360, nr.364, nr.369, nr.370, nr.375, nr.377, nr.378, nr.382, nr.385, nr.389, nr.390 şi nr. 394 din 24.10.2023, emise de Biroul vamal Centru, în privința mărfii - „Chlorophyllin-OZ" 20 mg/ml, soluție uleioasă (Uzina experimentală GNȚLS, Ucraina), importată în baza declarațiilor vamale nr.2080 I 14470 din 02.04.2019 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.360 din 24.10.2023), nr.2080 I 61141 din 02.12.2019 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.364 din 24.10.2023), nr.2080 I 27253 din 22.06.2020 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.369 din 24.10.2023), nr.2080 I 3902 din 03.02.2020 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.370 din 24.10.2023), nr.2080 I 56270 din 02.11.2020 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.375 din 24.10.2023), nr.2080 1 63047 din 03.12.2020 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.377 din 24.10.2023), nr.2080 I 63052 din 03.12.2020 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.378 din 24.10.2023), nr.2080 I 36053 din 06.07.2021 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.382 din 24.10.2023), nr.2080 I 60682 din 26.10.2021 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.385 din 24.10.2023), nr.2080 I 74545 din 23.12.2021 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.389 din 24.10.2023), nr.2080 I 29084 din 20.06.2019 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.390 din 24.10.2023) şi nr.2080 I 7917 din 27.02.2019 (Decizia de clasificare a mărfurilor nr.394 din 24.10.2023), declarată la codul mărfii 3004 90 0000, s-a menționat următoarele.

La caz, cu referire la clasificarea preparatului vizat, stabilită în temeiul regulilor generale de interpretare 1 şi 6 a NCM la subpoziția tarifară 3304 99 000 „Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele)" - aceasta s-a efectuat cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare privind clasificarea mărfurilor, atât a Republicii Moldova, cât și în corespundere cu prevederile legale internaționale; notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor de la pozițiile tarifare 2208 (p.16), 3004 şi 3304; notele Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) (Ordinul

Serviciului Vamal nr.114-O/2020), Considerațiile generale de la Capitolul 30.

A specificat că, Serviciul Vamal este unicul organ în drept de a clasifica mărfurile în scopul aplicării măsurilor tarifare (de ex. taxelor vamale la importul de mărfuri) şi netarifare în comerțul exterior şi în scopuri statistice. Codul mărfii este stabilit potrivit Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM) elaborată în baza Convenției SA, prin aplicarea regulilor generale de interpretare.

Ordinele şi autorizațiile emise de către Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale urmăresc obiective total diferite decât cele ale NCM. Înregistrarea medicamentelor de către Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale în Nomenclatorul de stat al medicamentelor - nu are valoare determinantă pentru clasificarea mărfurilor în scopuri vamale şi nu constituie temei pentru clasificarea acestora la poziția tarifară 3004.

În concluzie, dacă produsul ar fi clasificat în baza ordinului şi autorizației emise de către Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale clasificarea tarifară ar fi contrară cadrului legal privind clasificarea mărfurilor. Astfel, potrivit Notei de capitol 1 lit.(e) de la Capitolul 30 „Produse farmaceutice" stabileşte că acest capitol nu cuprinde: „preparatele de la pozițiile 3303-3307, chiar dacă acestea au proprietăți terapeutice sau profilactice", oferind poziției tarifare 3304 prioritate.

În contextul celor reliefate, condiția referitor la concentrația substanței active ce asigură o acțiune terapeutică sau profilactică împotriva unei boli particulare - nu este întrunită de preparatul vizat. În consecință, soluția uleioasă destinată menținerii sănătății de bine, în temeiul notei 1 de la Capitolul 30 din NCM - este exceptată de la poziția tarifară 3004. Prin urmare, soluția uleioasă „Chlorophyllin-OZ 20 mg/ml" se clasifică la subpoziția tarifară 3304 99 000 „alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele)"- în temeiul RGI nr.1 (Nota 1, lit.(e) de la Capitolul 30) şi nr.6 a NCM. (f.d. 37-39)

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată apreciază ca fiind aplicabile, cu titlu de norme speciale și în mod coroborat, dispozițiile Legii cu privire la activitatea farmaceutică, ale Legii cu privire la medicamente, precum și actele normative din domeniul sănătății, în interacțiunea și complementaritatea acestora.

Instanța de judecată reiterează prevederile art. 427 alin. (2) din Codul Vamal nr. 95 în vigoare din 3 ianuarie 2025 (în continuare în redacția nouă), potrivit cărui, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

În temeiul art.202/2 din Codul vamal (nr.1149/20.07.2000, în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

În temeiul art.141^2 alin.(2) din Codul vamal, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. De asemenea conform alin.(2^2) al aceluiași articol, organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Potrivit art. 8 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.05.1993, nomenclatorul de stat de medicamente, (1) Nomenclatorul de stat de medicamente constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import şi utilizare în practica medicală şi medicina veterinară. (2) Nomenclatorul de stat serveşte drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaţionale automatizate, şi este ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Astfel, în temeiul art.9^1 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.05.1993, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activităţii farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activităţii farmaceutice a persoanelor fizice şi persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

Potrivit art.11 din legea menționată anterior, modul de autorizare a medicamentelor, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice (1) Modul de autorizare a medicamentelor se stabileşte de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat. (2^1) Certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condiţiile de calitate, eficacitate şi siguranţă prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Potrivit art.3 din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, medicamente (produse medicamentoase) sunt substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora; certificat de înregistrare a medicamentului – act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

De asemenea, Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.03.2023 definește următoarele noțiuni: autorizare – proces de expertiză, de omologare şi de înregistrare a medicamentelor, a altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice; înregistrare – proces de elaborare şi emitere a ordinului Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, de întocmire şi eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului şi de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piaţă a medicamentului şi folosirea acestuia în practica medicală

În temeiul art.6 alin.(4) lit. a) din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează şi ţine Nomenclatorul de stat de medicamente.

În acord cu art.14 alin.(1) din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Așadar, din textul normativ expus supra se deprinde clar că, pentru a fi recunoscut oficial ca medicament, un produs trebuie să treacă printr-un proces riguros de expertizare, omologare și înregistrare, iar acest proces se încheie cu înscrierea produsului în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, care reprezintă un registru de stat al produselor ce se atribuie la categoria medicament, ce implică nemijlocit atribuirea codului tarifar 3004.

Din circumstanțele faptice rezultă că partea reclamantă a avut autorizațiile de import nr. 1190/19-AM din 22.03.2019; 1957/20-AM din 04.05.2020; nr.2161/21-AM din 17.06.2021 eliberate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivilor Medicale care deține competența pentru expertizarea și înregistrarea medicamentelor. Totodată, anume Agenția are atribuții de editarea și ținere Nomenclatorului de stat a medicamentelor și înregistrare a medicamentelor.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice, analizând argumentele părților, instanța de judecată ajunge la concluzia că partea pârâtă efectuând clasificarea mărfurilor a ajuns eronat la concluzia schimbării numărului tarifar. Serviciul Vamal este în drept să efectueze clasificare, în cazul când aceasta a fost

efectuată greșit, însă situația din prezentul litigiul excede competența Serviciului Vamal. Or, competența exclusivă în autorizarea medicamentelor aparține Agenției Medicamentului și Dispozitivilor Medicale.

Urmează a fi menționat faptul că modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Cu referire la argumentul pârâtului, precum că marfa „Chlorophyllin-OZ" 20 mg/ml, soluție uleioasă, se clasifică la subpoziția tarifară 330499 000 „Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii și nu întrunește cumulativ condițiile stipulate în Nota complimentară 1 din Capitolul 30 din Nomenclatora Combinată a Mărfurilor, fiind exclusă clasificarea la poziția tarifară 3004, instanța reiterează că soluționarea proprietăților farmacologice nu ține de competența Serviciului Vamal.

Instanța de judecată, atrage atenție că atribuțiile Serviciului Vamal nu includ control asupra activității Agenției Medicamentului și Dispozitivilor Medicale care deține competența de a înregistra, edita medicamentele din Nomenclatorul de stat.

În același timp, Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014, la Capitolul 30 „Produse farmaceutice", prevede că, poziția 3004 cuprinde - medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia şi (d) modul de administrare. Această poziţie cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile (a), (c) şi (d) menţionate mai sus.

În concordanță cu cele expuse supra, instanța conchide că, o altă poziţie tarifară decât 3004 la importul produsului „Chlorophyllin-OZ" 20 mg/ml, soluție uleioasă nici nu putea fi atribuită, întrucât preparatul menționat era înregistrat ca medicament, deci SRL „Dita EstFarm" a importat medicamente, iar determinarea acestora se face exclusiv de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, care deține competenţe unice în cercetarea şi calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face doar pe baza autorizaţiei eliberate de aceeaşi agenție, care în baza studiilor efectuate evaluează calităţile

produsului, atribuind concomitent şi poziţia tarifară, ori alte produse decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenţia Medicamentului.

Mai mult ca atât, Nomenclatura combinată a mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertizarea, omologarea şi înregistrarea medicamentelor, a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Deci, atribuțiile de înregistrare, omologare, autorizare la import, inclusiv atribuirea codului tarifar la data importării produsului farmaceutic, reveneau Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, autoritate subordonată Ministerului Sănătăţii.

La caz, prin modificarea încadrării tarifare a mărfii importate de la poziția 3004 la o altă poziție, organul vamal și-a permis să recalifice produsul importat din „medicamente” în ,,alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii”, contrar actelor eliberate de Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale și anume, Certificatul de înregistrare a medicamentului și Autorizația de import.

Ori, odată ce produsul a fost clasificat oficial ca medicament, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, și i-a fost atribuit un cod tarifar conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor de către autoritatea publică competentă (Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale), organul vamal nu are autoritatea de a interveni și de a recalifica produsul la o altă categorie tarifară, la caz preparat preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii. Organele vamale nu au competența de a schimba clasificarea unui produs deja determinat ca medicament de către autoritatea competentă, întrucât aceasta ar contraveni regulilor generale de interpretare ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor. Odată ce un preparat/produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primește calificarea de „medicament”, respectiv toate aspectele legislative, inclusiv cele fiscale referitoare la cotele de TVA și adaosurile comerciale, urmează a fi aplicate conform acestei clasificări.

În opinia instanței urmează a fi reiterate prevederile art. 29 din Codul administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Conceptual, proporționalitatea acțiunii administrative, în special a actului administrativ individual, constă în obligația autorităților publice de a nu interveni în drepturile cetățeanului, decât într-un mod armonios și echilibrat și doar atunci

când o cere interesul public, fără a atinge substanța dreptului subiectiv. Ingerințele în drepturile omului prin acțiunea administrativă nu este exclusă, însă ea trebuie să urmărească un scop legitim și, potrivită, necesară și rezonabilă.

Proporționalitatea este un element obligatoriu al principiului legalității acțiunii administrative. Controlul judecătoresc efectiv realizat prin acțiunea în contencios administrativ obligă judecătorul administrativ să verifice respectarea acestei axiome juridice de către autoritățile publice, atunci când se relaționează cu cetățeanul prin acțiunea administrativă. Orice hotărâre judecătorească prin care se înfăptuiește jurisdicția administrativă trebuie să conțină efectuarea testului proporționalității.

Principiul proporționalității este derivat din statul de drept și are scopul de a proteja cetățenii de administrație publică disproporționată. Se bazează pe relația dintre scop și mijloace. Deci mijloacele pentru atingerea unui scop anume trebuie să fie potrivite, necesare și rezonabile. O măsură este potrivită numai dacă poate atinge scopul dorit și este necesară numai dacă nu este disponibil un alt mijloc la fel de adecvat care să nu interfereze cu drepturile persoanei în cauză.

Mai mult, relația dintre scop și mijloace nu trebuie să fie lipsită de rezonabilitate. O încălcare a principiului proporționalității duce la nelegalitatea actului administrativ individual și nu poate fi înlăturată.

Conform prevederilor art. 29 Cod administrativ, Serviciul Vamal, la emiterea actelor administrative nu a respectat principiul proporționalității, deoarece, măsura întreprinsă de organul vamal nu este rezonabilă, ingerința produsă este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Or, schimbarea clasificării în situația când medicamentele sunt înregistrate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivilor Medicale ca medicament, clasificat conform A.T.C. al Organizației Mondiale a Sănătății și nu pot fi proiectate în altă poziție tarifară.

De asemenea, schimbarea poziției tarifare și încasarea forțată din contul agenților economici a diferenței TVA duce la majorarea neîntemeiată a prețului final și cheltuieli suplimentare, poziția care constituie o ingerință nerezonabilă și disproporțională cu scopul urmărit de lege.

În concluzie, instanța de judecată constată că argumentele autorității publice pârâte nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv argumentele părții pârâte în acest sens sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de către părți, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele pârâtului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia,

instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Or, întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

Astfel, analizând argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, în corelare cu circumstanțele de fapt ale speței și cadrul legal aplicabil, instanța de judecată constată că pretențiile reclamantei SRL „Dita EstFarm” privind anularea deciziilor de clasificare nr. nr. 360 din 24.10.2023; nr. 364 din 24.10.2023; nr. 369 din 24.10.2023; nr. 370 din 24.10.2023; nr. 375 din 24.10.2023; nr. 377 din 24.10.2023; nr. 378 din 24.10.2023; nr. 382 din 24.10.2023; nr. 385 din 24.10.2023; nr. 389 din 24.10.2023; nr. 390 din 24.10.2023; nr. 394 din 24.10.2023, emise de Biroul Vamal Centru, precum și a deciziei de examinare a cererii prealabile nr. 28/11-15789 din 23.11.2023, sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm”.

Se anulează actele administrativ individuale defavorabile – deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 360 din 24.10.2023; nr. 364 din 24.10.2023; nr. 369 din 24.10.2023; nr. 370 din 24.10.2023; nr. 375 din 24.10.2023; nr. 377 din 24.10.2023; nr. 378 din 24.10.2023; nr. 382 din 24.10.2023; nr. 385 din 24.10.2023; nr. 389 din 24.10.2023; nr. 390 din 24.10.2023; nr. 394 din 24.10.2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-15789 din 23.11.2023 emisă în procedură prealabilă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Președintele ședinței,

judecător Rodica Nicula