Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2r-624/26; PIGD nr. 2-25007014-02-25r-30032026

D E C I Z I E

18 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența: Ana Panov
Președintele completului, judecător – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Judecătorii –

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mihaila Silvia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea înaintată de Silvia Mihaila către creditorul ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 17.01.2025 avocatul Croitor Alexei, acționând în interesele Silviei Mihaila a depus o cerere împotriva ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.046- 1891/21 din 28.10.2021 și a măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de contestare, debitorul a invocat că, în procedura executorului judecătoresc Zaporojan Vlad, se află spre executare documentul executoriu nr. 2-13290/21 din 07.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a încasat de la Mihaila Silvia în beneficiul creditorului ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului suma de 18 393,43 lei.

A subliniat că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a dispus mai multe măsuri de executare silită, aplicate inclusiv asupra prestațiilor sociale ale Mihaila Silviei.

Prin urmare, contrar prevederilor art. 110 din Codul de executare, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a aplicat măsuri de asigurare a executării asupra prestațiilor de asigurări sociale, inclusiv asupra indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, care sunt exceptate de la executare silită.

Totodată, a menționat că, i-a fost stabilit grad de dizabilitate accentuat, fapt confirmat prin Certificatul nr. C12422928 din 18.06.2024, aceasta neavând alte surse de existență decât pensia de dizabilitate. De asemenea, a mai invocat faptul că, debitorul Mihaila Silvia a achitat parțial datoria față de creditorul ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului, circumstanță care nu a fost avută în vedere de executorul judecătoresc la aplicarea măsurilor de executare.

A solicitat repunerea în termen a cererii de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 046-1891/21 din 28.10.2021, emisă de executorul judecătoresc Zaporojan Vlad,

privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, precum și anularea măsurilor de asigurare a executării, aplicate de executorul judecătoresc.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026, a fost respinsă ca tardivă cererea înaintată de Silvia Mihaila către creditorul ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 16 martie 2026 avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mihaila Silvia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026.

În motivarea cerințelor invocate în cererea de recurs, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestație, suplimentar a invocat că încheierea contestată este nemotivată, instanța a emis încheierea de respingere a cererii depusă de Silvia Mihaila împotriva ÎMGFL nr.23 în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, fără a da apreciere faptelor constatate.

Astfel, contrar prevederilor art.110 Cod de executare, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a aplicat măsurile de asigurare asupra prestaţiilor de asigurări sociale privind indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale. Reclamantei îi este stabilit grad de dizabilitate accentuat, conform Certificatului nr.CI2422928 din 18.06.2024, nu are alte surse de trai de cât pensia pentru dizabilitate.

Conform art.110 alin.(1) lit.f), m) Cod de executare, nu pot fi urmărite următoarele venituri ale debitorului: f) prestaţiile de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit.a)–c) şi lit.g) din Legea nr.289/2004 privind indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale; m) alocaţiile sociale de stat.

Mai mult ca atât, în cadrul procedurii de executare, prezentată în instanța de judecată, prin încheierea din 28.10.2021 executorul a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, a aplicat interdicțiile și a indisponibilizat sumele de pe conturile bancare ale reclamantei, fără a verifica dacă acestea conturi sunt sau nu pentru a primi prestaţiile de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit.a)–c) şi lit.g) din Legea nr.289/2004 privind indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă.

Precizează că pînă în prezent asupra acestui cont nu este ridicată interdicția și reclamanta nu poate beneficia de indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă, fiind lipsită de singura sursă de existență.

Consideră întemeiate motivele pentru repunerea a termenului, or, la 31.12.2024 reclamanta s-a adresat la CNAJGS cu cererea să-i fie desemnat un avocat care acordă asistența garantată de stat pentru a contesta actele executorului judecătoresc, care i-a aplicat sechestru pe cardul bancar social, la care acesta primește pensia pentru dizabilitate, având grad de dizabilitate sever, conform certificatului nr.CI2422928 din 18.06.2024.

Prin decizia nr.3620/ACC din 31/12/2024 subsemnatul avocat a fost desemnat pentru a-i reprezenta interesele reclamantei împotriva ÎMGFL nr.23, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc. Decizia a fost comunicată avocatului la 02.01.2025. Respectiv, a perfectat cererea de chemare în judecată și din motivul că reclamanta având grad de dizabilitate sever, conform certificatului nr.CI2422928 din 18.06.2024, nu se deplasează și urma să meargă la domiciliul acesteia pentru a semna cererea, mandatul avocațial.

Comunică că la 17.01.2025, s-a depus cererea împotriva ÎMGFL nr.23, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Conform art.162 din Codul de executare, (1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Consideră lipsa asistenței juridice la data recepționării actelor executorului judecătoresc, creează impediment la contestarea acestora, respectiv doar fiind asistat de un avocat, reclamantul a înțeles consecințele juridice a actelor emise de executorului judecătoresc, dreptul de a le contesta și cu ajutorul avocatului a avut posibilitatea să le conteste.

Solicită casarea încheierii Judecătoria Chișinău sediul Centru din 26.02.2026 prin care a fost respinsă cererea lui Mihaila Silvia împotriva ÎMGFL nr.23 în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, ca tardivă. Rejudecarea cauzei, cu adoptarea deciziei privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, anularea încheierii executorului judecătoresc nr.046-1891/2021 din 28.10.2021, emisă de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 26 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 martie 2026 (f.d.106), Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

În acord cu dispoziția art. 66 Cod de executare, *(2)* ***Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării,*** în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat.

Potrivit art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul

judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. **Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă.**

Potrivit art.163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului, iar conform art.163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

În fapt, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate de părți în apărarea sa în prima instanță și în fața instanței de recurs, s-a constatat că: la data de 29.09.2021, în biroul executorului judecătoresc Zaporojan Vlad, de către un reprezentant al ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului a fost depusă cerere, prin care a solicitat, în conformitate art. 11 al Codului de executare, punerea în executare a documentului executoriu nr. 2-13290/21 din 07.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu care s-a dispus încasarea de la Mihaila Silvia în beneficiul ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului sumei de 18393,43 lei.

În temeiul încheierii nr. 046-1891/21 din 28.10.2021, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a dispus a primi spre executare și a intenta procedura de executare a documentului executoriu - nr. 2-13290/21 din 07.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu care s-a dispus încasarea de la Mihaila Silvia în beneficiul ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului sumei de 18393,43 lei nr. 2-13290/21 din 07.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu care s-a dispus încasarea de la Mihaila Silvia în beneficiul ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului sumei de 18393,43 lei.

La aceiași dată, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu - nr. 2-13290/21 din 07.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Fiind comunicate debitorului actele procedurii de executare, la data de 19.11.2021, Mihaila Silvia a depus cerere prin care a solicitat ridicarea din contul său, lunar, suma de 1000 lei, începând cu 01.11.2021, pentru stingerea datoriei față de ÎMGFL nr. 23.

La data de 26.11.2011, prin încheierea nr. 046-1891/21, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării, aplicate prin încheierea din 28.20.2021.

Din materialele dosarului se mai constată că, prin actul de preluare a executării nr. 046-1891/21 din 28.10.2021, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a preluat spre executare documentul executoriu nr.22-13290/21 din 07.07.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Mihaila Silvia, Mihaila Ivan și Mihaila Serghei suma de 18393,43 lei pentru serviciile comunale.

Potrivit înscrisurilor dosarului de executare, la data de 16.12.2024, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a aplicat sechestru pe contul bancar al debitorului Mihaila Silvia.

La data de 24.12.2024, debitorul a solicitat ridicarea sechestrului de pe conturile bancare motivând că aceasta este singura sursă de venit.

Prin răspunsul executorului judecătoresc Vlad Zaporojan cu nr.046-1891/21 din 27.12.2024 s-a respins cererea din motivul că debitorul Mihaila Silvia pe perioada anilor 2021-2024 nu și-a respectat angajamentele pentru a achita serviciile comunale.

La 17.01.2025, avocatul Croitor Alexei, acționând în interesele Mihaila Silviei, a depus cerere de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc, solicitând repunerea în termen a cererii de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc din 28.10.2021 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, precum și anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că debitorul Mihaila Silvia a depus contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Zaporojan Vlad nr. 046-1891/2021 din 28.10.2021 privind intentarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare la data de 17.01.2025, cu depășirea termenului de contestare prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare al RM.

Astfel, potrivit actelor din dosarul de executare, în special, în baza avizului de recepție/livrare a corespondenței (f.d. 43), contestatoarea a recepționat și a luat cunoștință de încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Vlad nr. 046-1891/2021 din 28.10.2021 la data de 04.11.2021. Cu toate acestea, contestația împotriva actului respectiv a fost înaintată abia la 17.01.2025, după expirarea termenului legal expres prevăzut pentru exercitarea unei asemenea căi de atac.

Potrivit dispozițiilor art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

în conformitate cu prevederile art.116 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, *persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.*

La caz, instanța de recurs reține că debitorul Mihaila Silvia a luat cunoștință de încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Vlad nr. 046-1891/2021 din 28.10.2021 privind intentarea procedurii de executare la data de 04.11.2021, astfel încât termenul legal de contestare a acestei încheieri a expirat la data de 15.11.2021, calculat conform prevederilor art. 66 alin. (2) Cod de executare, care stabilesc un termen de 10 zile de la comunicarea actului contestat.

Colegiul constată că, prin cererea de repunere în termen, recurenta nu a prezentat motive obiective și întemeiate care să justifice omiterea termenului legal de contestare și nici nu a administrat probe pertinente și concludente care să demonstreze imposibilitatea exercitării dreptului de contestare în termenul prevăzut de lege.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat de reprezentantul recurentei, potrivit căruia omiterea termenului ar fi fost determinată de desemnarea unui avocat din oficiu doar la data de 31.12.2024. Or, această împrejurare nu poate constitui un motiv verosimil și obiectiv pentru repunerea în termen, în condițiile în care recurenta cunoștea despre intentarea procedurii de executare 4 noiembrie 2021 și dispunea de posibilitatea efectivă de a contesta actul executorului judecătoresc în termenul legal sau de a contracta asistență juridică pentru reprezentarea intereselor sale atât în cadrul procedurii de executare, cât și în fața instanței de judecată.

În continuare, Colegiul constatată temeinicia concluziilor primei instanțe în ceea ce privește acțiunile debitorului întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv în ceea ce privește executarea documentului executoriu, respectiv este evident că debitorul cunoștea despre actele executorului judecătoresc în tranșe. Mai mult, debitorul a prezentat un angajament de stingere parțială a obligației, angajament acceptat de executorul judecătoresc. Respectiv, reluarea măsurilor de executare silită a intervenit ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate de către Mihaila Silvia și co-debitorii Mihaila Ivan și Mihaila Serghei, executorul judecătoresc continuând executarea silită în temeiul documentului executoriu.

În consecință, constatând că recurenta nu a invocat și nici nu a probat existența unor circumstanțe obiective care să fi împiedicat depunerea contestației în termenul prevăzut de lege, iar argumentele formulate au un caracter exclusiv subiectiv și nu relevă impedimente reale și insurmontabile, instanța de recurs concluzionează că solicitarea privind repunerea în termen a cererii de contestare este neîntemeiată și întemeiat a fost respinsă.

În acest sens, instanța a aplicat corect normele procedurale incidente, reținând caracterul imperativ al termenului de contestare, care are drept scop asigurarea securității raporturilor juridice. Nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea respingerii cererii ca tardiv introduse, independent de temeinicia motivelor invocate pe fond.

Corespunzător, în lipsa unor motive întemeiate de repunere în termen, care nu au fost invocate și nici probate de parte, Colegiul civil conchide că nu există temei legal pentru derogarea de la regula respectării termenului de exercitare a dreptului de a contesta actele executorului judecătoresc.

Prin urmare, soluția instanței de fond, de a respinge contestația ca fiind tardiv depusă în instanța de judecată, este legală și întemeiată pe faptele constatate și normele de drept aplicabile.

Totodată, Colegiul ține să statueze inclusiv faptul că recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat argumente și motive care să constituie temei de anulare a încheierii judecătorești. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului. În acest context,

este relevant a reține rolul instituției recursului, de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă al RM.

Astfel, în rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mihaila Silvia și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mihaila Silvia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2026, prin care a fost respinsă cererea depusă de Silvia Mihaila către creditorul ÎMGFL nr. 23 în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan