Дело №5r-5/2025
PIGD № 4-25155257-23-5r-05112025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

09 декабря 2025 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, офис Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующий, судья Костюк Е.М.,
при секретаре Шиловой С.В.,
с участием:
заявителя, лица в отношении которого возбуждено дело о правонарушении Бабогло Н.,
констатирующего субъекта Галацан И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Бабогло Николая на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленного в отношении Бабогло Николая по обвинению в совершении правонарушения предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП и на решение констатирующего субъекта от 16.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,-

установил:

05.11.2025 года в суд Комрат поступила жалоба правонарушителя Бабогло Николая на протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленного в отношении Бабогло Николая по обвинению в совершении правонарушения предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП и на решение констатирующего субъекта от 16.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

В содержании жалобы заявитель указал следующие обстоятельства.

16.10.2025 г. констатирующий субъект Инспектората полиции Чадыр-Лунга Иван Галацан составил **протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 г.** по ст.47^1 ч.(1) КоП РМ в отношении него, Бабогло Николая, по факту совершения пассивной электоральной коррупции, а именно по факту того, что *в 2024 году в с. *****гражданин Бабогло Николай в результате преступной организации «ШОР» механизмом электорального подкупа через банковские счета, открытые в коммерческом банке «ПСБ» РФ, получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения проголосовать за определенного кандидата»,* **и Решением о назначении наказания от**

16.10.2025 г. привлёк его, заявителя, к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.47[1] ч.(1) КоП РМ (Пассивная электоральная коррупция), по признакам «Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением», назначив ему наказание за данное правонарушение в виде штрафа, в размере 500 условных единиц (что составляет 25000 леев).

Считает вышеуказанные протокол о правонарушении и Решение о назначении наказания недействительными и составленные, и вынесенные незаконно по следующим обстоятельствам:

Он не был и не являлся членом политической партии «ШОР». Он не устанавливал в своём мобильном телефоне мобильное приложение ПСБ-банка. Он не обращался в ПСБ-банк лично или посредством каких-либо лиц с обращениями и заявлениями о получении денежных средств и соответственно не получал денежные средства для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе президентских выборов и республиканского конституционного референдума от 20.10.2024 года.

В материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо документы, ответы от ПСБ-банка, подтверждающие факт, описанный в протоколе о правонарушении.

Получении денежных средств и соответственно не получал денежные средства для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе президентских выборов и республиканского конституционного референдума от 20.10.2024 года.

В материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо документы, ответы от ПСБ-банка, подтверждающие факт, описанный в протоколе о правонарушении.

Правоохранительные органы и какие-либо иные государственные учреждения Республики Молдова не являются официальными представителями ПСБ-банка, и соответственно не обладают и не могут обладать соответствующими документами и информациями, необходимыми в рассматриваемом случае для квалификации деяния по ст.47[1] ч.(1) КоП РМ. И поэтому в материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо убедительные и относимые доказательства, подтверждающие, что поступившие на его номер телефона Смс-сообщения действительно были отправлены от ПСБ-банка, как и мотивы их отправления ему, что данные Смс-сообщения не являются результатом какой-либо хакерской атаки или онлайн-мошенничества, участившихся в последнее время, направленных на использование его номера

телефона, либо что совершённое деяние не направлено на получение путём обмана денежных средств ПСБ-банка или на причинение данному банку материального ущерба.

В материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие его участие или неучастие в президентских выборах и республиканском конституционном референдуме от 20.10.2024 года, и соответственно отсутствуют какие-либо убедительные доказательства, подтверждающие цель его участия или неучастия в президентских выборах и республиканском конституционном референдуме от 20.10.2024 года.

Расследование данного случая было осуществлено без всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность, чем были нарушены положения ст.381 ч.(4) КоП РМ (Свободный доступ к правосудию).

В деле о правонарушении не были допрошены какие-либо свидетели, не были изъяты и осмотрены вещественные доказательства.

Его обвинение лишено конкретизации (например, даты и суммы денежных переводов/транзакций, где и каким образом были осуществлены денежные переводы, с участием каких лиц, не указано в связи с какими выборами и т.д.).

Таким образом, его обвинение является формальным и основывается лишь на предположениях, а не на доказательствах.

В качестве правовой квалификации и оснований для отмены принятого по протоколу о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года решения о привлечении к ответственности и назначения наказания в виде штрафа с последующим прекращением производства о правонарушении заявитель указал положения ст.ст.441,443,445, 452-464 Кодекса о правонарушениях.

Заявитель Бабогло Н. поддержал поданную жалобу в полном объеме, просил ее удовлетворить.

Также пояснил, что 16.10.2025 года констатирующий субъект Галацан И.С составил на него протокол о правонарушении серии № MAI04 *****по ч. (1) ст.47[1] КоП РМ. Данный протокол составлен по факту совершения пассивной электоральной коррупции, что в 2024 г. он в результате преступной организации ШОР путем электорального подкупа через банковскую систему ПСБ РФ, получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения проголосовать за определенного кандидата и решением было назначено наказание от 16.10.2025г с привлечением его к ответственности по ч.(1) ст.47 КоП РМ к наказанию в виде 500 у.е.

Он считает, что этот протокол и само решение о назначение наказания недействительны и составлены со следующими нарушениями. Он в своем

мобильном телефоне не устанавливал приложение ПСБ банка РФ и не обращался в данный банк о получении денежных средств и не получал денежные переводы за какой-либо избирательный процесс. В связи с этим в материалах дела отсутствуют данные о том, что он является банковским клиентом данного банка. В материалах административного производства отсутствуют доказательства того, что он участвовал или не участвовал в референдуме от 20.10.2024 г. и соответственно отсутствуют какие – либо доказательства.

Данное расследование он считает было осуществлено без всестороннего, полного и объективного расследования всех обстоятельства, которые указаны в ст.381 ч.(4) КоП РМ.

Ознакомившись с делом, он убедился, что в деле не были допрошены какие – либо свидетели, не были изъяты и осмотрены вещественные доказательства в том числе и его мобильный телефон.

Также его обвинение не конкретизировано в части даты и суммы денежных переводов. В протоколе указан период совершения 2024 год, а сама статья внесена в КоП РМ 15.08.2025г.

В связи этим считает, что его обвинение является формальным и основывается лишь на предположениях, а не на доказательствах.

Получив протокол по почте, он убедился в том, что в протоколе отсутствует подпись лица, вызванного для составления протокола и так как протокол был составлен в его отсутствие, то в протоколе отсутствует подпись свидетеля, подписавшего протокол, а также его идентификационные данные.

Согласно ст.441 ч.(1) КоП РМ производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбуждённое производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в отсутствии события правонарушения. В связи с чем просит удовлетворить его жалобу, отменить протокол серии № MAI04 *****от 16.10.2024 года, а также само решение, вынесенное констатирующим субъектом по данному протоколу и прекратить производство о правонарушении, возбуждённое в отношении меня по ст.47^1 ч.(1) КоП РМ.

Протокол о правонарушении он получил 17.10.2025 г. по почте. Несколько дней его приглашали в полицию. Он явился, где ему сообщили, что идет разбирательство относительно получения им денежных переводов с ПСБ банка РФ. Он сказал, что ничего не получал. Тогда ему сказали, что его вызовут и составят на него протокол и буквально через пару дней он получил протокол по почте.

Он письменных пояснений не давал в полиции. Это была лишь беседа. Если бы у него попросили, то он показал бы им телефон для приобщения вещественных доказательств.

Констатирующий субъект Галацан И. пояснил, что 09.04.2025 года в ИП Чадыр-Лунга была зарегистрирована информация под №*****о том, что по

имеющимся данным возможна причастность ряда жителей ***** р-на к действиям, содержащим признаки правонарушения, предусмотренные ст.47[1] ч.(1) КоП РМ пассивная электоральная коррупция.

В ходе осуществления проверки было установлено, что житель с.*****проживающий по адресу с.*****, ул. *****, Бабогло Николай *****, ***** года рождения, причастен к данному правонарушению. По данному факту было возбуждено административное производство под №*****от 15.10.2025г. В результате чего было установлено, что Бабогло Н. передал свои персональные данные для открытия лицевого счета в ПСБ РФ для получения денежных средств в российских рублях, что подтверждается выемкой СМС сообщений от оператора сотовой связи с номером *****и хочет дополнить есть определённые время и дата, когда были получены данные СМС, а именно *****, время 15:01 часов; ***** г. время в 12:17 часов, *****г. время 12:08 часов, *****. время 17:08 часов, *****время 18:16 часов и *****в 18:21 часов.

Гражданин Бабогло Н. в результате реализации преступной организации ШОР механизмом электорального подкупа через банковские счета, открытые в Коммерческом банке Пром связь банк РФ, получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения указанного лица проголосовать за кандидата определённого избирательного конкурента, а также выбрать варианты «нет» в рамках конституционного референдума осенью 2024 года.

В действиях Бабогло Н., ***** года рождения проживающего по адресу с.*****, ул. *****, усматриваются признаки правонарушения, предусмотренные ст.47[1] ч.(1) КоПМ РМ. В результате чего 16.10.2025 г. на него был составлен административный протокол и наложен административный штраф. Протокол поддерживает.

Рассмотрев жалобу Бабогло Н., изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, выслушав пояснения участников процесса, суд приходит к выводу о том, что жалоба Бабогло Н. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

16.10.2025 года констатирующим субъектом офицером СП №4 ведущим инспектором Галацан И.С. был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 *****в отношении Бабогло Николая, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП РМ.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: *гр. Бабогло Николай, в период 2024 года в результате преступной организации «ШОР» механизмом электорального подкупа через банковские счета,*

открытые в коммерческом банке «ПСБ» РФ, получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения проголосовать за определенного кандидата.

Указанные действия Бабогло Н. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 16.10.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Бабогло Н. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев).

Указанный протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года, был составлен в отсутствии Бабогло Н.

В отсутствии последнего также было вынесено и решение констатирующего субъекта.

Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе MAI04 *****от 16.10.2025 года ***(л.д. 8).***

30.10.2025 года Бабогло Н. подал жалобу на протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью ***(л.д.2).***

Протокол о правонарушении серия и номер MAI04 *****от 16.10.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Комрат офис Чадыр-Лунга 05.11.2025 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.47^1 ч.(1) КоП, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе

личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

Согласно ст.443 ч. (6) КоП *факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона).* Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его

совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.
Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 4471.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении, императивные требования, которые должны быть указаны в протоколе о правонарушении, предусмотрены ст.443 КоП РМ.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Бабогло Н. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ.

Так, в нарушение требований ст.443 КоП РМ, констатирующий субъект в протоколе о правонарушении не указал сведения, отражающие событие правонарушения - время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, а также квалификация признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется в вину Бабогло Н. (п.п. d), e) ч.(1), ч.(6) ст.443 КоП).

Констатирующий субъект, в протоколе правонарушение указал, в графе время совершения 2024 год «*гражданин Бабогло Николай, в период 2024 года в*

*результате преступной организации «ШОР» механизмом электорального подкупа через банковские счета, открытые в коммерческом банке «ПСБ» РФ, получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения проголосовать за определенного кандидата». **(л.д. 8).***

Соответственно, констатирующий субъект не понятно указал точную дату совершения вменяемого правонарушения «*в период 2024 года Бабогло Н. в результате преступной организации «ШОР» механизмом электорального подкупа через банковские счета, открытые в коммерческом банке «ПСБ» РФ, получил для себя переводы в российских рублях …»*

При этом суд принимает во внимание, что норма ст.47[1] КоП вступила в силу лишь 15 августа 2024 года, следовательно, действия, якобы совершённые «в период 2024 года», могут включать время, когда состав правонарушения ещё не существовал - что делает обвинение юридически неопределённым.

Также констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется в вину Бабогло Н., как указано в п. е) ч. (1) ст.443 КоП.

Суд отмечает, что под квалификацией деяния следует понимать определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава правонарушения, предусмотренного нормой КоП РМ.

Таким образом, констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту.

Действия Бабогло Николая были квалифицированы констатирующим субъектом по ч. (1) ст.47[1] КоП.

Вместе с тем, исходя из диспозиции ч. (1) ст.47[1] КоП, ответственности по указанной правовой норме подлежит лицо *за притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.*

Однако, констатирующим субъектом указанные признаки не конкретизированы в протоколе о правонарушении, а указана лишь часть и конкретная статья инкриминируемого правонарушения, без указания, что именно данная статья регламентирует.

В свою очередь, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его

совершившего, в нем формулируется вменяемое данному лицу обвинение, которое должно быть конкретным.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

Одновременно с указанным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п. а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ). В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п. п.а) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

Однако, при составлении протокола о правонарушении в отношении Бабогло Николая констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

При таких обстоятельствах, суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, и, таким образом, право Бабогло Н. быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п. а) и б) §3 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, были нарушены.

Кроме того, в отсутствии Бабогло Николая был составлен протокол, а также вынесено решение констатирующего субъекта.

Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе MAI04 *****от 16.10.2025 года ***(л.д. 8)***, *однако* согласно ст.443 ч. (6) КоП *факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении,* или его отказ подписать протокол *отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с*

*указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона),*что констатирующим субъектом не было сделано.

Также в материалах дела не имеется письменных доказательств, подтверждающих вызов Бабогло Н. для составления протокола.

Согласно требованиям ч.(1) ст.445 КоП РМ (в редакции закона на момент совершения правонарушения), невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии с ч. (2) ст.445 КоП, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП РМ, не допускаются в качестве доказательств данные, полученные с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.461 КоП РМ, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Поскольку содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленного в отношении Бабогло Н. по ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ, то данный протокол является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст.47[1] КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и №MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленный констатирующим субъектом Галацан И. в отношении Бабогло Н. по ч.(1) ст.47[1] КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 16.10.2025 года о признании Бабогло Н. виновным в совершении

правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП с назначением, в связи с этим, ему наказания в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) леев, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, и прекращения производства по делу о правонарушении в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении.

Одновременно с указанным, суд считает необходимым отметить, что признав недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении в связи с не отражением в нем данных, указанных в ст.443 КоП РМ, суд не вправе высказываться относительно наличия события правонарушения, вменяемого в вину Бабогло Н., о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст.ст.5, 7 КоП РМ, а также право Бабогло Н. на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст. 443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ, суд, -

решил:

Жалобу Бабогло Николая об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 16.10.2025 года и решения констатирующего субъекта от 16.10.2025 года о признании Бабогло Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ и о назначении Бабогло Николаю наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении и отсутствием события правонарушения – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленный в отношении Бабогло Николая по ст. 47[1] ч. (1) КоП – признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 16.10.2025 года о признании Бабогло Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч.(1) КоП и о назначении, в связи с этим, Бабогло Н. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года.

В остальной части жалобу Бабогло Николая – отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья: Костюк Е.М.