Dosarul nr. 4r-5226/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24080049-02-4r-09122024 Judecător: Verginia BALTAG

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului De Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Alexandru MIHAILOV declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024, în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 26 iunie 2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată în privința Nataliei HALMAN, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 19.07.2024 până la 27.09.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 09.12.2024 până la 09.06.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 26 iunie 2024 de către agentul constatator, ofițer superior de sector, inspector principal Alexandru MIHAILOV, în privința Nataliei HALMAN a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354305 fiind reținut în sarcina acesteia că la 18 iunie 2024, ora 02:30, în *****, a tulburat liniștea pe timpul nopții după orele 22:00, cu folosirea cu intensitate auditivă.

Faptele imputate Nataliei HALMAN au fost calificate de către agentul constatator conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional, prin decizia înserată în procesul-verbal contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei.

2. În dezacord cu decizia asupra cauzei contravenționale, la 09 iulie 2024 de către avocatul Veaceslav CRĂCIUN în numele Nataliei HALMAN a fost înaintată contestația prin care a solicitat constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție; anularea deciziei din procesul-verbal, prin care Natalia HALMAN a fost atrasă la

răspundere contravențională pentru presupusa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată în privința acesteia sub formă de amendă de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a fost indicat că, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat probe privind existența contravenției, dar a examinat superficial cauza fără a intra în esența tuturor circumstanțelor care au importanță pentru justa soluționare a cauzei contravenționale.

Apărătorul a mai menționat că, procesul-verbal a fost încheiat în absența Nataliei HALMAN, fiind încălcată procedura de citare legală.

Tot aici, a indicat că agentul constatator a chemat-o a doua zi după întocmirea procesului-verbal pe Natalia HALMAN și i-a indicat unde să semneze.

Apărătorul a menționat că Nataliei HALMAN i-au fost încălcate drepturile în cadrul procedurii contravenționale, or, persoana în a cărei privință a fost întocmit proces contravențional a solicitat asistența juridică a unui avocat.

A mai menționat apărătorul că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, fabricarea datelor și faptelor indicate în art. 443 Cod contravențional are ca efect nulitatea lui.

Apărătorul și-a întemeiat contestația în baza art. art. 5, 7, 384, 385, 425, 440- 443, 447 și 448 din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024, contestația înaintată de Natalia HALMAN împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354305 din 26 iunie 2024 și a deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional a fost admisă. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința Nataliei HALMAN în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Alexandru MIHAILOV, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024, cu lăsarea în vigoare a deciziei agentului constatator din 26 iunie 2024.

În susținerea recursului a fost menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354305, în privința Nataliei HALMAN a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar fapta corespunde realității și constituie contravenția prevăzută de art. 357 Cod contravențional.

A mai menționat agentul constatator că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile legale, nefiind audiată Inga MININA, care putea confirma că gălăgia se auzea din camerele video.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că la 26 iunie 2024 de către agentul constatator, ofițer superior de sector, inspector principal Alexandru MIHAILOV, în privința Nataliei HALMAN a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354305 fiind reținut în sarcina acesteia că la 18 iunie 2024, ora 02:30, în *****, a tulburat liniștea pe timpul nopții după orele 22:00, cu folosirea cu intensitate auditivă.

Faptele imputate Nataliei HALMAN au fost calificate de către agentul constatator conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional, prin decizia înserată în procesul-verbal contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei.

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică*

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare,se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

8. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că probele administrate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nu demonstrează vinovăția Nataliei HALMAN în comiterea faptei imputate.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, ancheta contravențională a demarat la sesizarea victimei, aceasta fiind audiată la 18 iunie 2024.

Reieșind din procesul-verbal de audiere a victimei Inga MININ (f.d. 11), Colegiul penal atestă că ultima a fost audiată fără a fi somată de răspundere penală, lipsind semnătura acesteia de la rubrica corespunzătoare, astfel că veridicitatea informației care rezultă din declarațiile acesteia nu poate fi verificată decât prin coroborare cu alte probe, la caz prin contrapunere cu înregistrarea video.

Totodată, din analiza probelor administrate de agentul constatator, poate fi constatat cu certitudine doar faptul că la 18 iunie 2024, aproximativ în jurul orei 02:30, în adiacentul casei victimei se auzea lătratul unui câine.

Colegiul penal atestă că determinarea sursei acelui sunet, eventual dacă era produs de un animal sau înregistrat și difuzat de Natalia HALMAN prin modalitatea indicată de victimă nu a putut fi stabilită.

Totodată, Colegiul penal califică drept surprinzătoare constatarea Ingăi MININ cu privire la faptul că anume persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a înregistrat și a difuzat în timpul nopții acest sunet prin intermediul camerei de luat vederi instalate anterior în curtea sa, or, este inexplicabilă modalitatea în care victima a stabilit această circumstanță.

Astfel, Colegiul penal atestă că prin probele administrate de către agentul constatator nu a fost demonstrată săvârșirea faptei de către Natalia HALMAN, or agentul

constatator a reținut doar explicațiile victimei, fără a le supune examinării și fără a cerceta cazul dat.

Totodată, Colegiul penal menționează că nu este clar cum anume agentul constatator a stabilit că fapta a avut loc – adică a avut loc înregistrarea unui lătrat de câine care a fost difuzat noaptea la sunet tare prin intermediul unor mijloace tehnice și că această faptă a fost săvârșită de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și, care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Natalia HALMAN, existând doar poziția agentului constatator, pe care instanța de recurs o apreciază ca fiind subiectivă.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate Nataliei HALMAN.

Așadar, Colegiul penal elucidează că procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care, din probele administrate de „acuzare”, instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului” dincolo de îndoiala rezonabilă.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

10. Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind

aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Alexandru MIHAILOV, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU