dosarul nr. 5r-1202/2025 /4-25175915-38-5r-17122025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Veronica CUPCEA
Grefierului Daniela FILIP

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Surchicin Anton**, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 25.11.2025, emise urmare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.10551 din 19.11.2025, prin care a fost decontat materialul,

a constatat

1. La 17.12.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Surchicin Anton, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 25.11.2025, emise urmare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.10551 din 19.11.2025, prin care a fost decontat materialul.

2. A indicat că, la 19.11.2025, Surchicin Anton a depus către IP Orhei o plângere, prin care a invocat că, la 15.11.2025, pe rețelele de socializare Facebook, utilizatorul cu numele Catruc Marin, care este locuitorul s. Chiperceni, r. Orhei, a postat/publicat comentarii în adresa Surchicin Anton, care l-au insulatat, l-au înjosit, cu utilizarea expresiilor jignitoare, inclusiv expresiei „opărit", în scop de lezare a demintății acestuia. Surchicin Anton a solicitat organelor de poliție de a identifica și atrage la răspundere pe Catruc Marin pentru faptele de injurie și calomnie comise, precum și ridicarea și anexarea probelor, inclusiv a capturilor de ecran ale comentariilor defăimătoare. Plângerea a fost înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. 10551 din 19.11.2025. Prin Decizia Ofițerului superior al Sectorului nr. 3 Chiperceni al IP Orhei, inspector principal Gheorghe Margin din 25.11.2025 a fost dispus: *A deconta materialul înregistrat în REI-II cu nr. 10551 din 19.11.2025 la dosarul de nomenclator al IP Orhei. Materialul acumulat de transmis în serviciul statistic al IP Orhei. De informat petiționarul la adresa de domiciliu despre decizia finală.* Decizia a fost expediată în adresa lui Surchicin Anton cu nr. de ieșiere 34/4422403 din 04.12.2025 și recepționată la data de 09.12.2025. Cu decizia dată nu este de acord, aceasta fiind una total neîntemeiată, contrară normelor legale în vigoare și pasibilă de anulare integrală. Agentul constatator recunoaște că a constatat că Surchicin Anton a depistat pe rețelele de socializare la 15.11.2025 un mesaj cu conținut înjositor**,** și că acest mesaj a fost postat anume de Mutruc Marian, locuitor al s. Chiperceni, r. Orhei. Mai mult ca atât, înseși Mutruc Marian recunoaște că la data de 15.11.2025 a plasat un mesaj pe rețelele de socializare, însă susține că acesta nu avea conținut înjositor. Agentul constatator mai indică că a efectuat un șir de măsuri de investigație, fără însă, a vedea măcar o măsură de

investigație la materialele cauzei contravenționale. Totuși, agentul constatator nu a putut da un răspuns concret și detaliat dacă expresia „*upărit*” , utilizată de Mutruc Marian în mesajul său pe rețelele de socializare la 15.11.2025, avându-l evident în vedere pe Surchicin Anton, care are o cicatrice evidentă a pielii rezultată de la o opăreală, despre care cunoaște toți locuitorii satului Chiperceni, el fiind și consilier al Consiliului local și candidat la funcția de primar, constituie sau nu o injurie, adică vorbe care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, *or* faptul că aceste vorbe au fost aduse în public fiind plasate pe rețeaua de socializare Facebook, la care a avut acces un cerc nelimitat de persoane, este evident. Potrivit DEX ***opărit*** semnifică *peste care s-a turnat sau s-a vărsat apă fierbinte*. Tot potrivit DEX **injurie** este infracțiune care constă în atingerea onoarei sau reputației unei persoane prin cuvinte, gesturi sau alte acte jignitoare. Opăreala l-a care a făcut referire Mutruc Marian, este o cicatrice, o urmă lăsată în urma unui grav incident a lui Surchicin Anton, iar a te referi la un defect al aspectului unei persoane evident că îi atingi și îi înjosești onoarea și demnitatea acestuia. Este foarte important a stabili în ce scop a utilizat Mutruc Marian expresia jignitoare și cum a fost percepută aceasta de către Surchicin Anton. Agentul constatator nu a stabilit nici una din aceste circumstanțe, nu a identificat și alte persoane care ar fi citit mesajul plasat de Mutruc Marian, dar a indicat că, faptele expuse nu s-au adeverit din lipsa de probe sau a martorilor oculari și în rezultatul măsurilor de investigație nici informația măcar nu a putut fi stabilită. Mesajul plasat a fost anexat de către Surchicin Anton, recunoscut de către Mutruc Marian. Care informație mai urma a fi stabilită nu este clar. Din cele expuse este evident că decizia emisă de agentul constatator la 25.11.2025 este una vădit neîntemeiată și contrară normelor legale în vigoare și urmează a fi anulată cu dispunerea reluării procesului contravențional, stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, aprecierea corectă în limitele legale a acestora, cu atragerea la răspundere a persoanelor vinovate potrivit legislației în vigoare.

3. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei din 25.11.2025 pe materialul înregistrat în REI-II al IP Orhei cu nr. 10551 din 19.11.2025, cu obligarea agentului constatator de a relua procesul contravențional pornit în baza plângerii depuse de Surchicin Anton înregistrat în REI-II al IP Orhei cu nr. 10551 din 19.11.2025, cu efectuarea tuturor acțiunilor ce se impun, stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, aprecierea corectă în limitele legale a acestora, cu atragerea la răspundere a persoanelor vinovate potrivit legislației în vigoare.

4. În ședința de judecată, petentul Surchicin Anton, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Frumusachi Simion, au susținut contestația, solicitând admiterea contestației în sensul depus. Au menționat că pe caz nu au fost audiați martori și nici un fel de acțiuni nu au fost întreprinse de agentul constatator.

5. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei contravenționale contestate.

Termenul de depunere a contestației

6. În temeiul art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data

înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. În ședința de judecată s-a constatat că, agentul constatator al IP Orhei, Margin Gheorghe, prin decizia din 25.11.2025, a dispus a *deconta materialul înregistrat în REI-II cu nr. 10551 din 19.11.2025 la dosarul de nomenclator al IP Orhei* și *materialul acumulat de transmis în serviciul statistic al IP Orhei*.

8. Surchicin Anton a depus contestație la 15.12.2025, invocând că, la 09.12.2025 a primit răspunsul nr. 34/4422403 din 04.12.2025, şi decizia din 25.11.2025, fapt confirmat prin semnătura petentului.

9. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la 15.12.2015, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

10. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația înaintată, cu remiterea materialelor IP Orhei, pentru cercetarea multilaterală a plângerii depuse de către Surchicin Anton.

11. Conform art.458 CC, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

12. La caz, instanța de judecată denotă că, la 19.11.2025, Surchicin Anton a sesizat agentul constatator al IP Orhei, despre pretinse fapte contravenționale, injurie și calomnie comise în mediul on-line, comise de Catruc Marin, care a postat/publicat comentarii la adresa sa, inclusiv utilizând cuvântul ”opărit”….anexând în acest sens captura de ecran de pe rețelele de socializare Facebook, a utilizatorului cu numele Catruc Marin, care a postat/publicat comentarii în adresa lui Surchicin Anton.

13. Sesizarea petentului Surchicin Anton a fost înregistrată la 19.11.2025, la IP Orhei în REI-2 cu nr.10551.

14. Pe caz, prin procesul-verbal din 19.11.2025 a fost audiat în calitate de victimă Surchicin Anton şi luată declarație de la Catruc Marin, fiind preîntâmpinat de răspundere conform prevederilor art.313 și art.312 CPP.

15. Prin decizia din 25.11.2025 s-a dispus: *A deconta materialul înregistrat în REI-II cu nr. 10551 din 19.11.2025 la dosarul de nomenclator al IP Orhei. Materialul acumulat de transmis în serviciul statistic al IP Orhei. De informat petiționarul la adresa de domiciliu despre decizia finală.*

16. Cu referire la soluția luată de agentul constatator, instanța de judecată remarcă că acesta nu a examinat cauza, multilateral și sub toate aspectele. Agentul constatator l-a

audiat pe Catruc Marin pe marginea plângerii, în calitate de martor, care a *declarat că într-adevăr a postat un mesaj pe rețelele de socializare, însă consideră că nu avea un conținut înjositor*.

17. Examinând argumentele petentului Surchicin Anton, invocate în contestație, raportându-le la conținutul materialul înregistrat în REI-II cu nr. 10551 din 19.11.2025 şi coroborându-le cu prevederile legale ale actelor naționale şi internaționale la care Republica Moldova este parte, analizând starea de fapt stabilită la examinarea contestație şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată determină că, agentul constatator nu a întreprins spectru de măsuri procesuale necesare examinării complete şi multilaterale a sesizării lui Surchicin Anton, înregistrată la 19.11.2025, la IP Orhei în REI-2 cu nr.10551, efectuând o investigație superficială, urmare a căreia a ajuns la concluzii pripite şi nefondate.

18. Pe caz, se constată că, de agentul constatator nu au fost întreprinse următoarele acțiuni: nu au fost stabilite și audiate persoanele (patru la număr) menționate de Catruc Marian la comentariu/postarea lui, nu a fost stabilit, care ar fi intenția sau sensul expresiei utilizate de Mutruc Marian în mesajul său de pe rețelele de socializare la 15.11.2025, avându-l în vedere pe Surchicin Anton. Acțiuni procesuale obligatorie în cazul stabilirii tuturor circumstanțelor invocate în sesizarea petentului Surchicin Anton, ce urmează a fi efectuată de agentul constatator în limita împuternicirilor delegate prin lege.

19. În conformitate cu jurisprudența CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

20. Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

21. Prin urmare, reieșind din concluziile expuse supra, rezultă că contestația depusă de Surchicin Anton urmează a fi admisă, cu anularea deciziei agentului constatator al IP Orhei din 25.11.2025, emise pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr.10551 din 19.11.2025 şi remiterea cauzei, agentului constatator pentru examinarea cauzei contravenționale multilateral, obiectiv și sub toate aspecte, conform prevederilor Codul contravențional.

În conformitate cu art. 448, art. 449 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de Surchicin Anton.

Se declară nulă decizia agentului constatator al IP Orhei din 25.11.2025, emise pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr.10551 din 19.11.2025.

Se remite agentului constatator contestația și materialele cauzei pornite la sesizarea lui Surchicin Anton înregistrată la 19.11.2025 la IP Orhei în REI-2 cu nr.10551, pentru examinarea cauzei contravenționale, multilateral, obiectiv și sub toate aspecte, conform prevederilor Codul contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA