Dosarul nr. 5r-41/2025
nr.PIGD 4-25053192-38-5r-17042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi

cu participarea:
Agentului constatator IP Telenești Borș Tudor
Avocatului petiționarei Vrăjitoru Andrei
Petiționara Moraru Iulia

examinând în ședință publică contestația depusă de către avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele petiționarei Moraru Iulia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580358 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 11.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Borș Tudor a întocmit în privința Moraru Iulia procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580358, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Moraru Iulia a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: *„în perioada de timp 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, în timp ce se afla în raionul Teleneşti persoana indicată a pretins și a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble ruseşti prin intermediul contului bancar personal deschis la banca „PSB Bank” din federația rusă în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din Republica Moldova din anul 2024”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 580358 din 11 aprilie 2025, Moraru Iulia prin

intermediul avocatului Vrăjitoru Andrei a depus la data de 15 aprilie 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 580358 din 11 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (11) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 17 aprilie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Telenești, a parvenit spre examinare contestația depusă de către avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele petiționarei Moraru Iulia împotriva deciziei agentului constatator al IP Telenești, Borș Tudor din 11 aprilie 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 11.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Moraru Iulia a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25000,00 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale. Solicită a fi anulat procesul-verbal seria/nr. MAI06 580358 din 11.04.2025 și decizia de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Moraru Iulia în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, avocatul petiționarei Andrei Vrăjitoru a motivat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 din Codul contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Fapta imputată lui Moraru Iulia se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Moraru Iulia, aflându-se în localitatea Căzănești, r-nul Telenești, ar fi acceptat mijloace bănești în valută străină - ruble rusești - prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată in Federația Rusa, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator, în timp ce locul comiterii contravenției este indicat ca fiind în raionul Telenești, nu este explicat cum ar fi reușit Moraru Iulia, să-și deschidă cont bancar în Federatia Rusă și să

accepte ruble rusești în cadrul unei pretinse activități de corupere electorală. Agentul constatator nu a demonstrat că Moraru Iulia ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Moraru Iulia, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Moraru Iulia nu are și nu a avut niciodată deschis un cont bancar la instituția bancară PSB Bank din Federația Rusa, nu a primit mijloace bănești din surse externe, a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului verbal și a deciziei de sancționare ca fiind ilegale.

În cadrul ședinței de judecată, petiționara Moraru Iulia a explicat că numărul de telefon***** indicat în materialele cauzei, nu îi aparține și că nu are încheiat niciun contract de abonament cu Moldtelecom SA. Aceasta a precizat că deține un abonament doar la compania Orange, având numărul 069967342, și că nu are cunoștință despre vreun mesaj expediat de PSB Bank. În consecință, a solicitat admiterea contestației.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Telenești, Borș Tudor, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

La caz instanța de judecată a constatat că, la data de 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliței Telenești, Borș Tudor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580358, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Moraru Iulia, pe faptul că, în perioada anului 2024 prin intermediul utilizării aplicației PSB personal a beneficiat prin transfer de surse financiare care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale

în cadrul scrutinului electoral şi al referendumului republican constituțional din data de 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Moraru Iulia în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată evaluează probele în baza propriei convingeri, formată prin examinarea tuturor mijloacelor de probă raportate la circumstanțele stabilite ale cauzei și având ca ghid prevederile legii. De asemenea, în exercitarea actului de justiție, instanța se întemeiază exclusiv pe probele prezentate de părți, nefiind împuternicită să administreze din oficiu probe suplimentare pentru verificarea argumentelor formulate de participanții la proces.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța remarcă că, Moraru Iulia a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor

regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susțină învinuirea reținută în sarcina lui Moraru Iulia: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, extras din rezultatul măsurilor speciale de investigații şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește şi abonatul înregistrat cu numele Moraru Iulia, care la nr. de telefon***** a recepționat SMS-uri prin aplicația PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiție din 06.11.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025.

În aceste condiții, instanța relevă că, pe data de 25.09.2024, Moraru Iulia a primit 5 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, *fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia,* prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarei Moraru

Iulia şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace bănești - petiționarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicație data, odată ce susține că nu a avut aplicația instalată în telefon.

Prin raportare la aspectele expuse mai sus, instanța de judecată constată că agentul constatator a demonstrat situația de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, evaluate în mod obiectiv de instanță, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește a fi legală și întemeiată.

Referitor la criticile formulate în susținerea contestației, instanța le va respinge, întrucât din ansamblul probelor administrate rezultă că prezumția de legalitate a actului administrativ – incluzând prezumția de autenticitate și cea de veridicitate – nu a fost răsturnată în speță. Fapta contravențională a fost constatată în baza observațiilor directe ale agentului constatator și a probelor administrate, iar petiționarei i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta probe în sens contrar celor consemnate în procesul-verbal, însă aceasta nu a reușit să înlăture prezumțiile ce însoțesc actul contestat. Prin urmare, se confirmă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenționale de către Moraru Iulia.”

Totodată, instanța reține că poziția de nerecunoaștere a vinovăției exprimată de Moraru Iulia nu poate conduce la încetarea procesului din motivul inexistenței faptei contravenționale, atât timp cât la dosar există probe pertinente și concludente care, analizate coroborat, confirmă săvârșirea faptei imputate. Nerecunoașterea vinovăției constituie o modalitate de apărare și reprezintă dreptul contravenientului de a nu se auto incrimina, drept garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, iar persoana care are calitatea de contravenient pe parcursul procesului nu poate fi trasă la răspundere pentru declarații neadevărate sau pentru refuzul de a face declarații.

În aceste circumstanțe, instanța conchide că, în cadrul examinării cauzei, s-a

confirmat netemeinicia contestației formulate de Moraru Iulia, fapt care determină respingerea acesteia.”

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Moraru Iulia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580358 și deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător Gheorghe POPA