CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-171/2021 Judecătoria Drochia sediul Glodeni

Judecător:Rîmari C.

D E C I Z I E

27 februarie 2024
mun.Bălţi
Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa
Președintele ședinței: Scutelnic Gheorghe
Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
Grefier: Știrbu Mihaela
Cu participarea
Procurorului: Gavdiuc Valentina
Avocaților: Prodan Sergiu, Savițchi Pavel și Ciuru Igor

Judecând în ședință închisă în ordine de apel, apelurile avocatului Racoviță Ion și al avocatului Savițchi Pavel în interesele inculpatului ***Lefter Cristi*** ***** declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10.02.2021*** prin care -

Lefter Cristi**,** *născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, nu este angajat în câmpul muncii, studii medii speciale, celibatar, fără antecedente penale, persoane la întreținere nu are, cetățean al Republicii Moldova*

,

a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, art.171 alin.(2) lit.f) Cod penal, art.188 alin.(3) lit.c) și d) Cod penal și de art.217 alin.(2) Cod penal.

A fost condamnat ***Lefter Cristi*** ***** în baza art.151 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 15 (cincisprezece) ani.

A fost condamnat ***Lefter Cristi*** ***** în baza art.171 alin.(2) lit.f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

A fost condamnat ***Lefter Cristi*** ***** în baza art.188 alin.(3) lit.c), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 10 (zece) ani.

A fost condamnat ***Lefter Cristi*** ***** în baza art.217 alin.(2) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) luni.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui ***Lefter Cristi*** ***** pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 21 (douăzeci și unu) ani.

În conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare urmează a fi executată de către condamnatul în penitenciar de tip închis.

S-a calculat termenul ispășirii pedepsei din ziua pronunțării sentinței 10 februarie 2021.

S-a inclus în termenul pedepsei stabilite lui ***Lefter Cristi*** ***** termenul aflării lui în stare de arest, începând cu momentul reținerii din 18.02.2020, ora 05:20, până în data pronunțării sentinței.

S-a menținut măsura preventivă aplicată lui ***Lefter Cristi*** ***** sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de ***** către ***Lefter Cristi*** ***** privind încasare prejudiciului material și moral.

S-a încasat de la ***Lefter Cristi*** ***** în beneficiul lui ***** suma despăgubirii pentru prejudiciul cauzat (pentru pierderea întreținătorului) în mărime de 1459,60 (una mie patru sute cincizeci și nouă,60) lei, care urmează a fi plătită lunar.

S-a încasat de la ***Lefter Cristi*** ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 200000,00 (două sute mii,00) lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la ***Lefter Cristi*** ***** în bugetul statului suma cheltuielilor de judecată cu titlul cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 34838,00 lei (treizeci și patru mii opt sute treizeci și opt,00) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 20.05.2020 până la 10.02.2021 și în instanța de apel de la 10.03.2021 până la 02.04.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a reținut că ***Lefter Cristi*** *****, fiind la domiciliul soților ***** și Păucă Liviu din ***** în timp ce toți trei se aflau la masă și consumau băuturi alcoolice, aproximativ între orele 23:00 din data de 17.02.2020 și orele 01:30 din data de 18.02.2020, fiind în stare de ebrietate avansată produsă de alcool, care conform procesului-verbal al examinării medicale

stării de ebrietate nr.F 139 din 18.02.2020 constata 0.70 mg/l, a devenit agresiv, începând să se certe cu Păucă Liviu întrebându-l câți bani a câștigat aflându-se la lucru peste hotare în Republica Cehă, apoi primind răspunsul de la ***** precum că nu dispun de bani și ce treabă are să se intereseze despre venitul lor, devenind foarte agresiv, Lefter Cristi a luat un cuțit din dulapul bucătăriei s-a apropiat de ultima, a atacat-o, amenințând-o cu cuțitul i-a cerut să-și scoată de pe mâna inelul și cerceii din urechi, toate bunurile fiind confecționate din aur.

În urma acțiunilor a lui Lefter Cristi, partea vătămată *****, i-a cerut să calmeze și să părăsească domiciliul lor, tot atunci, soțul ei Păucă Liviu, dorind să aplaneze situația creată, s-a apropiat de soția s-a, însă, a fost lovit de Lefter Cristi cu pumnul în regiunea feții, de la care Păucă Liviu a căzut jos fiind lovit în continuare cu picioarele peste deferite părți ale corpului în același timp Lefter Cristi întrebându-l „unde sunt banii” ? La cererea lui ***** de al lăsa în pace pe soțul său, Lefter Cristi nu reacționa și, devinând tot mai agresiv, continuând acțiunile sale criminale îndreptate spre dobândirea bunurilor, continua să-l lovească în Păucă Liviu cu picioarele și pumnii, totodată, dezbrăcându-l de haine și lăsându-l la podea cu pielea goală fără mișcare. După aceasta s-a apropiat de *****, din nou cerându-i să-i transmită cerceii din aur, și în același timp continuând să o amenință cu cuțitul aflat în mâna. Fiind refuzat de ***** să supună cerințelor sale criminale, a lovit-o cu pumnul în regiunea feței de la care ultima a căzut jos pe podea.Tot atunci, ***** încerca să se târâie și să iasă din casă, însă, din nou a fost atacată de Lefter Cristi, care i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele în regiunea capului, apoi mai multe lovituri peste deferite părți ale corpului.

Fiind speriată și șocată de celea întâmplate, ***** nu mai putea opune rezistență fiind lăsată de puteri, a fost forțat ridicată și impusă să se dezbrace de pantaloni și chiloți de către Lefter Cristi, care a întreținut cu ea un raport sexual în formă obișnuită din spate, în același timp, ea fiind tăiată de Lefter Cristi cu cuțitul pe care îl ținea în mâna pe deferite părți ale corpului.

După comiterea acțiunilor de viol, partea vătămată *****, fiind lăsată pentru puțin timp fără supraveghere, a încercat să părăsească gospodăria sa pentru a scăpa de Lefter Cristi și a cere ajutor, însă, din nou a fost atacată de Lefter Cristi, care cu ajutorul cuțitului aflat la dânsul cu scopul de a sustrage cerceii din urechile lui ***** i-a tăiat parțial urechile, i-a scos cerceii cu prețul de 3800 lei, după ce de pe mâna stângă i-a scos forțat inelul din aur cu prețul de 3000 lei, cauzându-i, în

același timp, mai multe tăieturi cu cuțitul peste diferite părți ale corpului, prin ce părții vătămate i-a fost cauzat daune în proporții considerabile. După aceasta Lefter Cristi s-a sustras.

În urma comiterii infracțiunii, la *****, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202027D0056 din 08 aprilie 2020, s-au constatat vătămări corporale sub formă de traumă craniu-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală medie, plagă tăiată a feții pe dreapta, plagă tăiată a urechii stingi, plagă contuză a regiunii parieto-occipitale, plagă tăiată a glandei mamare stingi, contuzie a țesuturilor moi a feței, echimoze și excoriații multiple a corpului:- edem la față, nas, pleoape, pieptului pe dreapta, echimoză la urechea dreaptă, echimoză și edem la pleopa de sus a ochiului drept echimoză, excoriații la ambele coate, liniare a glandei mamare stingi, a ambelor gambe, echimoze a membrelor, toracelui, echimoze a peretelui anterior pe dreapta, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente și ascuțit-tăioase, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ansamblu și se califică categoriei vătămări corporale ușoare, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată.

Iar, conform raportului de expertiză judiciară nr.202027D0057 din 08 aprilie 2020 și nr.202027D0063 din 29 aprilie 2020, moartea lui Păucă Liviu a survenit pe 27.02.2020 ora 01:50 în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise. La Păucă Liviu au fost depistate următoare leziuni corporale: trauma craniu-cerebrala închisa, cu excoriații, hemoragii in țesuturi moi pericraniene, hematom subdural (60cm^3), hemoragie subarahnoidiana, hematoame intra-cerebrale, dialcerare şi ramolire cerebrala, hemoragii în trunchi cerebral; -trauma oro-maxilo-faciala, cu echimoze, plaga contuza buzei superioare, fractura mandibulei pe stânga, hemoragii în profunzimea limbii, fractura directa şi indirecta, incompleta coastei pe dreapta, echimoza abdomenului; excoriații membrelor inferioare. Toate leziunile corporale, au fost produse intra-vital, prin acțiune traumatica cu corp(uri) contondent(e), nu se exclude in timpul și circumstanțele indicate în documentația medicala, conform modificărilor microscopice se încadrează în termen de 1-2 săptămâni, sunt in legătură cauzala cu survenirea morții, in comun prezintă pericol pentru viată și în baza acestui criteriu se califica ca vătămare corporală grava. Inițial pătimitul se afla în poziție verticală, schimbând-o cu orizontală. Traumatismul suportat are legătură directă cu decesul. Prin investigațiile efectuate la spitalul de urgenta, când era în viață, Păucă Liviu și ulterior la necropsia cadavrului fractură de oase ale bazei

craniului și bolții craniene nu s-au depistat. Toate leziunile corporale depistate în ansamblu au fost provocate într-un timp scurt una fată de alta, aplicându-se lovituri multiple, cu diferite forțe și suprafețe de acțiune a obiectelor traumatice, care puteau fi pumnii și picioarele încălțate și alte careva obiecte, care n-au lăsat leziuni specifice pentru a fi identificate. Nu se exclude faptul că o parte din vătămări depistate să fi putut apărea când pătimitul aflându-se în mâinile agresorului putea fi lovit cu accelerație de o suprafață dură, ultimul fiind fără cunoștință. Toate leziunile sânt descrise atât în fișele medicale, cât și în raportul de constatare - examinare a cadavrului și vătămările corporale pe cap vizibile sânt superficiale în afară de plaga contuză pe buza superioară. Pătimitul când se afla la tratament de staționar SR Glodeni de către medicul-legist n-a fost examinat.

Tot el, în aceiași perioadă de timp și în același loc, în urma atacului tâlhăresc comis în privința soților ***** și Păucă Liviu, acționând cu scopul de a-l împiedica pe ultimul să întreprindă măsuri cu privire la curmarea acțiunilor sale criminale, având intenția de a cauza leziuni corporale grave periculoase pentru viața și sănătatea lui Păucă Liviu, l-a lovit cu pumnii în regiunea feței de mai multe ori , de la care ultimul a căzut jos, fiind lovit în continuare un timp mai îndelungat de mai multe ori, cu mare putere cu picioarele peste deferite părți ale corpului, prioritar în regiunea capului. La cererea lui ***** de a-l lăsa în pace pe soțul său, Lefter Cristi nu reacționa și devinând tot mai agresiv, continua acțiunile sale criminale îndreptate spre cauzarea leziunilor corporale grave periculoase pentru viața și sănătatea lui Păucă Liviu, lovindu-l cu picioarele și pumnii peste deferite părți ale corpului prioritar în regiunea capului, totodată, dezbrăcându-l de haine și lăsându-l la podea cu pielea goală fără mișcare.

În urma acțiunilor criminale a lui Lefter Cristi, Păucă Liviu a decedat. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202027D0057 din 08 aprilie 2020 și nr.202027D0063 din 29 aprilie 2020, moartea lui Păucă Liviu a survenit pe data de 27.02.2020 ora 01:50, în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise. La Păucă Liviu au fost depistate următoare leziuni corporale: trauma craniu-cerebrala închisa, cu excoriații, hemoragii in țesuturi moi pericraniene, hematom subdural (60cm^3), hemoragie subarahnoidiana, hematoame intra-cerebrale, dialcerare şi ramolire cerebrala, hemoragii în trunchi cerebral; -trauma oro-maxilo-faciala, cu echimoze, plaga contuza buzei superioare, fractura mandibulei pe stânga, hemoragii în profunzimea limbii, fractura directa şi indirecta, incompleta coastei

pe dreapta, echimoza abdomenului; excoriații membrelor inferioare. Toate leziunile corporale, au fost produse intra-vital, prin acțiune traumatica cu corp(uri) contondent(e), nu se exclude in timpul și circumstanțele indicate în documentația medicala, conform modificărilor microscopice se încadrează în termen de 1-2 săptămâni, sunt în legătură cauzala cu survenirea morții, în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califica ca vătămare corporală gravă. Inițial pătimitul se afla în poziție verticală, schimbând-o cu orizontală. Traumatismul suportat are legătură directă cu decesul. Prin investigațiile efectuate la spitalul de urgenta, când era în viață, Păucă Liviu şi ulterior la necropsia cadavrului fractură de oase ale bazei craniului și bolții craniene nu s-au depistat. Toate leziunile corporale depistate în ansamblu au fost provocate într-un timp scurt una fată de alta, aplicându-se lovituri multiple, cu diferite forțe și suprafețe de acțiune a obiectelor traumatice, care puteau fi pumnii și picioarele încălțate și alte careva obiecte, care n-au lăsat leziuni specifice pentru a fi identificate. Nu se exclude faptul că o parte din vătămări depistate să fi putut apărea când pătimitul aflându-se în mâinile agresorului putea fi lovit cu accelerație de o suprafață dură, ultimul fiind fără cunoștință. Toate leziunile sânt descrise atât în fișele medicale, cât și în raportul de constatare - examinare a cadavrului și vătămările corporale pe cap vizibile sânt superficiale în afară de plaga contuză pe buza superioară. Pătimitul când se afla la tratament de staționar SR Glodeni de către medicul-legist n-a fost examinat.

Tot el, în același loc și timp, după comiterea infracțiunilor sus indicate, având intenția criminală de a întreține un raport sexual cu partea vătămată ***** prin constrângere fizică și psihică, și, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra în urma acțiunilor sale criminale-violente îndreptate spre comiterea atacului tâlhăresc și cauzarea leziunilor corporale grave lui Păucă Liviu în prezența soției *****, ultima fiind torturată prin metode sadice cu deosebită cruzime manifestate prin maltratarea cu mâinile și picioarele pe deferite părți ale corpului, aplicarea multiplelor tăieturi cu cuțitul pe deferite părți ale corpului, tăierea parțială a urechilor cu cuțitul, astfel fiind speriată, șocată de celea întâmplate, deposedată de puteri pentru a opune rezistență, a fost forțată și impusă prin amenințare cu cuțitul și amenințarea cu omor, să se dezbrace de pantaloni și chiloți, după ce Lefter Cristi a întreținut cu ea un raport sexual în formă obișnuită din spate, în același timp ea

fiind tăiată pe deferite părți ale corpului de către Lefter Cristi cu cuțitul pe care acesta îl ținea în mână.

În urma comiterii infracțiunii, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202027D0056 din 08 aprilie 2020 la ***** s-a ales cu vătămări corporale sub formă de traumă craniu-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală medie, plagă tăiată a feții pe dreapta, plagă tăiată a urechii stingi, plagă contuză a regiunii parieto-occipitale, plagă tăiată a glandei mamare stingi, contuzie a țesuturilor moi a feței, echimoze și excoriații multiple a corpului: edem la față, nas, pleoape, pieptului pe dreapta, echimoză la urechea dreaptă, echimoză și edem la pleoapa de sus a ochiului drept echimoză, excoriații la ambele coate, liniare a glandei mamare stingi, a ambelor gambe, echimoze a membrelor, toracelui, echimoze a peretelui anterior pe dreapta, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente și ascuțit-tăioase, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ansamblu și se califică categoriei vătămări corporale ușoare, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată. Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202027P058 din 24 februarie 2020: vătămările corporale în regiunea organelor genitale la ***** nu s-au depistat. Lipsa vătămărilor sub formă de echimoze, excoriații pe mucoasa vaginului nu exclud efectuarea unui raport sexual.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202005O0072 din 26 martie 2020: în preparatele citologice pregătite din petele examinate de pe chiloți bărbătești (m/ob.20,21) ridicați de la învinuitul Lefter Cristi celule a epiteliului vaginal nu au fost depistate, însă rezultatul negativ al expertizei citologice oricum nu exclude posibilitatea prezenței inițiale în materialul investigat a celulelor epiteliului vaginal, care se pot deteriora sub acțiunea deferitor factori ai mediului.

La data de 18.02.2020, după sesizarea Organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Glodeni despre comiterea infracțiunilor sus indicate, în cadrul efectuări percheziției pe cauza penală nr.2020090042, la domiciliul lui Lefter Cristi amplasat în *****, în antreul casei de locuit, pe un dulap, a fost depistat un pachet din polietilenă de tip ”zip loc” cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie asemănătoare cu marihuană, care era păstrată în proporții mari de către Lefter Cristi pentru întrebuințarea personală, fără scop de înstrăinare și care, ulterior, a fost transmis spre cercetare în adresa Direcției Nord a CTC și EJ a IGP a MAI, în urma examinării, conform raportului de expertiză

judiciară nr.34/12/2-R170 din 02.03.2020, s-a stabilit că masa vegetală separată de semințe, prezentată spre examinare, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa uscată căreia constituie 9,226 gr.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatului Lefter Cristi prin care solicită admiterea acestuia , cu casarea integrală a sentinței instanței de fond ca fiind nefondată.

Consideră că lipsesc probe ce ar dovedi faptul că Lefter Cristi a comis infracțiunea imputată.

Apel a declarat și avocatul Savițchi Pavel în interesele inculpatului Lefter Cristi prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a sentinței , rejudecarea cauzei potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță și adoptarea unei sentințe de achitare a lui Lefter Cristi .

În motivarea apelului indică faptul că nu este de acord cu sentința, o consideră pasibilă integral de casare, din următoarele considerente: Faptele (presupuse) a fi comise de condamnat nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c), d), art.151 alin. (4), art. 171 alin. (2) lit.j) și art. 217 alin. 2 CP al RM; ori organul de urmărire penală nu a adus suficiente probe, în confirmarea vinovăției lui Lefter Cristi, deoarece aceste probe nu există.

Urmărirea penală în privința lui Lefter Cristi, s-a desfășurat cu mai multe încălcări de procedură, iar din acest considerent sentința din 10 februarie 2021 urmează a fi casată integral, cu achitarea condamnatului. Nefiindu-i dovedită vinovăția inculpatului Lefter Cristi, aceasta urmează a fi achitat. În cazul în care condamnatului Lefter Cristi, îi va fi menținută sentința de condamnare, la ani grei de condamnare, Republica Moldova va mai avea un caz pierdut la CEDO, pe lângă multiplele pierdute deja, inclusiv cazuri exact analogice. În conformitate cu prevederile art. 415 alin.2 p.2 Cod de Procedură Penală al RM, apărarea solicită instanței de apel, casarea integrală a sentinței din 10 februarie 2021, cu emiterea unei sentințe de achitare a condamnatului Lefter Cristi .

Totodată comunică, că instanța i-a îngrădit dreptul meu la apărare, fapt prevăzut la art.26 din Constituția Republicii Moldova, ceea ce, inclusiv din aceste considerente, ulterior poate servi drept temei pentru o eventuală casare a sentinței și remiterea la o nouă rejudecare.

Menționează repetat, că i-a fost încălcat și principiul egalității armelor (în jurisprudenței CEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toata durata desfășurării procedurii îi în fața unui tribunal fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu adversarul" ei (cauza Ankerl contra a Suediei hotărârea din 28 februarie .1997; cauza Niderost - Huler contra Suediei, hotărârea 1997-I/24 noiembrie 1997)), etc.

Atrage atenția la principiul prezumției nevinovăției, consfințit în art.21 din Legea Supremă a țării - Constituția Republicii Moldova, despre care la fel se consider că 1111 s-a ținut cont.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de lipsa probelor pertinente și concludente prezentate în această cauză, și care stau de fapt la baza condamnării, ținând cont de practica națională dar și practică CEDO, având în vedere declarațiile contradictorii ale martorilor acuzării și circumstanțele concrete ale cauzei , solicită respectuos instanței achitare inculpatului Lefter Cristi.

În ședința instanței de apel avocații Savițchi Pavel și Prodan Sergiu în interesele inculpatului Lefter Cristi au solicitat admiterea apelurilor declarate pe motivele invocate în ele .

Avocatul Ciuru Igor apărând interesele părții vătămate și partea vătămată ***** au solicitat respingerea apelurilor ca fiind nefondate.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelurilor ca fiind vădit nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelurile declarate urmează să fie respinse ca nefondate.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului Lefter Cristi fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii ***art.217 alin.(2) Cod penal*** după

indicele calificative – „*producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*”; ***art.171 alin.(2) lit.f) Cod penal***, după indicele calificative- „*viol, şi anume, raportul sexual săvârşit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa, săvârşit prin torturarea victimei*”; ***art. 188 alin.(3) lit.c) şi d) Cod penal*** după indicele calificative - „ *Tâlhăria săvârşită, cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii cu deosebită cruzime*” şi ***art.151 alin.(4) CP*** după indicele calificative - „*vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care a provocat decesul victimei*”.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare de rând cu declarațiile martorilor audiați în instanță și pe cumulul probelor scrise, și anume: *informație telefonică parvenită la IP Glodeni la data de 18.02.2020 ora 02.32 de la Vîrlan L care a comunicat că vecina ***** a fost maltratată (**Vol.I,f.d.4**);informație telefonică parvenită la IP Glodeni la data de 18.02.2020 ora 04.46 de la medicul de urgență Moscovciuc care a acordat ajutorul medical cet.Păucă Liviu (**Vol.I,f.d.5**); informație telefonică parvenită la IP Glodeni la data de 18.02.2020 ora 04.32 de la medicul de urgență ***** care a acordat ajutorul medical lui ***** (**Vol.I,f.d.6**);proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.9-10**);planșă ilustrativă anexată la proces-verbal de cercetare la fața locului (**Vol.I,f.d.11-27**);proces-verbal de reținere din data de 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.37-38**);proces-verbal de ridicare din data de 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.43**);proces-verbal de ridicare din data de 18.02.2020, a fost ridicate 1 plic sigilat în care se afla 2 eprubete câte 9 ml de sânge colectate de la Lefter Cristi, 1 plic sigilat în care se află fragmente de păr și sânge de pe mâna stângă și dreaptă colectate de la Lefter C, un plic sigilat în care se află 2 eprubete din sticlă în care se afla fragmente de vată cu care a fost ridicate urma de sânge de pe mâna stângă și dreaptă de la Lefter C, un plic de tip zip-lock în care se afla eprubete din sticlă în care se află fragmente de vată fragmente de vată cu care a fost ridicate urma de sânge de pe mâna stângă și dreaptă de la Lefter C. (**Vol.I,f.d.47**);ordonanță de ridicare din 18.02.2020 a fost ridicat probe de sânge în eprubete câte 9 ml colectate de la Păucă L (**Vol.I,f.d.48**);proces-verbal de ridicare din 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.49**); raport din 18.02.2020 și ordonanță privind*

*autorizarea efectuării percheziției pe caz ce nu suferă amânarea (**Vol.I,f.d.50-51**);proces-verbal de percheziție cu foto-tabel, percheziția a avut loc la domiciliul lui Lefter Cristi în r-nul Glodeni, ***** (**Vol.I,f.d.52-61**);ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din data de 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.72-73**);raport de expertiză judiciară nr.202027P053 din 20.02.2020 (**Vol.I,f.d.85-86**); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 19.02.2020 (**Vol.I,f.d.90**); proces-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor cu foto-tabel din data de 20.02.2020 (**Vol.I,f.d.101-116**);raport de expertiză judiciară nr.202006P0098 din 11.03.2020 (**Vol.I,f.d.133-136**);raport de expertiză judiciară nr.202006P0099 din 28.02.2020 (**Vol.I,f.d.141-143**);raport de expertiză judiciară nr.202027P058 din 24.02.2020 (**Vol.I,f.d.154-156**);ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 26.02.2020 (**Vol.I,f.d.168-169**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu foto tabel din data de 26.02.2020 (**Vol.I,f.d.170-173**);revindecare pe numele lui Lefter Cristi (**Vol.I,f.d.219**);cazier contravențional pe numele lui Lefter Cristi (**Vol.I,f.d.222-223**);raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-170 din 02.03.2020 (**Vol.I,f.d.226-230**);proces-verbal de confruntare din data de 13.03.2020, între ***** și Lefter Cristi (**Vol.II,f.d.6-9**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu fototabel din data de 11.03.2020 (**Vol.II,f.d.10-20**);ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din data de 12.03.2020 (**Vol.II,f.d.23-24**);ordonanță privind începerea urmăririi penale din 03.04.2019 pe episodul cu substanțele narcotice (**Vol.II,f.d.25-30**);raport de expertiză judiciară nr.202005O0072 din 26.03.2020 (**Vol.II,f.d.32-36**);raport de constatare nr.202003C0593 din 31.03.2020 (**Vol.II,f.d.43-46**);raport de expertiză judiciară nr.202027D0056 din 08.04.2020 (**Vol.II,f.d.50-52**);raport de expertiză judiciară nr.202027D0057 din 08.04.2020 (**Vol.II,f.d.56-59**);raport de expertiză judiciară nr.202027D0063 din 29.04.2020 (**Vol.II,f.d.97-101**);aviz de testare poligraf nr.34/12/1-R-1727 din 13.05.2020 (**Vol.II,f.d.149-150**);declarațiile de consimțământ la testare poligraf semnat de către ***** din data de 12.05.2020 (**Vol.II,f.d.151**);depozițiile părții vătămate ***** depuse în instanța de fond (**Vol.III,f.d.186-189**);declarațiile părții vătămate suplimentare a lui ***** din data de 20.10.2020 (**Vol.III,f.d.190-191**);depozițiile martorului Lefter Oleg depuse în instanța de fond din data de 22.10.2020 (**Vol.III,f.d.192-193**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond din data de 22.10.2020 (**Vol.III,f.d.194-195**); declarațiile martorului ***** depuse în*

*instanța de fond din 03.11.2020 (**Vol.III,f.d.196-197**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din 03.11.2020 (**Vol.III,f.d.198**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond din 23.11.2020 (**Vol.III,f.d.199-200**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 23.11.2020 (**Vol.III,f.d.201-202**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 10.12.2020 (**Vol.III,f.d.203-205**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 10.12.2020 (**Vol.III,f.d.206-207**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 10.12.2020 (**Vol.III,f.d.208-209**);depozițiile martorului *****depuse în instanța de fond la data de 11.12.2020 (**Vol.III,f.d.210-211**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 18.12.2020 (**Vol.III,f.d.212-213**);depozițiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 18.12.2020 (**Vol.III,f.d.214-215**).*

Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului și acestea au fost prezentate de partea acuzării și de către avocatul Ciuru Igor în interesele părții vătămate în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelurilor declarate.

Avocatul Savițchi Pavel în ședința instanței de apel a făcut și el trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi : *proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.02.2020, obiectul cercetării este gospodăria lui ***** și Liviu (**Vol.I,f.d.9**),planșa ilustrativă ca anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.11**);planșă ilustrativă anexă la proces-verbal de cercetare la fața locului și anume cercelul depistat pe patul de la balcon. Avocat Prodan S. fac o mențiune că cercelul dat este al doilea, iar acela ridicat din pantaloni este al 3 (**Vol.I,f.d.14**);planșă ilustrativă a odăi numărul 2 unde vedem bucata de lemn de culoarea albă unde pe ea sunt urme presupunem de sânge de culoare roșie se mai văd urme de degete de mâini în viziunea noastră întinse, nu este clar ca pe poza nr.3 din planșă s-ar vedea niște urme de păr, acest obiect urma să fie ridicat și necesar de a fi supus expertizei (**Vol.I,f.d.19**);planșă ilustrativă cu aspectul fragmentelor de brățară în odaia nr.2 cu pete de culoare brună-roșietică asemănătoare cu sânge. În privința acestei brățări au fost multe întrebări care nu au fost soluționate eficient nici de organul de urmărire penală și nici de către instanța de fond (**Vol.I,f.d.22**);planșa ilustrativă alt fragment de la brățară și niște fire de păr depistate pe podea (**Vol.I,f.d.23**);planșă fotografică aspectul ușii de la intrare în odaia nr.3 cu pete de*

*culoare brună-roșietică asemănătoare cu sângele, la fel avem aspectul interior al odăii nr.3 (**Vol.I,f.d.24**);planșă ilustrativă anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului (**Vol.I,f.d.25**); suma de bani, aspectul valutei în euro care au fost depistați în odaia nr.3, bani au fost găsiți și nu poate fi invocat faptul că clientul meu iar fi însușit. Atragem atenția că dânsul iar fi luat în cazul în care ar fi acesta scopul său. Banii au fost depistați în odaie la domiciliu la partea vătămată (**Vol.I,f.d.26**);proces-verbal de reținere a lui Lefter Cristi la data de 18.02.2020 ora 06 dimineața. În proces nu este scris că a fost depistat acel cercel (**Vol.I,f.d.37-38);**ordonanță de ridicare din 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.42**);proces-verbal de ridicare din 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.43**);proces-verbal de percheziții din data de 18.02.2020, fără oră (**Vol.I,f.d.52**);ordonanța de punere sub învinuire din 18.02.2020 unde este lipsa semnăturii învinuitului la cel moment (**Vol.I,f.d.66**);ordonanță de ridicare din 18.02.2020, a fost ridicate 2 secvențe video efectuate cu telefonul mobil (**Vol.I,f.d.72**);scrisoare o adresare medicului ginecolog care se solicită ridicarea flutilelor de la cet.***** (**Vol.I,f.d.80**); trimitere-extras la medic (**Vol.I,f.d.81**);ordonanță privind dispunerea expertizei medico-legale din 18.02.2020 (**Vol.I,f.d.82**);plîngere de la ***** prin care solicită să fie tras la răspundere penală pe cet.Lefter C. Atestăm că în plângere este scris sintagma „plângerea este scrisă din cuvintele mele corect citită mie în glas pentru ce mă semnez” scrisă de mâna a ofițerului de urmărire penală unde aceasta ar trebui să fie scrisă de către persoana care depune plângerea (**Vol.I,f.d.89**);proces-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 20.02.2020, este aspectul pantalonilor, este scris cum arată pantalonii, nu este indicat că este depistat cercelul care se spune că a fost depistat în acești pantaloni (**Vol.I,f.d.101-102**);aspectul lenjeriei intime o pereche de chiloți (**Vol.I,f.d.110-112**);planșa ilustrativă anexa la proces verbal de examinare a obiectelor o bucată din brățară și încă a unui cercel fără careva deteorări (**Vol.I,f.d.115**),planșa ilustrativă anexa la proces verbal de examinare a obiectelor și este vorba de cercel deja unde este cu pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele. Consideră că sunt contradicții în data, cifre între aceste obiecte (**Vol.I,f.d.116**);proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 20.02.2020, de la ***** a fost ridicate mostră de salivă (**Vol.I,f.d.226**); raport de expertiză judiciară nr.202006P0098 din 11.03.2020 prin care se constată că, în proba de sânge, prezentată pe numele lui Lefter Cristi *****, într-un plic din hârtie în care se aflau*

*2 eprubete de volum a câte 9ml, ridicate de la Lefter Cristi, s-a depistat alcool etilic în cantitate de l,40 g/l, echivalent a l,40%. În proba de sânge nu s-au depistat derivaţi ai acidului barbituric, derivaţi a 1,4-benzdiazepinei, canabinoide - compus chimici activi ai canabisului, derivaţi de amfetamină, alcaloizi din opiu, metadonă(**Vol.I,f.d.133-135**); raport de expertiză judiciară nr.202006P0099 din 28.02.2020 prin care în proba de sânge, prezentată pe numele lui Păucă Liviu, prezentat într-un plic de hârtie în care se aflau 2 eprubete cu volumul a câte 9ml, ridicate de la Păucă Liviu, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,52 g/l, echivalent a 1,52% (**Vol.I,f.d.141-143**);proces-verbal de audiere a martorului din 26.02.2020 a fost audiat martorul ***** (**Vol.I,f.d.166-173**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.02.2020 (**Vol.I,f.d.170**);adeverința eliberată de către primarul ***** în privința lui Lefter C. (**Vol.I,f.d.220**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 11.03.2020 (**Vol.II,f.d.10**);planșă ilustrativă anexă la procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a fost efectuată fără un apărător (**Vol.II,f.d.12-20**);raport de expertiză judiciară nr.202005O0072 din 26.03.2020 potrivit căruia sângele lui ***** şi Păucă Liviu este unigrup după sistemul ABO: Balfa /B(III)/. Sângele lui Lefter Cristi se referă la grupa Abeta /A(II)/. Sângele uman din tampoanele de vată șterse de pe suprafața mâinii stângi (m/ob.1,2) și drepte (m/ob.3,4) a învinuitului Lefter Cristi, smocul de fire de păr (m/ob.5) ridicat de pe mâna stângă și dreaptă a învinuitului, spălătură pe fire detifon de pe suprafața telefonului (m/ob.6), mocasinul drept (m/ob.7,8) și stâng (m/ob.9,10) ridicate în cadrul percheziție la domiciliul învinuitului, petele roșietice de pe scurta (m/ob.11- 14), vesta sportivă (m/ob.15-17), pantaloni (m/ob.18,19) și chiloți bărbătești (m/ob.20,21) ridicate de la învinuitului Lefter Cristi provenit de la persoană cu grupa sanguină Balfa, cum ar fi în cazul dat de la ***** sau/şi Păucă Liviu. Provenirea acestui sânge de la Lefter Cristi se exclude. În preparatele citologice pregătite din petele examinate de pe chiloți bărbătești (m/ob.20,21) ridicați de la învinuitului Lefter Cristi celule a epiteliului vaginal nu au fost depistate, însă rezultatul negativ al expertizei citologice oricum nu exclude posibilitatea prezenței inițiale în materialul investigat a celulelor epiteliului vaginal, care se pot deteriora sub acțiunea diferitor factori ai mediului. Determinarea prezenței spermatozoizilor, pe chiloți bărbătești se consideră irațională (**Vol.II,f.d.32-36**);raport de expertiză judiciară nr.202005O0087 din*

*26.03.2020 potrivit căruia sângele lui ***** şi Păucă Liviu este unigrup după sistemul ABO: Balfa /B(III)/. Sângele lui Lefter Cristi se referă la grupa Abeta /A(II)/. La determinarea prezenței spermatozoizilor prin metoda microscopică a frotiului cu conținut vaginal recoltat pe la pătimita ***** spermatozoizi nu s-au depistat (**Vol.II,f.d.39-40**)*.

În legătură cu apelul declarat de către avocatul Racoviță Ion , pentru a stabili a cui interese apără acesta, Colegiul penal a dispus audierea opiniei părții vătămate ***** și inculpatului Lefter Cristi referitor la acest apel.

Partea vătămată ***** în instanța de apel a declarat:„*Inculpatul este vinovat , este de acord cu sentința emisă de către instanța de fond. Prin suma indicată solicită să îi fie achitată pentru întreținere . Nu este de acord cu apelul declarat de către avocatul Racoviță Ion , nu a fost coordonat cu ea. Se simte rău, poliță nu are, este bolnavă, nu ține minte toate detaliile relatate anterior.*"

Inculpatul Lefter Cristi în instanța de apel a declarat:„ *Nu a comis faptele respective care i se incriminează, solicită achitarea. ***** este mătușa de pe tată. Nu este vinovat nu cunoaște despre ce spune ***** că el ar fi comise aceste fapte*".

Argumentele invocate de avocat în cererea de apel precum ca urmărirea penală a fost efectuată cu mai multe încălcări procedurale, Colegiul penal urmează a le respinge , ca fiind declarative și nefondate dat fiind faptul că în cadrul urmăririi penale au fost administrate suficiente probe care ulterior au fost examinate de către instanța de fond care indică vinovăția inculpatului Lefter Cristi în cele incriminate.

Mai mult ca atât, a fost constat faptul, că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul era în stare de ebrietate și a atacat-o pe ***** a cerut conform declarațiilor părții vătămate inelul și cerceii, apoi soțul părții vătămate a fost lovit de către Lefter cu pumnii în față, căzând jos a aplicat mai multe lovituri pe corp victimei ulterior la lăsat fără mișcare.

Potrivit declarațiilor părții vătămate ***** s-a stabilit că inculpatul a lovit-o în regiunea feței tot ea declară că a întreținut raport sexual după care a fost tăiată cu cuțitul pe diferite părți a corpului, a tăiat parțial urechea și a scos cerceii și de pe deget inelul, conform raportului de expertiză s-a constatat vătămări corporale ușoare.

Colegiul penal ține să menționeze că declarațiile părții vătămate inițial audiate la spital de către colaboratorul de poliție ***** au fost înregistrate video. De asemenea partea vătămată ***** fost supusă testului poligraf unde ea a răspuns la întrebările înaintate a susținut cu Lefter Cristi a întreținut relații sexuale împotriva voinței, a invocat faptul că Lefter Cristi cu forță a aplicat lovituri și a scos cerceii, s-a constata că comportamentul ei este caracteristic persoanelor care nu încearcă simularea adevărului. De rând cu declarațiile părții vătămate care colaborează în ansamblu cu alte probe și anume cu declarațiile martorilor vecinii părții vătămate ***** și *****, care fiind audiați au declarat că partea vătămată ***** când a venit la ei era însângerată era în pijama au chemat salvarea și poliția. Tot ei declară că ***** le-a spus și despre acțiunile lui Lefter întreprinse față de soțul ei, declarând că ea era tăiată pe obraz și la ureche.

Martorul ***** a declarat despre faptul că în seara săvârșirii infracțiunii a întrebuințat băuturi spirtoase cu Lefter și cu Liviu Păuca. Martorul Păitoi Ludmila a declarat despre starea în care se afla partea vătămată ***** în acea seară. ***** ofițerul de investigație a declarat despre faptul, că pe hainele lui Lefter erau pete de sânge. ***** fiind audiat declară că a participat la cercetarea la fața locului, totodată fiind cercetat locuința lui Lefter Cristi s-a constatat și s-a ridicat un pachețel cu masă vegetală. Ulterior fiind dispuse expertizei chimice s-a constata că este substanță narcotică care se atribuie la marihuana. Astfel probele examinate, în ansamblu indică direct la faptul, că inculpatul Lefter Cristi este vinovat de comiterea infracțiunilor care i se incriminează.

Conform ***art. 61 CP al RM***: *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei

penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpați, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, persoana inculpatului care la locul de trai acesta se caracterizează negativ.

Din cele expuse, Colegiul penal consideră motivele invocate în apelurile declarate ca nefondate și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelurile avocatului Racoviță Ion și al avocatului Savițchi Pavel în interesele inculpatului ***Lefter Cristi*** ********** declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10.02.2021*** **,** se resping ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 27.02.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 02.04.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :