

Dosarul nr.4r-834/23
Rîșcani)
4-22170929-02-4r-27022023

Judecătoria Chișinău, (sediul

Judecător Guzun Corneliu

DECIZIE
În numele legii
(dispozitiv)

13 iulie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Igor Chiroșca și Ghenadie

Morozan

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constator Nohailic Ștefan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Cuznețov Iurii, învinuit în săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator Nohailic Ștefan și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Cuznețov Iurii, învinuit în săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Bulhac

Ion

Judecători:

Igor Chiroșca

Morozan

Ghenadie

Dosarul nr.4r-834/23
Rîșcani)
4-22170929-02-4r-27022023

Judecătoria Chișinău, (sediul

Judecător Guzun Corneliu

DECIZIE

În numele legii

13 iulie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Igor Chiroșca și Ghenadie

Morozan

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Nohailic Ștefan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Cuznețov Iurii, învinuit în săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739048 din 15.11.2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, cet. Cuznețov Iurii se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 67 alin.3) din Codul contravențional.

Și anume, i se incriminează că, la data de 10.11.2022, între orele 08:00-10:00 acesta a organizat și desfășurat o acțiune de protest fără a depune declarația prealabilă, nerespectând prevederile Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 528-d din 09.11.2022.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Cuznețov Iurii în ședința de judecată nu a recunoscut săvârșirea contravenției imputate.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Cuznețov Iurii, învinuit în săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constator Nohailic Ștefan a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudicare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție sau decizie a agentului constator în dependentă de situați cu respectarea prevederilor Cod Contravențional;

- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulat faptul că agentul constator, a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva contravenientului.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739048 din 15.11.2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, cet. Cuznețov Iurii se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 67 alin.3) din Codul contravențional.

Și anume, i se incriminează că, la data de 10.11.2022, între orele 08:00-10:00 acesta a organizat și desfășurat o acțiune de protest fără a depune declarația

prealabilă, nerespectând prevederile Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 528-d din 09.11.2022.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Cuznețov Iurii în ședința de judecată nu a recunoscut săvârșirea contravenției imputate.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Cuznețov Iurii, învinuit în săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator și va menține hotărârea Judecătoriai Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acușării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul Penal reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub

sanctiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri, echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. {Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de recurs reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că Cuznețov Iurii ar fi organizatorul protestului din 10.11.2022, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial - subiectul contravenției, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Or, în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată justificat a concluzionat că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 67 alin. 3) din Codul contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator Nohailic Ștefan și se menține hotărîrea Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator Nohailic Ștefan și se menține hotărîrea Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Cuznețov Iurii, învinuit în săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Bulhac

Ion

Judecători:
Morozan

Igor Chiroșca
Ghenadie