Dosarul penal nr.1-366/2023
1-230675***-09-1-11052023**

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 octombrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Felicia Pasecinic, Ilaria Bacal
Cu participarea:
Intepretului Natalia Rotari, Tatiana Fîrfa
Procurorului Cristina Cîrma
Apărătorului Ion Prisacari

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

Pușcaș Ivan, a.n. *****, IDNP *****,
originar din r- nul *****, s. *****, domiciliat în *****, str. *****, cetățean al RM, supus serviciului militar, studii medii speciale, la întreținere 1 copil minor, angajat în cîmpul muncii,
la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 43,45), anterior judecat (f.d.49);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 12 mai 2023 – 23 octombrie 2023.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. Inculpatul Pușcaș Ivan, în aceea că el, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul procurării și păstrării ilegale a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, a procurat niște muniții, pe care le păstra la garajul său, iar la data de 28.12.2022 ca urmare a percheziției efectuate în garajul nr. *****din cooperativa de garaje nr. ***** din *****, satul *****, str. Sorocii 117, au fost depistate și ridicate: 136 obiecte de muniții și anume glonțuri, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-13 din 27.03.2023 reprezintă: 103 (o sută trei), se referă la categoria

muniţiilor letale, sunt cărtuşe de calibru 7,62x54R (Mosin), cu lovitură centrală, cu glonți cu miez din metal dur (oțel), confecționate industrial și sunt utile pentru trageri. 16 (șaisprezece) cartușe, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartușe trasoare, de calibru 7,62x39 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial la uzina din or. Tula, Federația Rusă, în anul 1953 și este util pentru tragere. 13 (treisprezece) cartușe se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartușe calibru 7,65x17 mm (Browning) cu lovitură centrală, cu glonți cu miez din metal moale (plumb), confecnționate industrial și sunt utile pentru trageri. Un cartuș, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuș cu glonț cu miez din metal moale (plumb), calibru 9x19 mm (Luger), cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina firmei-producătoare „Sellier&Bellot" din or. Praha, Republica Cehnă, în anul 2008 și este util pentru trageri. Un cartuș, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuș calibru 7,62x39 mm. Cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur (oțel), confecționat industrial la uzina din or. Tula, Federația Rusă, în anul 1953, este util pentru trageri.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Pușcaș Ivan pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Ion Prisacari şi procurorul Cristina Cîrma au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Pușcaș Ivan în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a declarat că, a avut permisiunea de a procura arme în mod legal. Ulterior a vîndut arma și în legătură cu faptul că în garaj era dezordine au mai rămas careva muniții. Astfel, la el în garaj în timpul efectuării percheziției au fost depistate într-o cutie 136 cartușe. Se căiește că le-a păstrat și solicită stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările procurorului a menționat că la moment nu are dreptul de a păstra arme, a vîndut toate armele.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Pușcaș Ivan a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului Pușcaș Ivan este demonstrată prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.04.2023, conform căruia pe adresa *****, s. ***** la Cooperativa de garaje nr. *****, în garajul nr. *****ce aparține lui I. Pușcaș, ca urmare a percheziției efectuate la 28.12.2022 au fost descoperite obiecte interzise, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-13 din 27.03.2023 (f.d.3);
- procesul-verbal de percheziție din 28.12.2023 la garajul nr. *****din cadrul Cooperative de garaje nr. *****, ce aparține lui Pușcaș Ivan de pe adresa ***** s. *****, extravilan unde s-au depistat și ridicat: mai multe obiecte asemănătoare cu cartușele (f.d.18);
- raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-13 din 27.03.2023 prin care: 103 (o sută trei) cartușe, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibru 7,62x54R (Mosin), cu lovitură centrală, cu glonți cu miez din metal dur (oțel), confecționate industrial și sunt utile pentru trageri, 16 (șaisprezece) cartușe, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe trasoare, de calibru 7,62x39 mm, cu lovitură centrală, confecționate indutrial la uzina din or. Klimovsk, Federația Rusă, în anul 1970 și sunt utile pentru trageri, 13 (treisprezece) cartușe, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe calibru 7,65x17 mm (Browling), cu lovitură centrală, cu glonți cu miez din metal moale (plumb), confecționate industrial și sunt utile pentru trageri, un cartuș, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș cu glonț cu miez din metal moale (plumb), calibru 9x19 mm (Luger), cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina firmei-producătoare „Sellier&Bellot” din or. Praha, Republica Cehă, în anul 2008 și este util pentru trageri, un cartuș, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș calibru 7,62x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur (oțel), confecționat industrial la uzina din or. Tula, Federația Rusă, în anul 1953, este util pentru trageri (f.d.22);
- procesul-verbal de audiere a martorului Grîu Iulian din 25.04.2023 (f.d.33);

9. Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Pușcaș Ivan în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, procurarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

10. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a

făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 4200 lei.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime.

13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Pușcaș Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Pușcaș Ivan este calificată ca mai puțin gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

17. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

24. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Pușcaș Ivan a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise.

25. Totodată, în detrimentul inculpatului Pușcaș Ivan nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

26. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

27. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să

se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu** amendă, cu **muncă neremunerată în folosul comunităţii** sau cu închisoare.

28. Dat fiind faptul că, inculpatul Pușcaș Ivan a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore.

29. La stabilirea categorii de pedeapsă instanța i-a în considerație că inculpatul Pușcaș Ivan a depus acordul său la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru fapta comisă inculpatul Pușcaș Ivan urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către Pușcaș Ivan.

30. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Pușcaș Ivan urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

31. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Pușcaș Ivan măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

32. Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

33. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Cristina Cîrma cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Pușcaș Ivan a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 4200 lei din următoarele considerente:

34. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

35. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru

acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

36. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

37. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

38. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-13 din 27.03.2023 în sumă de 4200, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 4200 lei.

39. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Pușcaș Ivan, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Pușcaș Ivan în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de

administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

40. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

41. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

42. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Pușcaș Ivan în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

43. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

44. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

45. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale

criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

46. Asfel reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Pușcaș Ivan în comiterea infracțiunilor incriminate instanța conchide că corpurile delicte – un dispozitiv cu semnal vizual cu seria și numărul „ИП 521”, 13 piese de armament, 2 încărcătoare, două gloanțe, 3 plasele ale mînerului și un arc al opritorului manșonului - închisizător, recunoscute în calitate de corpuri delict la cauza penală prin ordonanța din 10.04.2023 (f.d.31), transmise la pătrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 25.04.2023 (f.d.32) conform chitanței nr.0091 din 02.05.2023 (f.d.58), instanța consideră necesar ca după întrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

47. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.80[1] Cod penal art. 364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Pușcaș Ivan de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

Se explică lui Pușcaș Ivan condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui Pușcaș Ivan, măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea acuzatorului de stat, Cristina Cîrma cu privire la încasarea din contul inculpatului Pușcaș Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul inculpatului Pușcaș Ivan în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei.

Corpurile delice – un dispozitiv cu semnal vizual cu seria și numărul „ИП 521”, 13 piese de armament, 2 încărcătoare, două gloanțe, 3 plasele ale mînerului și un arc al opritorului manșonului - închisizător, recunoscute în calitate de corpuri delicte la cauza penală prin ordonanța din 10.04.2023 (f.d.31), transmise la pătrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 25.04.2023 (f.d.32) conform chitanței nr.0091 din 02.05.2023 (f.d.58), după întrarea sentinței în vigoare, a le nimici.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**