Dosar nr.5r-4855/2023
(4-22189053-12-5r-27122022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 septembrie 2024 *****

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu parciparea
petiționarului Dascal Vladislav
în lipsa
agentului constatator Irina Barbăscumpă
victimei Dina Carpinschi

judecând în şedinţă publică contestația înaintată de către petiționarul Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 20 iulie 2023 petiționarul Dascal Vladislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarului Dascal Vladislav a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional, specificînd că nu poate fi învinuit pe cînd demarchează o infracțiune a Dinei Carpinschi, cînd îi propunea să facă la comandă pentru 200 lei pentru a denegra imaginea unui procuror de la Procuratura municipală Chișinău. Fapt, depus în plîngerea din 05.06.2023 la procuratura municipală Chișinău. Rezultat zero, Carpinschi Dina în continuare minte populația și îl denigrează.

În ședința de judecată, petiționarul Dascal Vladislav a susținut contestația și a indicat, că aflîndu-se la protest, au venit la protest cu blogheri, l-au provocat fiind atinsă durerea de copii și familie. El a scuipat-o pe Carpinschi Dina, deoarece ea minte.

Agentul constatator Irina Barbăscumpă în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

În ședința de judecată, Carpinschi Dina nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării contestației, nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa sau amînarea acesteia, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 și deciziei agentului constatator din 20.07.2023, Dascal Vladislav a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CCo – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice și art. 69 alin. (1) Cod contravențional - înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 și deciziei agentului constatator din 20.07.2023, Dascal Vladislav a fost supus sancționării pentru faptul că la data de 15 iulie 2023 ora 10.30 aflîndu-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 105 din mun. Chișinău a manifestat comportament huliganic acostînd jignitor pe Dina Carpinschi și a înjurat-o cu vorbe ce i-au lezat onoarea și demnitatea.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, copii de pe aceste hotărîri.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor

legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 20.07.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 în privința lui Dascal Vladislav pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art. art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional, în partea rezolutivă a procesului verbal cu privire la contravenție, agentul contatator a indicat la sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 15 unități contravenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Tot aici, conform art. 443 alin. (9) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Instanța relevă, că potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede expres - hliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore și art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede - înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Reieșind din conținutul deciziri agentului constatator, petiționarului Dascal Vladislav i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități contravenționale, echivalent cu 750 lei, necătînd la faptul că acestuia i se impută comiterea a două contravenții prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod

contravențional, avînd la bază diferite sancțiuni contravenționale, care urma să fie aplicate separate pentru fiecare articol în parte și aplicarea art. 44 Cod contravențional, fiind stabilită pedeapsa contravențională definitivă. Circumstanța care nu a fost respectată de către agentul constatator la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Dascal Vladislav.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Codului contravențional, nefiind aplicate sancțiuni în baza art. 44 Cod contravențional, fapt de care nu a ținut cont agentul constatator la etapa stabilirii sancțiunii, care este necesar.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, întrucât agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (9) Cod contravențional și art. 44 Cod contravențional, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 44, 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 983209 din 20.07.2023 întocmit în privința lui Dascal Vladislavîn baza art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în temeiul art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Dascal Vladislav, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta