Dosarul nr. 5r-1043/2025 /4-25130054-38-5r-10092025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

05 noiembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier

Natalia ȘOVA

cu participarea:

reprezentantului petiționarei Ina Grecu, avocatul, Ina PERȚU

reprezentantului agentului constatator, Dorina Golban Svetlana COCIUG

În lipsa:

petiționarei

Ina GRECU

agentul constatator al IP Orhei

Dorina GOLBAN

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocata Ina Perțu în interesele lui Ina Grecu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548033 din 18 august 2025 și decizia din aceeași dată a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorina Golban, întocmite în privința lui Ina Grecu în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

a c o n s t a t a t :

Poziția părților

1. La 10 septembrie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Ina Perțu ce acționează în interesele petiționarului Ina Grecu, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548033 din 18 august 2025, de sancționare a lui Ina Grecu în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că prin procesul contravențional din 18 august 2025, agentul constatator ar fi stabilit că Ina Grecu a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25 000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor de drept.

A mai invocat avocata că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar demonstra vinovăția contravenientei. Susține că simpla indicare în procesul-verbal a articolului, care prevede sancțiunea, nu presupune și nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

În explicațiile scrise anexate de avocata Ina Perțu a menționat că agentul constatator a indicat că contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă acesta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane. Procesul-verbal este bazat pe remarci generale şi nu descrie exact fapta contravenţională pretins săvârşită de contravenientă. Se afirmă generic că aceasta „ar fi acceptat mijloace băneşti" în scop electoral, fară a se indica momentul, modalitatea şi circumstanţele precise. Potrivit art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional, coruperea

electoralăpasivă presupune: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ori prin mijlocitor, de bunuri/servicii/avantaje care nu se cuvin alegătorului; scopul special: determinarea exercitării sau neexercitării drepturilor electorale. Respectiv, lipsa acestui scop special sau a obiectului material face imposibilă încadrarea faptei la art.47[1]. La caz, nu a fost demonstrată primirea efectivă a unor bunuri, servicii sau avantaje. În speţă, contravenienta nu a primit nici bunuri, nici servicii, iar deschiderea unui cont bancar în Federaţia Rusă nu a fost constatată. Nu există obiect material/imaterial al contravenţiei. Nu există înscrisuri sau dovezi care să ateste deschiderea contului la „PSB Bank". Nu s-a probat acceptarea mijloacelor băneşti în ruble ruseşti. Un eventual înscris denumit Extras, despre primirea unor mesaje, nu poate fi asimilat probei de acceptare a unor bani. Conform art. 425 Cod contravenţional şi art. 94 CPP, presupunerile şi interpretările nu pot constitui probă. În procesul-verbal contestat figurează o perioadă (07.09 - 31.12.2024), însă fară probe care să confirme această menţiune. Aceasta dovedeşte un caracter formal, lipsit de fundament probatoriu. În consecinţă, agentul constatator nu a stabilit concret data/intervalul faptei, lipsind astfel procesul-verbal de o menţiune esenţială şi împiedicând exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Dacă fapta ar consta în primirea unor mesaje sau sume de bani, organul constatator trebuia să indice exact data producerii faptului. Prin urmare, procesul-verbal este nul şi pentru neconstatarea timpului săvârşirii contravenţiei. Din Procesul-verbal reiese că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei, dar ar fi refuzat să semnătura ei lipseşte, fiind consemnat refuzul de a semna. La materialele cauzei nu există nici o citaţie, iar nota informativă nu poate substitui citaţia. Codul personal indicat în proesul verbal nu-i aparţine Inei Grecu. Procesul-verbal de examinare a documentelor datat cu 27.05.2025 - nu-i semnat: care face trimitere la actele anexate scrisorii INSP din 07.04.2025, unde contravenienta nu figurează şi unde lipseşte o legătură cu persoana acuzată, fapt care face acest

înscris lipsit de valoare probantă. Reieşind din acest proces se menţionează că examinând pe vertical lista— date ce indică asupra faptului căpersoana a urmat paşii de transmitere a datelor cu caracter personal, urmat de efectuarea paşilor de logare prin recunoaştere facială şi instalare a aplicaţiei PSB (Promsviazibank) şi deschiderii contului bancar pentru susţinătorii Blocului politic Victorie. Aici, agentul constatator nu a explicat cum a constatat şi stabilit Jogarea prin recunoaştere facială şi instalare a aplicaţiei PSB", iar în altă circumstanţă, aceste afirmaţii sunt lipsite de suport probatoriu şi constituie invenţii ale agentului constatator. Extrasul din fişierul „Orhei" datat din 05.09.2025 - întocmit după sancţionarea persoanei Înscrisul respectiv, indică faptul că Grecu Ina ar fi avut careva conexiuni cu PSB (numere de SMS PSB). Din conţinut acestuia, nu rezultă ce anume a dorit să demonstreze agentul constatator prin acest înscris, deoarece acesta nu dovedeşte: acceptarea mijloace băneşti, utilizarea rublelor ruseşti, deschiderea unui cont bancar în PSBank. Prin urmare, fiind lipsit de relevanţă şi de legătură directă cu fapta imputată, înscrisul nu poate constitui probă în prezenta cauză. Scrisoarea INSP nr.34/17/1-3595 din 07.04.2025, care conţine materiale din cauzapenală nr. 2023970322. Cum a ajuns această scrisoare în mâna agentului constatator nu este clar, or, aceasta nu conţine date de înregistrare în IP Orhei. Nu există ordonanţă de ridicare şi nici recunoaştere ca probă pentru cauza contravenţională. Nu este autentificată în modul corespunzător, circumstanţe care fac acest înscris nelegal și inadmisibil ca probă. Raportul privind înregistrarea contravenţie din 08.04.2025 cu numărul RAP01 564701. Prin acest Raport, de fapt se demonstrează că IP Orhei a pomit o cauză contravenţională separată, care are numărul RAP01 564701, iar autorizarea judecătorului de instrucţie din 1 aprilie 2025 pentru folosirea MSI din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516. Raportul de analiză informaţional-criminală a fost întocmit pentru cauza penală nr. 2023970322, cu

menţiunea expresă „A se utiliza doar în cadrul acestei cauze penale”. Folosirea lui într-o altă cauză (contravenţională) este interzisă. Încheierea Judecătoriei Chişinău din 22.10.2024 autorizează MSI pentru dosarul penal nr. 2023970322 şi perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, nu are nicio legătură cu prezenta cauză contravenţională. Nu poate demonstra vinovăţia contravenientei. Încheierea Judecătoriei Chişinău din 01.04.2025. Autorizează folosirea datelor obţinute în dosarul penal nr. 2023910322 pentru cauza contravenţională RAP01 433516. Cauza contravenţională examinată are numărul RAP01 564701, pentru care NU există mandat j udecătoresc. Lipsa autorizaţiei face ca probele să fie inadmisibile. Lipsa autenticităţii şi forma necorespunzătoare a înscrisurilor: înscrisuri sunt simple copii în xerox, neverificate şi neautentificate, instanţa nu poate fundamenta o hotărâre pe documente neverificate. Aceste înscrisuri contravin art. 425 CC RM şi nu pot fi admise. Aprecierea probelor constituie un proces complex şi esenţial, întrucât are un rol determinant în stabilirea adevărului şi pronunţarea unei hotărâri legale şi corecte. Aceasta presupune evaluarea completă şi obiectivă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor reale, în cadrul acestui proces, instanţa este obligată să respecte anumite criterii. Relevanţa - dacă proba are legătură directă cu fapta imputată; Autenticitatea - dacă proba este reală şi verificabilă; Credibilitatea - dacă modul de obţinere a probei este conform legii şi se coroborează cu alte probe; Convergenţa - dacă mai multe probe conduc către aceeaşi concluzie; Completitudinea - dacă ansamblul probelor oferă o imagine clară şi lipsită de lacune asupra faptei. Astfel, aprecierea probelor reprezintă o sarcină de mare responsabilitate a instanţei, fiind decisivă pentru soluţia finală a cauzei.

Solicită avocatul Ina Perțu, în interesele făptuitoarei Ina Grecu admiterea contestației și anularea procesului- verbal contravențional și a deciziei pe motivele de fapt și de drept invocate

în contestație.

3. În ședința de judecată apărătorul petiționarei, avocat Ina Perțu a susținut integral contestația inițială și contestația suplimentară unde este detaliat expusă poziția, a comunicat că nu este de acord cu probele prezentate și luate ca bază pentru recunoașterea vinovăției, noi am prezentat contraprobe care confirmă că la momentul când a fost întocmit procesul verbal sau luat ca bază numai mesajele care au parvenit în adresa petiționarei, nu au fost prezentate careva probe că ultima deținea careva conturi în banka ”PSB” din materialele prezentate nu sa prezentat nici o probă care confirmă că în aceste mesaje merge vorba despre bani sau corupere sau careva informații legate de coruperea alegătorilor, noi considerăm că nu au sunt probe că petiționara ar fi membră a vreo unui partid sau că a fost rugată de către cineva ca să voteze o persoană anume din lista de alegeri, nu a avut careva interes. Solicită să fie anulat procesul verbal ca neîntemeiat.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Svetlana Cociug a menționat că consideră că a fost demonstrat probatoriu prin actele anexate la dosar, la documentarea petiționarului s-a constatat că numărul indicat în acte îi aparține acesteia și sau identificat 6 conexiuni cu Banka ”PSB”, și acțiunile acesteia stabilește elementele constitutive a art. 47^1 din Codul contravențional, coruperea electorala pasivă care se consumă din momentul pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

5. Petiționara Ina Grecu, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat,

astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegat un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548033 și decizia de sancționare din 18 august 2025, întocmite în privința lui Ina Grecu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Termenul de depunere a contestației

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competent sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competent, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Conform materialelor dosarului la 18 august 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548033 în baza art. în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Ina Grecu, în perioada 07 septembrie- 31 decembrie 2024, aflându-se în r. Orhei, s. Brănești, în perioada lunilor septembrie- decembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea ***, persoana a acceptat mijloace bănești în valută rublă rusească, prin intermediul contului bancar personal deschis la**

instituția bancară ”PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP condus de Ilan Șor, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

6. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 18 august 2025, Ina Grecu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

7. Avocatul Ina Perțu, acționând în interesele lui Ina Grecu, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, la 29 august 2025 le-a contestat.

8. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

9. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

10. *Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.* MAI06 548033 din 18 august 2025 *și decizia din 18 august 2025, se*

atestă că Ina Grecu a fost prezentă la întocmirea procesului – verbal contravențional și emiterea deciziei, faptul dat fiind consemnat de la pct. 14 din procesul-verbal nr. MAI06 548323, cu mențiunea „prezența/ refuz de a semna" la pct. 12.

11. Termenul limită de depunere a contestației fiind 02 septembrie 2025.

12. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă la Inspectoratul de Poliție Orhei la 29 august 2025, în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, ulterior contestația a fost depusă la Judecătoria Orhei, sediul Central la 10 septembrie 2025, termenul de depunere a contestației este respectat.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

16. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, în sarcina lui Ina Grecu s-a constatat că, în perioada 07 septembrie- 31 decembrie 2024, aflându-se în r. Orhei, s. Brănești, în perioada lunilor septembrie- decembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea ***, persoana a acceptat mijloace bănești în valută rublă rusească, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank", situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP condus de Ilan Șor, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.**

17. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

18. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

19. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

20. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contestatarei Ina Grecu, care a refuzat de a semna, însă la 18 august 2025, prin scrisoarea de însoțire datată cu nr. 34/44-15798, de către Marin

Scripnic a fost remis în adresa petiționarei copia procesului- verbal cu privire la contravenție.

21. În **această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.**

22. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

23. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

24. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

25. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

26. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

27. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 548033 din 18 august 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

28. Acțiunile lui Ina Grecu, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 548033 și decizia de sancționare din 18 august 2025, întocmite în privința lui Ina Grecu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional;

- foto-tabel cu petenta Ina Grecu;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Ina Grecu din 18 august 2025, în care ultima a refuzat de a depune declarații pe marginea cazului dat și nota informativă prin care se atestă faptul că contestatara a refuzat de a da declarații;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 27 mai 2025 a agentului constatator al IP Orhei, Ion Ghervas (privind coruperea electorală pasivă);

- raportul șefului al INSP al IGP, comisar șef Manole Victor din 07.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Orhei, Popanu Alexandru, despre parvenirea la 21.03.2025 în cadrul INSP - prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate

de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Orhei;

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024;

- Ordonanța cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

- copia ordonanței procurorului din 22 octombrie 2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă;

- copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06 noiembrie 2024;

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08 noiembrie 2024 prin care s-a

dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și 01 aprilie 2025, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

- extras din fișierul intitulat "ORHEI" prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM, identificat cu 4 conexiuni cu PSB, în format .xlsx;

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Ina Grecu la nr. telefon ***, din care se relevă că 21 conexiuni.**

29. Deasemenea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

30. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatara nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

31. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanța de judecată, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

32. Instanța apreciază critic afirmații invocate de făptuitor în contestație, care au doar caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin

probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

33. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

34. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

35. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

36. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot.

37. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

38. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la

conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

39. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

40. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

41. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

42. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

43. Iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire

de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

44. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

45. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă în contestație se invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele apărătorului petiționarei nu sunt însoțite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

46. Cât privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea

săvârșirii de noi contravenţii.

47. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

48. În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheieri și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

49. Deci procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, argumentele contestatarei purtînd în acest sens un caracter declarativ. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unor clarificări suplimentare și a unei implicări procesuale efective, poziția contestatarei nu are forța necesară pentru a înlătura prezumția rezonabilă generată de coroborarea probelor administrate în cauză.

50. Instanța subliniază că, în materie contravențională, nu este aplicabil standardul de probă al „certitudinii absolute" propriu materiei penale, ci un standard al convingerii rezonabile, fundamentat pe coerența internă a materialului probator și pe inexistența unor justificări alternative plauzibile.

51. În acest cadru de analiză, recurența comunicărilor cu o instituție bancară străină notorie, reieșind din materialele acumulate în urma măsurilor speciale de investigație, pentru implicare în practici financiare opace, corelată cu lipsa oricărei atitudini procesuale sau contestări din partea subiectului sancțiunii, fundamentează o prezumție rezonabilă de implicare în mecanisme

de acceptare a fondurilor interzise, destinate influențării procesului electoral.

52. Prin urmare, instanța reține că sancțiunea contravențională aplicată respectă exigențele de legalitate, temeinicie și proporționalitate, iar contestația promovată apare ca vădit neîntemeiată, fiind lipsită de suport factual și juridic.

53. În argumentarea poziției procesuale, reprezentantul petiționarei în contestație a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

54. Argumentele invocate de apărătorul contestatarei presupun o reevaluare integrată a normei incriminatoare, a conduitei sancționate și a standardului probatoriu. În pofida sofisticării retorice, acestea nu rezistă unei analize juridice riguroase nici sub aspectul temporalității normei, nici sub cel al caracterului pretins disproporționat al sancțiunii sau al insuficienței probatorii.

55. Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB” or, ultima nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

56. Conform informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice”, la utilizatorul numărului SIM 068963959 al furnizorului de servicii de

comunicaţii „Orange”, care s-a dovedit a fi Ina Grecu (IDNP 2002027052639), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a identificat 11 conexiuni.

57. Art. art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Svetlana Covila a continuat să recepționeze mesajele aplicaţiei bancare „PSB” pe perioada 22 iulie 2024- 17 octombrie 2024, prin extrasul din fișierul excel. Prin urmare acțiunile petentei Ina Grecu întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

58. Apărarea invocă lipsa anexării unui act scris ori a unei înregistrări oficiale care să ateste sesizarea sau autosesizarea, însă această argumentație nu corespunde stadiului și rigurozității procedurale dovedite în dosar. La caz au fost prezentate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, raportul șefului IP Orhei, Popanu Alexandru din 08.04.2025, cercetat la caz care constituie, în sine, un act oficial de sesizare, având formă scrisă, dată certă, conținut clar și fiind înregistrat în Registrul de evidență a informațiilor relevante (conform art. 393 alin. (2) Cod contravențional).

59. Această consemnare procedurală, care se află la baza inițierii procesului contravențional, echivalează cu cerințele legale privind sesizarea/autosesizarea, întrucât asigură transparența, controlabilitatea și caracterul formal al demersului, conform principiului legalității. Astfel, lipsa unui „act separat” sau a unei înregistrări suplimentare nu poate fi echivalată cu absența sesizării, mai ales când există un document oficial, scris și cu data certă, care îndeplinește rolul actului de inițiere procedurală. Prin urmare, argumentul apărării este neîntemeiat și nu poate determina anularea procesului contravențional din motive procedurale, în lipsa unei probe concrete privind vreo încălcare esențială a

drepturilor procesuale.

60. Apărarea invocă lipsa unor probe „individualizate" care să o lege pe contestatară de presupusa conduită incriminabilă. Totuși, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută (beyond reasonable doubt), ca în materia penală.

61. Jurisprudența națională și a CEDO admite că probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

62. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

63. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice.

64. Astfel, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia

contravențiilor cu caracter financiar-electoral.

65. Argumentul apărării, potrivit căruia deschiderea unui cont bancar personal – în speță ”PSB Bank”, instituție bancară situată în Federația Rusă, nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune reductivă și formalistă, insuficient adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional și ale ordinii juridice europene.

66. Această linie de apărare ignoră un principiu fundamental în materia răspunderii juridice: nu actul în sine este incriminabil, ci circumstanțele contextuale care transformă o conduită aparent neutră într-una cu potențial infracțional sau contravențional. Din practica judiciară constantă rezultă că neutralitatea formală a unui instrument digital (precum o aplicație bancară) poate fi transformată în relevanță juridică atunci când utilizarea sa are loc într-un context suspect, lipsit de transparență, persistent în timp și conectat la rețele financiare sancționate.

67. Astfel, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

68. Referitor la alegația apărării privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

69. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (august- noiembrie 2024); (locul săvârșirii contravenției r. Orhei); conduita imputată

(acceptarea și primirea surselor financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării și neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor); norma legală pretins încălcată (art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional). Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

70. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

71. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

72. Contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

73. Instanța de judecată constatînd legalitatea și temeinicia

procesului-verbal contestat, instanța va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

74. Sancțiunea pecuniară în cuantum de 500 unități convenționale a fost aplicată de către agentul constatator reieșind din minimul dispoziției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

75. Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, instanța consideră că sancțiunea amenzii aplicate este prea aspră, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea făptuitorului.

76. Or, la caz, instanța reține că Ina Grecu nu este angajată în câmpul muncii și are o situație financiară precară, mai mult ca atât are la întreținerea sa copii minori și mama acesteia care are o vârstă înaintată, iar menținerea unei amenzi exagerat de mare v-a fi în detrimentul acesteia și situației acesteia financiare.

77. La fel, instanța reține că, pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

78. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de Ina Grecu o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respective.

79. În consecință, instanța va admite în parte contestația petentei, din alte motive, decît cele indicate în contestație și va modifica procesul-verbal de contravenție atacat, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate

prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional, o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă, sub formă de amendă în mărime de sancțiunea de 20 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1000 (una mie) lei, menținînd celelalte dispoziții ale procesului-verbal.

80. Or, la stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținu că, Ina Grecu, aceasta este la prima abatere contravențională sau penală, cuantumul excesivi al amenzii, iar unica sursă de venit fiind pensia, circumstanțe care generează aplicarea prevederilor art. 441 Cod contravențional.

81. În baza art. art. 441, 448, 458, 460, 462 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de Ina Grecu, se admite, din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 548033 din 18 august 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Dorina Golban, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Ina Grecu, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 20 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1000 (una mie) lei.

Se explica lui Ina Grecu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în

termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ