Dosarul nr. 2-23319/22
2-22154054-12-2-21102022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 aprilie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefieri Liuba Vasiliu

în sediul instanței, a examinat în procedură scrisă fără citarea participanților la proces cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, semnată de avocatul Pagu Alexandru în interesele S.R.L. ”Union Just” împotriva lui Casian Dorian, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

La data de 20 octombrie 2022 avocatul Pagu Alexandru, în interesele SRL „Union Just” a depus cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 17 noiembrie 2019 pârâtul a încheiat cu SRL „Union Just” contract de locațiune a automobilului Dacia Logan n/Î *****.

Potrivit pct. 3.1 din contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul Dacia Logan n/Î *****, pe un termen de o zi, care a început a curge din data de 17 noiembrie 2019 și lua sfârșit la data de 18 noiembrie 2019.

Potrivit pct. 4.1 din contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru o zi constituie suma de 300 lei.

Automobilul s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada de 17 noiembrie 2019-17 februarie 2020.

Automobilul a fost restituit de locatar, la data de 17 februarie 2020, fapt care se confirmă prin procesul-verbal privind restituirea automobilului din 17 februarie 2020.

A fost stabilită restanța chiriei în sumă de ***** lei și semne vizibile că automobilul a fost deteriorat, fapt care se confirmă prin procesul-verbal din 17 februarie 2020.

În conformitate cu pct. 9.1 al contractului nominalizat, locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita și penalitatea în sumă de 0,2% din suma datorată.

Astfel, penalitatea contractuală calculată, constituie suma de ***** lei.

Potrivit pct. 9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la data stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune.

Potrivit pct. 5.4, 5.5 și 9.2 din contractul de locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 482/02A din 25 februarie 2020, efectuat de SRL „Expertauto-Plus", suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma procedurii deteriorărilor este de 9 741 lei, suma necesară pentru reparația automobilului.

Pârâtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, nu s-a prezentat.

La data de 08 septembrie 2022, a fost expediată în adresa pârâtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei. Pârâtul a ignorat solicitările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Cere SRL „Union Just" încasarea din contul pârâtului Casian Dorian în beneficiul reclamantului a chiriei restante în sumă de ***** lei, penalitatea în sumă de 9 936 lei și a prejudiciului material în sumă de 9 741 lei. Totodată, a solicitat și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată pentru expedierea telegramei - 200 lei, pentru taxa de stat - 1 419 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022, fiind acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, fiind stabilit un termen de 30 zile, în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, să depună cerere reconvențională. Totodată i-a fost explicat pârâtului că în caz dacă nu depune referința, cererea se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din avizul de recepție de la f.d. 22a, rezultă că pârâtul nu a reclamat cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate, precum și încheierea din 25 octombrie 2022, deși actele au fost expediate la domiciliul pârâtului din bd. Moscova 18 ap. 79.

În circumstanțele date, judecătorul dispune examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Studiind unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speţei, instanţa consideră acțiunea întemeiată în parte şi pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art. 121 Cod de procedură civilă instituie că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 9 al. (1) Cod civil modernizat, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Art. 774 alin. (1) Cod civil prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art. 775 al. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art. 859 Cod civil, cadrul legal reglementează locul executării obligației, iar prin prisma art. 861 Cod civil, - termenul executării obligaţiei. Or, (1) în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației, precum și să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare, conform art. 901 al. (1) Cod civil.

La caz, pârâtul Casian Dorian a încheiat cu SRL „Union Just" la data de 17 noiembrie 2019 contract de locațiune a automobilului Dacia Logan n/Î ***** (f.d. 10-11).

Potrivit pct. 3.1 din contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul Dacia Logan n/Î *****, pe un termen de o zi, iar potrivit pct. 4.1 din contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru o zi constituie suma de 300 lei. Automobilul s-a aflat în posesia și folosința pârâtului începând cu 17 noiembrie 2019 și până la 17 februarie 2020, reieșind din actul de predare/restituire a automobilului (f.d.11 verso).

Potrivit pct. 9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la data stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune.

Pct. 5.4, 5.5 și 9.2 din contractul de locațiune, prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

Totodată, judecătorul constată că potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 482/02A din 25 februarie 2020, efectuat de SRL „Expertauto-Plus", suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor constituie 9 741 lei, sumă necesară pentru reparația automobilului, în conținutul căruia au fost reflectate denumirea lucrărilor de reparație (manopera), costul materialelor și părțile componente necesare pentru recondiționarea automobilului (f.d. 14-17).

Reieșind din raportul obligațional corelativ instituit între părți în baza contractului de locațiune din 17 noiembrie 2019 și având în vedere că locatorul a predat bunul, iar

locatarul nu a achitat costul chiriei, precum și a returnat bunul în afara termenului stabilit de contract, rezultă temeinicia pretențiilor reclamantului formulate față de pârât în partea ce ține de plata restantă a chiriei automobilului în sumă de ***** lei, formată pentru perioada 17 noiembrie 2019-17 februarie 2020.

Vis-a-vis de capătul de cerere privind încasarea penalităților, judecătorul reține următoarele.

Conform art. 947 alin. (1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit pct. 9.1 al contractului nominalizat, locatarul care nu achită chiria în termen, urmează a achita și penalitatea în sumă de 0,2% din suma datorată (f.d.11).

Deoarece pârâtul Casian Dorian nu a achitat locatorului prețul chiriei automobilului, rezultă și temeinicia pretenției de încasare a penalității pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de ***** lei, reieșind din calculul penalității PROLEX, anexat de reclamant la cererea de chemare în judecată (f.d.20), reieșind și din limita pretențiilor invocate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Cu titlu de consecință, se va admite și acest capăt de cerere și se va dispune încasarea de la pârâtul Casian Dorian în beneficiul SRL „Union Just” a penalității în sumă de 9936,00 lei.

Având în vedere că la predarea automobilului din data de 17 februarie 2020 au fost stabilite deteriorări vizibile la acesta și anume: deteriorare felinar drept, far drept, far stâng, aripă față stângă, aripă spate dreaptă, bară față (f.d.11 verso), automobilul a fost supus examinării și evaluării deteriorărilor. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 482/02A din 25 februarie 2020, efectuat de SRL „Expertauto-Plus”, suma totală a prejudiciului material cauzat proprietarului autovehiculului Dacia Logan n/î TQC nr. 661 constituie 9741,44 lei (f.d. 13-17). Înștiințarea lui Casian Dorian despre examinarea automobilului deteriorat la compania de evaluare a fost expediată acestuia la data de 20 februarie 2020, potrivit telegramei de la f.d.12. La data stabilită însă pârâtul nu s-a prezentat. În circumstanțele date, rezultă și temeinicia capătului de cerere privind repararea din contul pârâtului a prejudiciului material cauzat automobilului Dacia Logan n/î TQC nr. 661 în sumă de 9741 lei, urmând a fi admisă acțiunea și în partea dată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma normei citate, instanţa consideră necesar de a încasa de la Casian Dorian în beneficiul SRL „Union Just” cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii date pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1 419,00 lei, în temeiul ordinului de plată nr. 149 din 17 octombrie 2022 (f.d. 5), precum și cheltuieli de expediere a telegramei în adresa pârâtului în sumă de 200 lei (f.d. 12).

Pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, instanţa de judecată reiterează că cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieșind obiectul acțiunii dedus judecății, complexitatea cauzei care nu este una majoră, activitatea efectiv efectuată de avocat, instanța apreciază ca fiind rezonabile cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei și nu a sumei de 4000 lei, or onorariul de 3000 lei care corespunde criteriului rezonabilității.

Prin urmare, instanța de judecată va admite parțial capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu dispunerea încasării de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei (bon de plată seria DAA nr. 08470621, f.d. 6).

În conformitate cu art. 774, art. 775, art. 858 din Codul civil, art. 82, art. 90, art. 94, art. 2763 , art. 2764 și art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, semnată de avocatul Pagu Alexandru în interesele S.R.L. ”Union Just” împotriva lui Casian Dorian, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Casian Dorian (IDNP *****) în beneficiul S.R.L. ”Union Just” (IDNO *****) suma de ***** (douăzeci și șapte mii șase sute) Lei, cu titlu de datorie drept urmare a neachitării chiriei.

Se încasează de la Casian Dorian (IDNP *****) în beneficiul S.R.L. ”Union Just” (IDNO *****) suma de ***** (nouă mii șapte sute patruzeci și unu) Lei, cu titlu de prejudiciul material.

Se încasează de la Casian Dorian (IDNP *****) în beneficiul S.R.L. ”Union Just” (IDNO *****) suma de***** (nouă mii nouă sute treizeci și șase) Lei, cu titlu de penalitate calculată în perioada 18.04.2022-14.10.2022.

Se încasează de la Casian Dorian (IDNP *****) în beneficiul S.R.L. ”Union Just” (IDNO *****) suma de ***** (trei mii) Lei, cu titlu de cheltuielile suportate pentru asistența juridică.

Se încasează de la Casian Dorian (IDNP *****) în beneficiul S.R.L. ”Union Just” (IDNO *****) suma de 200 (două sute) Lei, cu titlu de cheltuielile suportate de înștiințare.

Se încasează de la Casian Dorian (IDNP *****) în beneficiul S.R.L. ”Union Just” (IDNO *****) suma de 1.419 (două sute) Lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se pune la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**

Notă: în conformitate cu art. 236 alin. (7) CPC, în legătură cu faptul că președintele ședinței, judecătorul Manoli Grigore, este în imposibilitate obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de Președinte interimar al Judecătoriei Chișinău, .

Președinte interimar al
Judecătoriei Chișinău **Damaschin Constantin**

Președintele ședinței: Grigore Manoli