Judecătoria Căușeni

Dosarul nr. 5r – 2/2026
4-26004512-18-5r-16012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 iunie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Cristina Zagoreț

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Nicolae Fulga și a persoanei în privința căreia a fost depusă plângerea contravențională, Serghei Capațina

în lipsa: contestatorului Ruslan Palanciuc și a reprezentantului său, avocatul Igor Spînu, citați legal pentru ședința de judecată

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, contestația înaintată de Ruslan Palanciuc împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 26 decembrie 2025 de încetare a procesului contravențional cu nr. 3602 din 27 octombrie 2025

A CONSTATAT:

I. DESCRIEREA CIRCUMSTANȚELOR CAUZEI ȘI CONȚINUTUL CONTESTAȚIEI

1. La data de 7 octombrie 2025 Ruslan Palanciuc s-a adresat Procuraturii Generale cu o plângere prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui Serghei Capațina care i-a vândut un automobil de model *****, la preț de 10.000 lei, furat din Lituania și reținut ulterior la vamă. Plângerea a fost transmisă, după competență, Procuraturii Căușeni, oficiul

Ştefan Vodă, iar ulterior, la data de 27 octombrie 2025, Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă.

2. La data de 26 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ruslan Palanciuc, urmare a examinării materialului nr. 3602 din 27 octombrie 2025 acumulat în cadrul procesului contravenţional, a emis o încheiere cu privire la încetarea procedurii contravenţionale.

3. La 14 ianuarie 2026 Ruslan Palanciuc a solicitat anularea încheierii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 26 decembrie 2025. A menţionat că motivele anulării o să le expună pe parcursul examinării cauzei, după ce împreună cu avocatul său va face cunoştinţă cu materialele dosarului contravenţional (f. d. 3-5). Ulterior, la data de 5 mai 2026, avocatul Igor Spînu, în interesele contestatorului Ruslan Palanciuc, a înaintat o cerere suplimentară prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional şi remiterea dosarului către Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, pentru a fi conexat cu materialele procesului penal aflat în curs de examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

4. A menţionat că ulterior refuzării începerii procesului contravenţional/penal prin încheierea Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 26 decembrie 2025, la data de 9 februarie 2026, a depus o plângere penală. A solicitat pornirea urmăririi penale în privinţa lui Serghei Capaţina, Dorin Buzinschi şi Serghei Ţulea pentru comiterea mai multor infracţiuni, inclusiv pentru cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, dobândirea şi comercializarea bunurilor obţinute pe cale criminală, precum şi infracţiuni care ţin de activitatea economică şi corupţie.

5. Indică că la data de 2 martie 2026, adjunctul interimar al procurorului şef al Procuraturii Căuşeni, Vladislav Guzic, a emis o ordonanţă prin care a refuzat primirea şi examinarea plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală. În motivarea răspunsului a indicat că plângerea depusă de avocatul Igor Spînu în interesele lui Ruslan Palanciuc a fost înregistrată şi examinată în modul corespunzător de către Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă, fiind constatată lipsa temeiurilor pentru iniţierea unui proces penal, or situaţia reclamată vizează raporturi de natură civilă.

6. La data de 10 martie 2026, a depus o plângere în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanţei prin care s-a refuzat primirea şi examinarea plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală. Urmare, prin Încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 8 aprilie 2026, plângerea a fost admisă, ordonanţa a fost anulată, iar procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate şi să examineze plângerea lui Ruslan Palanciuc în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

7. Menţionează avocatul Igor Spînu că decizia judecătorului de instrucţie confirmă circumstanţa că faptele reclamate necesită o verificare sub aspect penal.

II. PARTICIPANŢII LA PROCES ŞI DATE DESPRE CITARE

8. În cadrul şedinţei de judecată petiţionarul Ruslan Palanciuc şi reprezentantul său, avocatul Igor Sîrbu, nu s-au prezentat, deşi au fost înştiinţaţi despre data şi ora examinării cauzei (f. d. 61). În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, având în vedere că poziţia contestatorului a fost expusă în formă scrisă, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Ruslan Palanciuc şi a reprezentantului său, cu remiterea în adresa lor a copiei de pe hotărâre.

9. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Nicolae Fulga, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei lui Ruslan Palanciuc din motiv că aceasta este neîntemeiată. A menţionat că a fost emisă o încheiere de încetare a procesului contravenţional din motiv că nu a fost dovedită existenţa vreo unor elemente de escrocherie. Serghei Capaţina a procurat automobilul prin intermediul unor reţele de socializare. După jumătate de an după ce a fost procurat, automobilul litigios a fost dat în căutare internaţională. Serghei Capaţina nu putea cunoaşte că mijlocul de transport este căutat. Mai mult decât atât, cazul de furt a avut loc în Lituania, şi nu pe teritoriul Republicii Moldova.

10. A mai precizat că nu cunoaşte nimic despre încheierea judecătorului de instrucţie emisă ulterior, la 8 aprilie 2026, prin care Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă a fost obligată să examineze cauza prin prisma prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

11. Persoana în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţională, Serghei Capaţina, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată. A menţionat că la moment automobilul se află la o parcare specială din România. Nu a cunoscut că acesta este furat.

III. APRECIEREA INSTANŢEI

12. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa consideră contestaţia lui Ruslan Palanciuc ca fiind întemeiată şi va fi admisă, din motivele expuse *infra*.

13. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

14. De la bun început instanţa reţine că contestaţia înaintată de către Ruslan Palanciuc a fost depusă la data de 14 ianuarie 2026. Având în vedere că încheierea de încetare a procedurii contravenţionale datează cu 26 decembrie 2026, iar la materialele cauzei nu există vreo confirmare a datei recepţionării deciziei contestate, instanţa consideră că contestaţia a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

15. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată notează că la data de 7 octombrie 2025 Ruslan Palanciuc s-a adresat Procuraturii Generale cu solicitarea de pornire a urmăririi penale şi atragere la răspundere penală a lui Serghei Capaţina care i-a vândut un automobil de model *****, la preţul de 10.000 euro, sustras din Lituania. A menţionat că automobilul a fost reţinut la vamă, iar Serghei Capaţina refuză să-i restituie banii (f. d. 16-17).

17. La data de 27 octombrie 2025 Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, expediază sesizarea penală depusă de Ruslan Palanciuc şi materialele acumulate, pentru examinare conform competenţei, Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă (f. d. 15).

18. Urmare a efectuării investigaţiilor în cadrul procesului contravenţional, la data de 26 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă emite o încheiere prin care încetează procedura contravenţională în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei (f. d. 51-52).

19. La data de 9 februarie 2026, avocatul Igor Spînu, în interesele lui Ruslan Palanciuc, se adresează din nou organelor procucraturii cu solicitarea de a fi pornită urmărirea penală în privinţa lui Serghei Capaţina, Dorin Buzinschi şi Serghei Ţulea în legătură cu comiterea mai multor infracţiuni. În plângere ultimul invocă aceleaşi circumstanţe de fapt ce au stat la baza procedurii contravenţionale, şi anume pretinsa comercializare a automobilului de model *****, despre care se susţine că a fost sustras din Lituania.

20. Prin ordonanţa procurorului Vladislav Guzic din 2 martie 2026 a fost refuzată primirea şi examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală a plângerii depuse. În motivarea ordonanţei a indicat că plângerea a fost înregistrată şi expediată pentru examinare, conform competenţei, Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, fiind constatată ulterior lipsa faptei contravenţionale.

21. La data de 8 aprilie 2026, prin Încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, ordonanţa procurorului din 2 martie 2026 a fost anulată şi **procurorul a fost obligat de către judecătorul de instrucţie să examineze plângerea petiţionarului Ruslan Palanciuc în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală** şi să adopte o hotărâre în condiţiile legii.

22. Instanţa reţine aşadar că circumstanţele invocate de către petiţionarul Ruslan Palanciuc şi reprezentantul său, avocatul Igor Sîrbu, privind pretinsa comercializare a automobilului de model ***** despre care susţine că a fost sustras din Lituania, au fost concomitent obiectul a două proceduri distincte – o procedură contravenţională şi una penală. Una dintre proceduri s-a soldat cu emiterea unei încheieri de încetare a procesului contravenţional din motivul inexistenţei faptului contravenţiei, iar cealaltă s-a soldat cu emiterea unei ordonanţe de refuz în examinarea plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, refuz care a fost anulat de către judecătorul de instrucţie.

23. Astfel, la această etapă există o **încheiere irevocabilă a judecătorului de instrucţie prin care s-a dispus deja examinarea plângerii lui Ruslan Palanciuc în procedura penală**. Acest fapt demonstrează că circumstanţele cauzei nu au fost elucidate pe deplin de către agentul constatator, fiind necesare unele verificări suplimentare.

24. Potrivit prevederilor art. 449 alin. (1) din Codul contravenţional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

25. Astfel, deşi instanţa nu se pronunţă asupra existenţei unei infracţiuni şi nici asupra vinovăţiei persoanelor indicate de petiţionar, existenţa unei proceduri penale aflate în curs de examinare, având ca obiect aceleaşi circumstanţe de fapt, exclude posibilitatea menţinerii unei soluţii definitive de încetare a procesului contravenţional pentru lipsa faptului contravenţiei.

26. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, 449 alin. (1), art. 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de Ruslan Palanciuc împotriva deciziei Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 26 decembrie 2025 de încetare a procesului contravenţional cu nr. 3602 din 27 octombrie 2025.

Se anulează decizia Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 26 decembrie 2025 de încetare a procesului contravenţional cu nr. 3602 din 27 octombrie 2025.

Se remit materialele cauzei contravenţionale Procuraturii Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, pentru examinare în cadrul procedurii penale iniţiate în legătură cu aceleaşi circumstanţe de fapt, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi