Dosarul nr. 2-437/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 martie 2024 satul Ustia, raionul Dubăsari

Judecătorul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari), Adrian CERBU, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „MOLDTELECOM" S.A. către Veaceslav FOCȘA privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

„MOLDTELECOM"S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav FOCȘA privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6)

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice (în continuare - contract), nr. 97475553 din 25.08.2020 „MOLDTELECOM"S.A., s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Veaceslav FOCȘA, iar ultimul s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

Potrivit pct.3.1. al contractului, „Furnizorul se obligă să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în prezentul Contract și Anexele aferente."

Pct. 4.2. al contractului, stipulează că "Abonatul va respecta legislația în vigoare, condițiile prezentului Contract, Anexelor aferente și Regulilor de utilizare a Serviciilor".

Conform pct.8.8. al contractului, "în cazul în care Contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și Contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexe la prezentul contract."

Anexa nr.1 la contractul nr. 97475553 din 25.08.2020, la pct. 2.1. prevede „în baza licențelor acordate și cererii Abonatului, furnizorul prestează următoarele Servicii: Serviciul de acces la Rețeaua Internet."

Conform pct.2.13 al Anexei, "Furnizorul prezintă lunar Abonatului contul de plată. Abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans pentru servicii până la expirarea termenului specificat în contul de plată."

Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.2 din aceiași zi prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: Max Fiber + IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 170 lei/lunar.

Pct.5.1. al anexei nr.2 prevede că „La rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5".

Conform pct.5.2. al anexei nr.2 ”în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul. Terminalul trebuie să fie în stare funcțională și cu toate accesoriile.,,

Reieșind din pct.5 al anexei nr.2 ”în cazul în care abonatul solicită rezilierea Contractului/desființarea unui serviciu (internet/TM) până la expirarea perioadei contractuale, suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu se va aplica și costul cheltuielilor suportate pentru oferirea serviciilor în perioada promoțională (suma reducerii de care a beneficiat abonatul în cadrul promoției)”.

Menționează că, în aceiași zi a fost semnat și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat.

Conform pct.1.1. al acordului ”în baza prezentului Acord, Comodantul/Furnizor oferă cu titlu gratuit, în folosință temporară, Comodatarului/Abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, denumit în continuare Echipament. Componența echipamentului se indică în Actul de primire-predare semnat de către Părți sau de reprezentanții legali ai acestora, care se anexează la prezentul acord și este parte integrantă a acestuia.”

Conform pct.1.2. al Acordului, ”Valoarea echipamentului este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării prezentului acord.,,

Totodată, pct.4.2. al Acordului, prevede ”Comodatarul-Abonat poartă răspundere patrimonială pentru Echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de primire-predare). în cazul deteriorării Echipamentului din vina Comodatarului/Abonatului, pierderii, furtului, restituirii în termenul stabilit în cazul rezilierii contractului, Comodatarul/Abonatul va achita Comodantului/Furnizorului prețul de recuperare a Echipamentului (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, cu rotunjirea în sus)”.

Comunică că, prin Actul nr.1 de primire-predare a Echipamentelor Terminale se constată că abonatul Veaceslav FOCȘA a recepționat un echipament terminal de model Home Gateway Ethernet Innbox E80, STB Kamai 510 -(49-..) în valoare de 840,00 și 2715,00 lei.

Abonatul Veaceslav FOCȘA nu a respectat termenul minim al contractului fapt pentru care, în urma neonorării obligațiilor s-a format o datorie în mărime de 4 057,83 lei, formată din: taxa de reziliere - 154,83 lei; taxa de mentenanță - 85,00 lei; plata cu titlu de prejudiciu constituie suma de 1500,00 lei; precum și prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 2370,00 lei.

Solicită pronunțarea unei hotărîri, prin care să fie încasat de la Veaceslav FOCȘA în beneficiul său a datoriei în sumă de 4 057,83 lei și cheltuieli judiciare cu titlul de asistență juridică în sumă de 200, 00 lei și a taxei de stat în cuantum de 270,00 lei.

Conform art. 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 Cod de procedură civilă, conform căruia alin. (3) stabilește că, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 27.10.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d. 31).

Judecătorul reține că, în vederea citării legale a pârâtului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, a fost expediată încheierea din data de 27.10.2023, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit avizelor de recepție pârâtul nu a recepționat actele expediate fiind returnate cu mențiunea necunoscut (f.d. 33).

Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1457/30.12.2016, *trimitere nereclamată - trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.*

Potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, *Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare*

încuviinţării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

Așadar, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului menționate *supra*, presupunând rezonabil că locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, a fost dispusă citarea ultimului prin publicitate, cu comunicarea încheierii din data 27.10.2023.

Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat și că acesta nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat în conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar art. 122 alin.(1-2) Cod de procedură civilă prevede că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar art.276^4 Cod de procedură civilă stabilește că, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după*

ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Art. 775 alin. (1) Cod civil stipulează că, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art. 776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În baza art.992 alin. (1) Cod Civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

În temeiul art. 901 alin. (1) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:*

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (1) Cod civil, *consimţământ este manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.*

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil, *stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

Potrivit art.901 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.*

Art. 993 alin.(1) Cod civil prevede că, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

În conformitate cu prevederile art. 996 alin.(1) Cod civil, *contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.*

Conform prevederilor art. 1375 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*

În baza art.1376 alin.(1) Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*

Alin.(2) al aceluiași articol, *dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

Judecătorul reține că, potrivit înscrisurilor administrate la materialele cauzei, „MOLDTELECOM”S.A., în calitate de furnizor, a încheiat cu Veaceslav FOCȘA, în calitate de abonat contractul nr. 97475553 din 25.08.2020 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice (f.d.18-19).

În conformitate cu actul de predare primire nr.1 a echipamentelor terminale la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr. 97475553 din 25.08.2020, pârâtul Veaceslav FOCȘA a recepționat un echipament terminal de model Home Gateway Ethernet Innbox E80, STB Kamai 510 -(49-..) în valoare de 840,00 și 2715,00 lei (f.d. 24).

Conform Anexei nr.2, părțile au stabilit un plan tarifar de serviciu internet: MaxFiber+IPTV, fiind stabilită suma de 170 lei/lunar pentru servicii. Perioada minimă contractuală a fost stabilită de 24 luni (f.d. 22).

Prin urmare, furnizorul „MOLDTELECOM”S.A. a eliberat lui Veaceslav FOCȘA un echipament terminal de model Home Gateway Ethernet Innbox E80 și STB Kamai 510 -(49-..) în valoare de 840,00 și 2715,00 lei, și a oferit un plan tarifar de serviciu internet: MaxFiber+IPTV, specificate în anexele contractului (f.d. 22).

În baza pct. 3.1 din Contract, furnizorul și-a asumat obligația să presteze abonatului servicii în conformitate cu prevederile contractuale, iar abonatul (pârâtul) să achite integral toate plățile și costurile cerute de furnizor, pct.4.7 din Contract (f.d. 18).

Totodată, conform pct.2 și 4.7 al contractului menționat, Furnizorul și-a asumat obligația să presteze Abonatului servicii de comunicații electronice în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, iar Abonatul s-a obligat să achite la timp și în mod integral toate serviciile prestate în conformitate cu condițiile stipulate în anexele contractului (f.d. 18).

La caz se atestă că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Conform cererii de chemare în judecată depuse de Veaceslav FOCȘA, rezultă că datoria constituie 4057,83 lei, formată din: taxa de reziliere în sumă de 154,83 lei, taxa de mentenanță în suma de 85 lei, prețul de recuperare a echipamentului în sumă de 2370 lei, plata pentru prejudiciu în sumă de 1 500,00 lei, fiind exclus avansul în sumă de 52 lei (f.d. 7, 9, 11-13).

Avînd în vedere cele expuse, judecătorul consideră necesar a încasa de la pârâtul Veaceslav FOCȘA în beneficiul reclamantului „MOLDTELECOM"S.A. taxa de reziliere în sumă de 154,83 lei, taxa de mentenanță în suma de 85 lei, prețul de recuperare a echipamentului în sumă de 2370 lei, iar în total suma de 2557,83 lei.

Cu referire la solicitarea reclamantului "MOLDTELECOM" S.A. privind încasarea prejudiciului în mărime de 1 500,00 lei, judecătorul reține următoarele.

Conform pct. 5.1 al anexei nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 97475553 din 25.08.2020, la rezoluțiunea contractului (deconectarea ambelor servicii) deconectarea unui serviciu (Internet sau IPTV), pînă la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (f.d. 22).

Conform pct. 5.2 al anexei nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 97475553 din 25.08.2020 în cazul rezoluțiunii/deconectării unui serviciu (Internet sau IPTV), pînă la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va fi obligat să achite valoarea reducerilor acordate în cadrul promoției.

Conform art. 1 al Legii privind protecția consumatorului, nr.105 din 13.03.2003, definește drept *clauză abuzivă - clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerinţelor bunei-credinţe, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor ce apar din contract.*

Art. 5 al Legii nr.105 privind protecția consumatorilor prevede *În conformitate cu prevederile Codului civil, se interzice comercianţilor a include clauze abuzive în astfel de contracte.*

Potrivit art. 1077 alin.(1) pct. 6) Cod Civil, *sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.*

În acest context, judecătorul notează că, în urma rezilierii contractului reclamantul pretinde nejustificat, în calitate de profesionist suplimentar la costul echipamentului (cerință care a fost admisă) și a sumei de 1 500 lei cu titlu de prejudiciu, care de fapt reprezintă o clauză penală de reziliere, ori nu a fost probat în ce constă prejudiciul în cauză.

Judecătorul atestă că, „MOLDTELECOM"S.A. a înserat clauza 5.1, anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 97475553 din

25.08.2020, la rezilierea contractului, prin care a impus consumatorului condițiile de reziliere stipulate în anexa contractului şi prin înserarea clauzelor 5.1. în anexa nr. 2 la contract, același utilizator a impus consumatorului plăți cu titlu de prejudiciu în sumă de 1500 lei cu titlu de prejudiciu pentru echipament (f.d. 22).

În esență, clauzele 5 şi 5.1. din anexa nr. 2 la contract reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului pentru rezilierea anticipată a contractului din inițiativa sau culpa abonatului. Este evident că aceste clauze sunt standard şi preformulate de către „MOLDTELECOM"S.A. pentru utilizare în condițiile art. 1077 alin.(1) pct. 6) Cod Civil, potrivit căruia sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: 6) solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale. Pe de altă parte, clauzele 5 şi 5.1. din anexa nr. 2 la contract sunt fără posibilitate de evaluare, iar prejudiciul este stabilit unilateral şi la discreția utilizatorului fără implicarea unei argumentări care să permită verificarea şi evaluarea prejudiciului revendicat astfel de către utilizator.

Respectiv, în privința clauzelor standard menționate, care nu au fost negociate şi acceptate de către consumator, sunt aplicabile prevederile art. 1077 alin.(1) pct. 6) Cod Civil fără a prejudicia dispozițiile care exclud posibilitatea derogării de la dispozițiile legale în defavoarea consumatorului, este nulă clauza prin care utilizatorului i se promite plata unei penalități dacă obligația nu este executată sau este executată cu întârziere, dacă întârzie plata sau dacă partenerul lui de contract reziliază contractul.

Prin urmare, judecătorul consideră că a fost constatat caracterul abuziv al respectivelor clauze contractuale, or, reieșind din prevederile art. 329 alin.(1) din Cod civil care prevede că, *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).*

Conform art.328 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

În consecința confirmării a caracterului abuziv al clauzelor 5 şi 5.1. din anexa nr. 2 la contract, judecătorul va respinge ca neîntemeiate toate acele argumente care au stat la baza respectivelor clauze contractuale.

Se resping afirmațiile reclamantului din acțiune cu referire la suma prejudiciului la anexa nr.2, în suma de 1 500 lei, deoarece pârâtul Veaceslav FOCȘA nu a fost informat despre natura juridică și consecințele provocate de acest prejudiciu, or, clauzele contractuale cu privire la încasarea de la consumători a acestor sume urmează să fie în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, iar în speță din cauza formulării incerte a acestei sume, nu poate fi determinată cu ce scop se solicită această sumă, deoarece în acțiune se solicită cu titlu de prejudiciu pentru echipament, care de fapt nu corespunde cu clauzele din contract, fiind indicate alte prevederi contractuale, cu un alt conținut, iar prin ordinele de plată cu titlu de recalculări,

fiind interpretat divers, precum și contradictoriu, fără a putea stabili cu precizie ce a intenționat reclamantul să prevadă, pe când condițiile generale ale contractului nr. 97475553 din 25.08.2020 nu au nici o clauză care să facă referire la această sumă, astfel clauzele respective fiind abuzive.

De altfel, este lipsit de consistență argumentul cu privire la neonoraea clauzelor contractuale și aplicarea cu titlu de prejudiciu suma de 1 500 lei, or potrivit art. 1072 alin. (1) – (2) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată a cauzei, judecătorul reține următoarele.

Cu referire la solicitarea reprezentantului reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul menționează că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei*.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În temeiul art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Respectiv, ținînd cont că acțiunea a fost admisă parțial, judecătorul consideră că urmează fi a încasate de la pârâtul Veaceslav FOCȘA în beneficiul reclamantului ”MOLDTELECOM” S.A., cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270,00 lei, cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtului în sumă de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 200,00 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241, 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de „MOLDTELECOM” S.A. către Veaceslav FOCȘA privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Veaceslav FOCȘA, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul „MOLDTELECOM” S.A, IDNO 1002600048836, suma de 2 557,83 (două mii cinci sute cinzeci și șapte,83) lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată în sumă de 570 (cinci sute șaptezeci) lei.

Pretenția privind încasarea sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de plată de prejudiciu se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari), la Curtea de Apel Chișinău.

Judecător Adrian CERBU