Dosarul nr. 5r-780/2026
4-26027344-12-5r-05032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ion Chirtoaca
Grefier Alina Burlacu
În prezența:
Petiționarului Andrei Homenco
Interpretului Elena Derevșcicova
În lipsa:
Agentului constatator Ion Chelari

judecând în ședința publică contestația depusă de către **Homenco Andrei** a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei din 26.01.2026 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente (REI-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu nr. 820 din 16.01.2026, emisă de agentul constatator Chelari Ion, Subofițer Superior de Sector al SP-1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani,

c o n s t a t ă :

1. La data de 26.01.2026, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost examinat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente (REI-2) cu nr. 820 din 16.01.2026, ca urmare a plângerii depuse de Homenco Andrei împotriva directoarei Liceului Teoretic „N.V. Gogol”, Saltanovscaia Marina, prin care acesta a solicitat tragerea acesteia la răspundere contravențională pentru aplicarea forței fizice asupra sa.

2. Potrivit plângerii, la data de 15.01.2026, ora 15:30, aflându-se în incinta Liceului Teoretic „N.V. Gogol” din mun. Chișinău, str. Sciusev 90, în vederea asigurării întrevederii copiilor săi minori cu bunica maternă a acestora, Homenco Andrei a fost evacuat în mod agresiv de către directoarea instituției, Saltanovscaia Marina, care i-ar fi aplicat forță fizică, cauzându-i vătămări corporale la nivelul ambelor antebrațe, precum și deteriorarea telefonului mobil (spargerea ecranului).

3. Prin decizia din 26.01.2026, adoptată pe marginea materialului înregistrat cu nr. 820 din 16.01.2026, agentul constatator Chelari Ion a dispus refuzul pornirii procesului contravențional, reținând, în esență, lipsa elementelor constitutive ale unei contravenții și necorroborarea susținerilor petiționarului cu probele administrate.

4. Nefiind de acord cu decizia din 26.02.2026, Homenco Andrei a depus contestație, prin care a solicitat anularea acesteia ca fiind ilegală și neîntemeiată, dispunerea unei verificări repetate a plângerii, precum și obligarea organului de poliție să înlăture încălcările depistate.

5. În motivarea contestației, petiționarul a arătat, în esență, următoarele:

- decizia contestată este afectată de o contradicție esențială cu probele medicale obiective administrate în cauză, întrucât raportul de expertiză medico-legală directă nr. 20260602P0116 din 16.01.2026 confirmă existența leziunilor corporale suferite de petiționar, ceea ce contrazice concluzia agentului constatator potrivit căreia nu ar fi existat vreun conflict sau contact fizic;

- agentul constatator a ignorat proba-cheie a cauzei, respectiv înregistrarea video a incidentului, deși aceasta a fost transmisă atât pe suport CD (confirmat prin proces-verbal de ridicare), cât și expediată suplimentar prin aplicația Viber la data de 16.01.2026;

- nu au fost întreprinse acțiunile necesare de verificare, nefiind efectuată examinarea oficială a înregistrării video, nefiind corelate imaginile cu concluziile medico-legale și nefiind înlăturată contradicția evidentă dintre probe;

- decizia contestată conține o eroare gravă, de natură a afecta veridicitatea actului, respectiv indicarea eronată a datei incidentului (15 ianuarie 2025, în loc de 15 ianuarie 2026), fapt ce denotă caracterul superficial și formal al examinării;

- decizia s-a bazat, în mod exclusiv, pe declarațiile unor persoane interesate, respectiv explicațiile directoarei Saltanovscaia Marina și ale unui „martor" neidentificat, în lipsa unei aprecieri obiective a tuturor probelor administrate;

- înregistrarea video atestă un comportament selectiv și discriminatoriu din partea directoarei, petiționarul fiind evacuat în mod agresiv și nejustificat din instituție, în timp ce alți părinți circulau liber și își preluau copiii fără restricții, ceea ce denotă depășirea atribuțiilor de către aceasta.

6. În ședința de judecată *petiționarul* a susținut integral contestația depusă, solicitând admiterea acesteia. A arătat că a fost agresat de către directoarea liceului, Saltanovscaia Marina, motiv pentru care a depus plângere, solicitând tragerea acesteia la răspundere contravențională, însă organul de poliție a efectuat o examinare superficială și părtinitoare a cauzei, încetând nejustificat procedura contravențională. A susținut că poliția a ignorat raportul de expertiză medico-legală prin care au fost constatate leziunile corporale suferite de el, precum și înregistrarea video prezentată, care surprinde comportamentul agresiv al directoarei, aplicarea forței fizice și împrejurările producerii incidentului, înregistrare transmisă atât pe suport CD, cât și prin aplicația Viber, dar neanalizată de agentul constatator. A precizat că, în ziua incidentului, se afla în mod legal în incinta instituției de învățământ, scopul prezenței sale fiind întâlnirea copiilor săi cu bunica lor maternă, în urma căreia a fost emis ulterior un ordin de protecție prin care bunicii i-a fost restricționat contactul cu copiii pe o perioadă de 90 de zile, aceasta fiind, în opinia sa, originea întregii situații care a determinat intervenția nejustificată a directoarei și aplicarea forței fizice împotriva sa. A solicitat anularea deciziei de încetare a procedurii contravenționale și remiterea materialelor pentru efectuarea unei verificări complete, cu examinarea tuturor probelor administrate, inclusiv a înregistrării video și a raportului de expertiză medico-legală. La întrebarea instanței, petiționarul a precizat că leziunile i-au fost cauzate de către directoarea liceului, iar Safca Marina este director adjunct al instituției.

7. *Agentul constatator* deși a fost citat în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

8. Ascultând opinia participanților, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța respinge contestația, din considerentele expuse mai jos.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau

reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă. Instanța reține că, în speță, contestația a fost depusă cu respectarea acestui termen, or materialele cauzei nu se atestă dovada expedierii și recepționării Deciziei contestate.

10. Potrivit art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, iar autoritatea competentă are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, evidențiind atât circumstanțele care dovedesc, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

11. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, iar potrivit art. 425 din același cod, probele urmează a fi apreciate în ansamblul lor, în vederea aflării adevărului.

12. La caz, instanța reține că raportul de expertiză medico-legală nr. 20260602P0116 din 16.01.2026, administrat la materialele cauzei, a constatat la cet. **Homenco Andrei** prezența a cinci excoriații liniare la nivelul ambelor antebrațe, produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, prin mecanism de frecare, ce condiționează dereglarea sănătății pe o durată de până la 6 zile. Instanța consideră că existența acestor leziuni obiective, constatate medico-legal, contrazice în mod direct concluzia reținută în decizia contestată, potrivit căreia nu ar fi existat contact fizic între petiționar și directoarea instituției.

13. Totodată, instanța reține că agentul constatator nu a procedat la examinarea înregistrării video a incidentului, deși aceasta a fost pusă la dispoziția organului de poliție atât pe suport CD, ridicat prin proces-verbal, cât și transmisă suplimentar prin aplicația Viber la data de 16.01.2026, probă care, prin natura sa, era de natură a lămuri în mod direct circumstanțele de fapt ale incidentului și a fi coroborată cu constatările medico-legale.

14. Instanța constată, de asemenea, că decizia contestată conține o eroare esențială cu privire la data producerii incidentului, indicând anul 2025 în loc de anul 2026, eroare care afectează credibilitatea și rigoarea verificării efectuate, sugerând o examinare superficială a materialelor cauzei.

15. Instanța reține că decizia agentului constatator s-a întemeiat, în exclusivitate, pe explicațiile directoarei Saltanovscaia Marina și ale martorului Savca Marina, fără ca acestea să fi fost verificate și coroborate cu proba obiectivă a înregistrării video și cu concluziile raportului medico-legal.

16. Având în vedere neexaminarea probei video esențiale, contradicția nesoluționată dintre concluzia deciziei și constatările medico-legale obiective, precum și eroarea strecurată în cuprinsul actului contestat, instanța apreciază că decizia din 26.01.2026 a fost emisă cu nerespectarea obligației de examinare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, prevăzută de art. 381 alin. (4) și art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care aceasta urmează a fi anulată, cu remiterea materialelor la organul de poliție pentru o verificare completă, care să includă examinarea oficială a înregistrării video, corelarea acesteia cu concluziile raportului de expertiză medico-legală și cu declarațiile persoanelor implicate.

17. Pentru aceste considerente, instanța va admite contestația depusă de **Homenco Andrei**.

18. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul

contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către **Homenco Andrei** împotriva deciziei din 26.01.2026 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente (REI-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu nr. 820 din 16.01.2026, emisă de agentul constatator Chelari Ion, Subofițer Superior de Sector al SP-1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani.

Se anulează decizia din 26.01.2026 și se dispune remiterea materialelor cauzei la Inspectoratul de Poliție Buiucani pentru efectuarea unei verificări repetate, complete și obiective, cu obligarea examinării oficiale a înregistrării video a incidentului, corelarea acesteia cu concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 20260602P0116 din 16.01.2026 și cu declarațiile persoanelor implicate, precum și înlăturarea contradicțiilor constatate.

Se informează agentul constatator că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin.(4) și art.4471 alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion Chirtoaca**