

**Dispozitiv**

Dosarul nr. 1a-395/21

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Central  
Judecător: V. Railean

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

14 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Bulhac Ion  
Lîsîi Ghenadie  
Diaconu Mihail  
Dandara Roman

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Plîngău Alexandru

Apărătorului

Oborocan Ion

Inculpatului

Grițcan Vladislav

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-l \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 20 ianuarie 2021, în cauza penală de condamnare a lui,-

\*\*\*\*\* , **născut la** \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în sat. \*\*\*\*\* , r-l. \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, pensionar al MAI, supus militar, divorțat, la întreținere 1 copil minor, cu studii superioare, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, IDNP \*\*\*\*\* , fără antecedente penale: în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02.01.2020 – 20.01.2021, în instanța de apel, 18.02.2021 – 14.02.2022.

Conducându-se de art. 415 alin.(1) p. 1 lit. „c”, 417 - 418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE :**

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura r-l \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 20 ianuarie 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 23.03.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Dosarul nr. 1a-395/21

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Central  
Judecător: V. Railean

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

14 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Bulhac Ion  
Lîsîi Ghenadie  
Diaconu Mihail  
Dandara Roman

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Plîngău Alexandru

Apărătorului

Oborocean Ion

Inculpatului

Grițcan Vladislav

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-l \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 20 ianuarie 2021, în cauza penală de condamnare a lui,-

\*\*\*\*\* , **născut la** \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în sat. \*\*\*\*\* , r-l. \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, pensionar al MAI, supus militar, divorțat, la întreținere 1 copil minor, cu studii superioare, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, IDNP \*\*\*\*\* , fără antecedente penale: în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02.01.2020 – 20.01.2021, în instanța de apel, 18.02.2021 – 14.02.2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea cererii de apel.

Apărătorul inculpatului, cât și inculpatul au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 20 ianuarie 2021, \*\*\*\*\* a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327

alin. 1 din Codul Penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că de către organul de urmărire penală \*\*\*\*\*, este învinuit de faptul că la 24 octombrie 2017, fiind angajat în calitate de șef al Sectorului de Poliție nr.5 ( Copanca ) al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, adică fiind o persoană publică în sensul stipulat în art.123 alin.(2) din Codul Penal, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu ofițerul de investigații al biroului Crime Grave al Secției Investigații a Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, i-au escortat pe Semion Dogari și Valeriu Corcan, domiciliați în s.Talmaza, r.Ștefan Vodă, la Inspectoratul de poliție \*\*\*\*\*, pentru a fi audiați în cauza penală nr.2017180625, pornită la 24.10.2017, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) și 151 alin.(2) lit.d) din Codul penal, pe faptul maltratării cet.Cebotari Serghei. În continuare, aflându-se în incinta Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, având scopul de a-1 exonera de răspundere penală pe cet.Nicolae Sîrghi, ca urmare, urmînd a fi lezate drepturile părții vătămate Serghei Cebotari privind recuperarea prejudiciului cauzat prin acțiunile infracționale ale cet.Nicolae Sîrghi, în sumă de 25 000 lei (prejudiciu încasat prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* din 22 mai 2018, la inculpatul Nicolai Sîrghi în beneficiul părții vătămate Serghei Cebotari), acționând intenționat cu folosirea situației de serviciu, i-a determinat pe Semion Dogari și Valeriu Corcan, ca în cadrul audierilor pe cauza penală nr.2017180625, să declare precum că cet. Nicolai Sîrghi nu a fost implicat în maltratarea lui Serghei Cebotari, iar dacă vor declara astfel, nu vor fi reținuți și se vor afla la libertate. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale polițistului Vladislav Grițcan, fiind influențați, Semion Dogari și Valeriu Corcan, în cadrul audierilor în calitate de bănuiți, au declarat ofițerului de urmărire penală, precum că Nicolai Sîrghi nu a participat la maltratarea lui Serghei Cebotari, iar în rezultat Nicolai Sîrghi a fost audiat în calitate de martor. Ulterior, Nicolai Sîrghi, a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) și 151 alin.(1) din Codul penal, pe faptul maltratării lui Serghei Cebotari, iar apoi prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* din 22 mai 2018 a fost condamnat pentru fapta încriminată.
3. În rezultaul acțiunilor ilegale ale polițistului Vladislav Grițcan, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, prin faptul exonerării unui infractor de la răspundere penală și au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate Serghei Cebotari și cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 25 000 lei.
4. Astfel, \*\*\*\*\*, este învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 al. (1) Codul Penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică

a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

5. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, cerere de apel a declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-l \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care \*\*\*\*\* să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 1 Cod Penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 000 u. c. ( 50 000 lei ), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor MAI pe un termen de 3 ani.
6. În motivarea apelului este de menționat că potrivit declarațiilor lui Corcan Valeriu și Dogari Semion, la data de 24 octombrie 2017 au fost escortați la IP \*\*\*\*\* de către polițistul Grițcan Vladislav și încă un polițist, pentru a fi audiați în cauza penală pe faptul maltratării cet.Cebotari Serghei. Când au ajuns la IP \*\*\*\*\*, Sîrghi Nicolai era deja prezent. Dogari Simion și Sîrghi Nicolai au fost duși de către Grițcan Vladislav într-un birou al IP \*\*\*\*\*, unde le-a cerut ca să declare ofițerului de urmărire penală tot ce cunosc, însă de Sîrghi Nicolai să nu comunice că a participat și el la maltratarea lui Serghei Cebotari.
7. Ulterior, au fost escortați de către Vladislav Grițcan în biroul ofițerului de urmărire penală, unde fiind audiați, despre Sîrghi Nicolai nu a comunicat nimic, deoarece Grițcan le-a spus să comunice că nu a fost prezent. Aceștia au comunicat că l-au maltrat pe Serghei Cebotari doar ei, iar Nicolai Sîrghi nu a făcut nimic. Ulterior, au dat declarații și au recunoscut că la bătaie a participat și Sîrghi Nicolae. Inițial au dat declarații că nu a fost Sîrghi, deoarece au fost duși de Grițcan într-un birou la IP \*\*\*\*\*, Nicolai Sîrghi a fost scos din birou, iar lor Grițcan Vladislav le-a comunicat că dacă o să comunice că Sîrghi nu a participat la altercație o să fie totul bine și vor pleca acasă. Peste o lună a comunicat că la altercație a participat și Sîrghi, deoarece au fost reținuți, fiind aplicată măsura-preventivă arestul, iar Sîrghi se afla la libertate, pe când în realitate acesta tot a participat la maltratarea lui Serghei Cebotari. În acel birou, cu Vladislav Grițcan au stat aproximativ 5 minute după care i-au dus sus, la etajul doi, la ofițerul de urmărire penală. Nu au comunicat ofițerului de urmărire penală că au fost influențați să comunice că Sîrghi nu a participat la maltratarea.
8. Faptul că Corcan Valeriu și Dogari Semion, au fost escortați în biroul ofițerului de urmărire penală anume de către Vladislav Grițcan, a fost dovedit în instanța de judecată și prin declarațiile martorului Diana Turcan.
9. În afară de aceste probe cercetate, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele probe materiale și anume: Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2017180625; ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2017180609: plângerea cet. Cebotari

Serghei; proces verbal de audiere a părții vătămate Cebotari Serghei; proces verbal de audiere a martorului Sîrghi Nicolai; ordonanță de anulare a p/v de audiere a martorului Sîrghi Nicolai; raport de constatare nr.333 din 06.09.2017; raport de expertiză judiciară nr.162/D din 17.01.2017; raport de expertiză judiciară nr.169/D din 21.01.2017; proces verbal de audiere a bănuितului Semion Dogari; proces verbal de audiere a bănuितului Valeriu Corcan; proces verbal de audiere a bănuितului Ni colac Sîrghi; proces verbal de confruntare dintre Semion Dogari și Nicolae Sîrghi; proces verbal de confruntare dintre Valeriu Corcan și Nicolae Sîrghi; proces verbal de audiere a învinuitului Valeriu Corcan, din 09.01.2018; proces verbal de audiere a învinuitului Semion Dogari, din 09.01.2018; procesul verbal de confruntare din 21.09.2019, între bănuitul Grițcan Vladislav si martorul Valeriu Corcan unde ultimul a menționat că Vladislav Grițcan este unul din cei doi polițiști care la data de 24.10.2017 i-au escortat pe dânsul și pe Semion Dogari la IP \*\*\*\*\* și a spus că anume Vladislav Grițcan este polițistul care le-a spus că el împreună cu Dogari Semion trebuie să spună în cadrul audierilor precum că în cadrul maltratării lui Serghei Cebotari, cet.Sîrghi Nicolai nu a participat.

10. Astfel, reieșind din cele sus menționate, prin sentința din 20 ianuarie 2020, pronunțată de către Judecătoria \*\*\*\*\*, ilegal a fost achitat inculpatul Vladislav Grițcan, nu a fost atins scopul legii penale și nu a fost aplicată o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă, consecințele survenite precum și pentru a preveni comiterea unor astfel de infracțiuni de către alte persoane.
11. *Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura r-l \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 20 ianuarie 2021, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:*
12. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul \*\*\*\*\* urmează a fi achitat de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) din Codul Penal, pe motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.
13. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
14. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* a elementelor infracțiunii incriminate lui.
15. Subsecvent, Colegiul indică, că inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința de judecată nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate și a declarat că este o aberație și o răfuială asupra polițiștilor. În momentul când activa la IP \*\*\*\*\* a îndeplinit atribuțiile conform legii și nicidecum nu a încălcat atribuțiile asupra persoanelor în cauză. Nu a comunicat lui Dogari Semion și lui Corcan Valeriu în cadrul cauzei penale să dea careva mărturie. Pe cazul dat nu a audiat pe nimeni și nu a adresat nici o întrebare. A mai indicat că, dacă ar fi avut careva intenții îi ducea la IP Copanca, în sat. Grădinița, să îi audieze, nu la IP \*\*\*\*\*. I-a adus la indicațiile conducerii. Când a fost pornită cauza penală, încă activa, nu i-a fost adus la cunoștință nici un ordin, i-a fost adus la cunoștință mai târziu. Careva tangențe cu examinarea cauzei în privința lui Corcan nu a avut. Susține că și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu doar, să aducă persoanele la IP \*\*\*\*\* și atât.
16. *Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul \*\*\*\*\* a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că nu recunoaște vina și solicită respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.*
17. Colegiul Penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și

utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, care indică indubitabil că fapta inculpatului \*\*\*\*\* nu întrunește elementele infracțiunii.

18. Colegiul reține că procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

19. – **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Fiodor**, care a declarat că, din cei prezenți în sala de judecată cunoaște inculpatul cu care a fost coleg de serviciu. Perioada de timp nu o ține minte, dar activînd în calitate de OUP a parvenit în gestiune cauza penală pe faptul că o persoană a fost maltrată în stradă. În cadrul urmăririi penale au apărut 3 persoane suspecte două dintre care era cet. Corcan și Dogari și încă o persoană căreia nu îi ține minte familia, însă erau toți din raionul Ștefan-Vodă. Nu ține minte în ce zi a venit d-l Grițcan, d-l Glodea și încă doi tineri care s-au adevărit a fi Corcan și Dogari. Aceste două persoane i s-a comunicat că recunosc vina și sînt două din acele persoane care au maltratat persoana. Pînă a audia și a reține aceste persoane au audiat șoferul, care a indicat că a fost împreună cu ei. Atunci a fost luată decizia de a-i reține pe ambii, pe unul l-a reținut ultima, iar a doua persoană a fost reținută de către ofițerul de urmărire penală- \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* a lucrat cu a doua persoană în alt birou. În cadrul reținerii cînd a audiat unul din ei a recunoscut vina, a recunoscut că împreună cu celelalte două persoane și cu o tinăra s-au deplasat în s.Grădinița unde au maltratată 2 persoane care se deplasau cu căruța. În cadrul audierii acesta nu a comunicat că ar fi fost influențat de careva persoane pentru a depune anume aceste declarații. Careva leziuni corporale acesta nu avea. Din cîte cunoaște a doua persoană a comunicat ofițerului \*\*\*\*\* că la fel nu a fost influențat de careva persoane pentru a depune acele declarații și la fel a recunoscut că a fost unul din persoanele care au maltratată tinerii din s.Grădinița. Nu ține minte pe care din cei 2 a audiat în calitate de bănuț. Persoana pe care a reținut-o a comunicat că el a maltrat pe una din persoane. Acesta a comunicat că erau 3. Au fost înaintate 3 persoane. Nu își aduce aminte familia persoanei a treia. Mai era sora unuia din ei care nu a participat la maltratare. Șoferul a fost audiat inițial ca martor deoarece cînd a fost prezentat șoferul acesta a comunicat că a venit în s.Grădinița și s-a oprit nu departe de locul unde au fost maltratate părțile- vătămăte, iar cele două persoane au plecat undeva, apoi au revenit. Niciunul din martori nu a comunicat că ar fi fost influențat de Grițcan Vladislav. Ei s-au prezentat și au recunoscut că ei au comis fapta, fapt pentru care i-a reținut. A treia persoană a fost pusă sub învinuire deoarece cele două persoane au declarat inițial că la maltratare a participat și șoferul, iar cu referire la Grițcan Vladislav nu îi este cunoscută nici o circumstanță. Nu cunoaște la indicația cui Grițcan Vladislav i-a escortat la IP \*\*\*\*\* pe Simion Dogari și Valeriu Corcan. Nu ține minte ce acte au fost întocmite de către Grițcan Vladislav și Glodea Anatolie. În momentul audierilor lui Corcan și Dogari au

participat apărătorii acestora și cei doi nu au comunicat că ar fi fost influențați (f.d.183).

20. – **declarațiile martorului Corcan Valeriu**, care a declarat că, la data de 24 octombrie 2017 a fost escortat la IP \*\*\*\*\* de către Grițcan Vladislav și o persoană pe care nu o cunoaște în legătură cu altercația care a avut loc. A fost adus ultimul și Dogari Simion, însă ajungând la IP \*\*\*\*\*, Sîrghi Nicolai era deja prezent. Dogari Simion și Sîrghi Nicolai au fost duși de către Grițcan Vladislav într-un birou al IP \*\*\*\*\* comunicându-le ca să comunice tot ce cunosc, însă de Sîrghi Nicolai să nu comunice nimic pe faptul altercației. Ulterior a fost audiat de ofițerul de urmărire penală și inițial a comunicat ceea ce cunoștea, însă despre Sîrghi Nicolai nu a comunicat nimic, deoarece Grițcan le-a spus să comunice că nu a fost prezent. Ultimii au comunicat că au făcut tot, iar Sîrghi nu a făcut nimic. Ulterior au dat declarații și au recunoscut că la bătaie a participat și Sîrghi Nicolae. Inițial au dat declarații că nu a fost Sîrghi deoarece s-au speriat că au fost reținuți. Au fost duși de Grițcan într-un birou la IP \*\*\*\*\*, la et.1. Sîrghi a fost scos din birou și a rămas cu Dogari în birou. Grițcan Vladislav le-a comunicat că dacă nu o să comunice că Sîrghi a participat la altercație o să fie totul bine. Peste o lună a comunicat că la altercație a participat și Sîrghi deoarece au fost reținuți, fiind aplicată măsura-preventivă arestul, iar Sîrghi se afla la libertate și promisiunea că totul va fi bine nu s-a realizat. Nu cunoaște dacă dosarul său era trimis în judecată când a comunicat faptul că a participat și Sîrghi. Pînă la urmă au fost condamnați toți. Pînă la data de 24 octombrie nu a cunoscut polițiștii care i-au adus. În acel birou din partea stîngă a stat cca 5 minute după care i-au dus sus, la et.2 la ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\*. Când a fost audiat avocat nu a fost prezent. Nu a comunicat ofițerului de urmărire penală că a fost influențat să comunice că Sîrghi nu a participat, iar ulterior a participat apărătorul că de fapt a fost și Sîrghi Nicolae cu ultimii. Grițcan Vladislav nu i-a influențat, nu a strigat la ultimii, însă le-a spus să spună că Sîrghi Nicolei (belii) nu a fost cu ultimii.
21. În ședința instanței de apel, martorul Corcan Valeriu și-a susținut declarațiile date anterior. Suplimentar a adăugat că, Grițcan Vladislav i-a spus să declare că la maltratare au fost numai 2 persoane. La IP \*\*\*\*\* a fost adus de către Grițcan Vladislav. Inculpatul i-a spus să declare că Sîrghi nu a făcut nimic, însă Sîrghi a participat și el la bătaie. Dacă declara că Sîrghi nu a participat la bătaie, îi dădeau voie acasă. După audieri, nu a mai vorbit cu Grițcan. Nu cunoaște dacă Sîrghi avea careva rude la IP \*\*\*\*\*. Grițcan nu l-a audiat. Când a fost audiat de către o doamnă, nu a fost influențat.
22. – **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat că, activînd în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP \*\*\*\*\* în perioada 2017-2018 aflîndu-se în



serviciu împreună cu ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\*, după orele mesei ofițerul Diana Țurcan a fost informată că 2 persoane care erau implicate în maltratarea unei persoane în s.Gradinița au fost depistate și urmează să fie reținute. Pentru reținerea la timp și promptă Diana Țurcan a reținut o persoană, iar ultimul pe cealaltă. Pentru efectuarea reținerii ducându-se în biroul lui Eugen Cucu. După efectuarea reținerii s-a purces la audierea persoanei. Precis nu poate comunica pe cine a reținut dintre Corcan și Dogari, însă în cadrul audierii persoana reținută i-a declarat ca partea-vătămată ar fi fost bătută de el și de cealaltă persoană care a fost reținută, dar care nu a maltratat pe nimeni. Din câte își amintește acesta a mai declarat și o altă persoană. Ulterior toate materialele au fost date ofițerului de urmărire penală Diana Țurcan care în continuare s-a ocupat de cazul dat. Ulterior ce acțiuni au fost întreprinse nu cunoaște. Persoana care a fost reținută de ultimul a comunicat că a treia persoană nu a maltratat pe nimeni. Nu cunoaște anume în ce se învinuiește inculpatul. Persoana reținută de ultimul a comunicat că a maltratat împreună cu cealaltă persoană reținută. La reținere persoana reținută de ultimul a beneficiat de avocat garantat de stat (f.d.194).

23. – **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat că, nu îl cunoaște pe Grițcan Vladislav. A comunicat că, împreună cu Corcan Valeriu au fost implicați într-o bătaie aproximativ cu un an în urmă și împreună cu Agabecov și Sîrghi Nicolae. Pe faptul dat au fost arestați la urmărirea penală. Inițial au fost arestați 2, apoi alți 2. Aflându-se la IP \*\*\*\*\*, au dat declarații pe faptul învinuirii aduse, după care au fost reținuți pentru 72 de ore, după care a fost plasat în arest preventiv. Nu-își aduce aminte ce a declarat la poliție, dar ceva a spus și anume a spus căți au participat la bătaie. Inițial a comunicat că au fost implicate doar 2 persoane, ultimul și Corcan Valeriu, ulterior, nu ține minte peste cât timp, fiind audiați au comunicat că au fost 4 persoane. Inițial a comunicat că au fost doar 2 persoane deoarece era speriat și nu știa ce să facă. Nu i-a comunicat nimeni să spună cite persoane au participat la altercație. A comunicat așa deoarece se gîndea că o să le dea drumul, iar cînd a văzut că îi duce la Chișinău, a declarat așa cum s-au petrecut acțiunile. La poliție nu le-a comunicat ce să declare, așa s-au gîndit ultimii să spună că au fost doar doi. Nimeni din polițiști nu le-a promis că dacă o să spună așa vor fi eliberați. La moment pentru infracțiunea comisă a fost recunoscut vinovat prin sentința instanței de judecată. Toți au fost condamnați. La colaboratorii de poliție care i-au adus la inspectorat nu a dat declarații. Nimeni din colaboratorii de poliție nu i-au influențat cu nimic.
24. În ședința instanței de apel, martorul Dogari Semion a declarat că susține declarațiile date anterior. Suplimentar a adăugat că pe inculpat îl cunoaște, îl cheamă Vladislav. Sediul IP \*\*\*\*\* are 4 etaje, biroul lui Grițcan Vladislav era la et. I. Cînd a fost reținut, nu a avut avocat. Ulterior, la avocat nu a spus că au

fost amenințări din partea cuiva. În 2017 a maltratat 4 persoane. La 24.10 a fost în birou la Grițcan Vladislav, scopul era că l-au bătut pe Cebotari. La ofițerul de urmărire penală nu ține minte ce a comunicat. A spus că la maltratare au participat numai 2 persoane și nu 4, deoarece nu a dorit să-i spună pe toți. Dacă nu-i spuneau pe ceilalți 2, i-au spus că o să se ducă acasă. Acest lucru i-a fost spus în birou la Grițcan, era prezent și inculpatul. Ulterior, a spus că la maltratare au participat 4 persoane deoarece credea că o să se rezolve mai repede cauza.

25. Colegiul Penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste depoziții nu combat declarații inculpatului și nu indică că fapta acestuia întrunește elementele infracțiunii incriminate.
26. În afară de declarațiile date de către inculpat și martori, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele probe materiale și anume:
  27. - *Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2017180625;*
  28. - *Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2017180609;*
  29. - *Plîngerea cet.Cebotari Serghei;*
  30. - *Proces- Verbal de audiere a părții -vătămate Cebotari Serghei;*
  31. - *Proces- Verbal de audiere a martorului Sîrghi Nicolai;*
  32. - *Ordonanță de anulare a p/v de audiere a martorului Sîrghi Nicolai;*
  33. - *Raport de constatare nr.333 din 06.09.2017;*
  34. - *Raport de expertiză judiciară nr.162/D din 17.01.2017;*
  35. - *Raport de expertiză judiciară nr.169/D din 21.01.2017;*
  36. - *Proces- verbal de reținere a cet.Semion Dogari;*
  37. - *Proces- verbal de audiere a bănuیتului Semion Dogari;*
  38. - *Proces- verbal de audiere a învinuitului Semion Dogari;*
  39. - *Proces- verbal de reținere a cet.Valeriu Corcan;*
  40. - *Proces- verbal de audiere a bănuیتului Valeriu Corcan;*
  41. - *Proces- verbal de audiere a învinuitului Valeriu Corcan;*
  42. - *Proces- verbal de audiere a bănuیتului Nicolae Sîrghi;*
  43. - *Proces- verbal de audiere a învinuitului Nicolae Sîrghi;*
  44. - *Proces- verbal de confruntare dintre Semion Dogari și Nicolae Sîrghi;*
  45. - *Proces- verbal de confruntare dintre Valeriu Corcan și Nicolae Sîrghi;*
  46. - *Proces- verbal de audiere a învinuitului Valeriu Corcan, din 09.01.2018;*
  47. - *Proces- verbal de audiere a învinuitului Semion Dogari, din 09.01.2018;*
  48. - *Proces- verbal de reținere din 24.10.2017, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală Diana Țurcan, în cadrul cauzei penale nr. 2017180625, numitul \*\*\*\*\* a fost reținut de facto la data de 24.10.2017 ora 12:30 (f.d.25);*

49. – *Proces - verbal de reținere din 24.10.2017*, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Constantin Berlinschi, în cadrul cauzei penale nr.2017180625, numitul Semion Dogari, a fost reținut de facto la data de 24.10.2017 ora 12:30 (f.d.20);
50. - *Procesul – verbal de confruntare din 21.09.2019*, între bănuitul Anatolii Glodea și martorul Valeriu Corcan, ultimul a menționat că Anatoli Glodea este unul din cei doi polițiști care la data de 24.10.2017 i-au escortat pe dînsul și pe Semion Dogari la IP \*\*\*\*\* și că anume este polițistul de statură mai joasă din cei doi și că acesta nu i-a influențat cu nimic și nu ține minte nimic dacă acesta a discutat ceva cu dînșii. Martorul a menționat că, Anatoli Glodea nu a auzit discuția celuilalt polițist și de fapt, nici nu ține minte dacă în acele clipe Anatoli Glodea era prezent în biroul unde celălalt polițist ducea discuții cu dînșii (f.d.122);
51. - *Procesul – verbal de confruntare din 21.09.2019*, între bănuitul Grițcan Vladislav și martorul Valeriu Corcan, ultimul a menționat că Vladislav Grițcan este unul din cei doi polițiști care la data de 24.10.2017 i-au escortat pe dînsul și pe Semion Dogari la IP \*\*\*\*\* și a spus că anume Vladislav Grițcan este polițistul care le-a spus că el împreună cu Dogari Semion trebuie să spună în cadrul audierilor precum că în cadrul maltratării lui Serghei Cebotari, cet. Sîrghi Nicolai nu a participat.
52. Colegiul Penal, analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, penală, utile și veridice, însă aceste probe nu combat declarații inculpatului și nu indică că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii.
53. Subsecvent, Colegiul relevă că conform art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
54. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare, doar dacă este prezentată dovada faptului că a întreprins careva acțiuni în vederea obținerii acestei informații, dar i s-a refuzat în obținerea ei. Legiuitorul prin sintagma „ajutor” a accentuat principiul participării active a părților la proces, principiu care prin substanța sa este contrar atitudinii pasive a părților la proces și plasării obligațiilor acestora în seama părții adverse sau a instanței de judecată. Astfel, termenii „ajutor” și „probe necesare” prevăzute de principiul contradictorialității în partea ce ține de participarea instanței la administrarea probelor, sunt într- o legătură indisolubilă, iar solicitările abuzive din partea părților în vederea implicării instanței în probatoriul penal, ar putea crea riscul

- unei ingerințe asupra principiului egalității armelor și calității nepărtinitoare a instanței de judecată prevăzute de alin. (2) și (3) a art.24 Cod procedură penală.
55. În această ordine de idei, Colegiul Penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpatului, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei, motiv din care apelul acuzatorului nu poate fi reținut ca fiind întemeiat.
  56. Astfel, Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
  57. Conform art. 52 din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
  58. Subsecvent, art. 113 din Codul Penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
  59. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă ( acțiune sau inacțiune ) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
  60. Instanța de apel relevă că partea acuzării în apel depus nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi că fapta inculpatului \*\*\*\*\* întrunește elementele infracțiunii.
  61. În continuare, Colegiul Penal relevă că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
  62. Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei

drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii.

63. Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Prin ”folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.
64. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin.(1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.
65. Conchide Colegiul că, învinuirea adusă inculpatului Grițcan Vladislav Nicolai, urmează că în urma acțiunilor infracționale, au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul exonerării unui infractor de la răspundere penală, fiind încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate Serghei Cebotari și cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 25 000 lei.
66. Însă, instanța de apel susține poziția instanței de fond și constată că, în cadrul examinării cauzei penale, de către procuror nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile și anume – daunelor în proporții considerabile cauzate părții vătămate Serghei Cebotari, aceasta fiind una din condițiile existenței laturii obiective în cauză, la momentul săvârșirii acțiunilor imputate.
67. În lipsa acestui semn, nu exista latura obiectivă în cauză la momentul săvârșirii acțiunilor imputate.
68. La dosar lipsește și plîngerea așa numitei părții vătămate căruia în urma acțiunilor infracționale aduse inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 25 000 lei, prejudiciu ce nu poate fi imputat inculpatului dar care a fost solicitat de către partea vătămată Cebotari Serghei care a și fost încasat în urma examinării cauzei penale prin Sentința Judecătorei \*\*\*\*\* din 22.05.2018 de la persoanele recunoscute vinovate pe faptul maltratării ultimului.
69. Răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a fi dată o justă apreciere caracterului acțiunilor.
70. Este necesar ca să fie un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și

comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

71. Așadar, Colegiul menționează că în cadrul cercetării judecătorești atât în instanța de fond cât și cea de apel, s-a stabilit indubitabil faptul că inculpatul \*\*\*\*\* nu a comis acțiuni intenționate care ar cădea sub incidența prevederilor art. 327 alin. (1) Codul Penal.
72. Acuzarea s-a limitat doar la redarea enumerarea dispozițiilor art. 327 al.(1) CP al RM, neavând un probatoriu concret în demonstrarea învinuirii, fiind constatată și lipsa așa numitei părți vătămate căruia i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin abuzul de serviciu în îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către Grițcan Vladimir.
73. Astfel, Colegiul reține că în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate și anume legătura cauzală dintre acțiunile acestuia și consecințele survenite.
74. În continuare, Colegiul v-a aprecia critic declarațiile martorilor Dogari Semion și Corcan Valeriu, deoarece aceștia nu au fost nici recunoscuți și nici audiați în calitate de părți vătămate. În instanța de fond, aceștia au declarat că nu au fost influențați de către Grițcan Vladislav, iar martorul Dogari Semion, la ședința de judecată din 02.11.2020, a declarat că nici nu-l cunoaște pe Grițcan Vladislav, iar plîngerea sa din 11.01.2018, nu a semnat-o.
75. Totodată, martorii Dogari Semion și Corcan Valeriu, au depus plîngerea la procuratura r-l \*\*\*\*\* la data de 11.01.2018 pe faptul dat, după o perioadă de 3 luni și 17 zile după presupusa faptă, iar în această perioadă martorii au avut statut de bănuți, învinuți și ulterior inculpați, fiind asistați de apărători, însă nu au declarat despre faptul că asupra lor au fost făcute careva presiuni.
76. Martorii \*\*\*\*\* și Berlinsch Constantin au declarat despre faptul că activînd în calitate de ofițeri de urmărire penală, au efectuat acțiuni de urmărire penală cu participarea bănuților Corcan Valeriu și Dogari Semion la data de 24 octombrie 2017 și ulterior cu respectarea Codului de Procedură Penală, cu participarea avocaților Bragoi A. și Parpalac A. În timpul efectuării acțiunilor, martorii Dogari Semion și Corcan Valeriu, nu au declarat despre faptul că au fost influențați de către Grițcan Vladislav, ori le-au fost lezate careva drepturi, nefiind depusă vreo cerere din partea lor, inclusiv din partea apărătorilor.
77. Așadar, depozițiile acestora nu indică că în acțiunile inculpatului Grițcan Vladislav sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate lui, ori nici unul din martorii audiați nu au arătat la persoana inculpatului și că ultimul ar fi admis careva derogări de la normele legale.
78. Mai mult ca atât, depozițiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, coroborează în totalitate cu depozițiile inculpatului Grițcan Vladislav.

79. Astfel, Colegiul conchide că la materialele cauzei lipsesc careva probe din care ar rezulta că acțiunile/inacțiunile lui Grițcan Vladislav ar fi fost comise în afara cadrului legal, ori ar fi admis careva derogări de la statutul funcției pe care o ocupa acesta, nu a întocmit nici un act procedural și nu s-a confirmat intenția acestuia de a influența.
80. În continuare, conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
81. Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
82. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).
83. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
84. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
85. Adițional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

86. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul Penal conchide că apelul declarat de procuror este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.

87 . Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura r-l \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 20 ianuarie 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 23.03.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii: