C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-362/2024 Judecătoria Drochia sediul Central
Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Mazur Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 14 iunie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Mazur Igor ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în **********, studii medii incomplete, căsătorit, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are copii minori la întreținere, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal-

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 20.06.2023-14.06.2024;
În instanța de recurs: 03.07.2024-13.08.2024.
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 14 iunie 2024, Mazur Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Termenul executării pedepsei anulării dreptului de a conduce mijloace de transport s-a calculat din momentul identificării și ridicării permisului de conducere.

S-a aplicat măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport lui Mazur Igor, la data executării urmând a fi a expediat la instituția publică ,,Agenția Servicii Publice,, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, mun.Bălți, executarea fiind pusă pe seama IP Drochia.

Conform art. 189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpat, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, s-a pus în sarcina Biroului de probațiune ***** a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, **Mazur Igor** la 19.02.2023, în jurul orelor 00:30, aflându-se în or.Drochia pe str.27 August, știind cu certitudine că, se află în stare de ebrietate alcoolică avansată, a încălcat prevederile art.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că ”... conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere...” și anume, urcându-se la volanul automobilului de model VW Passat, cu numere de înmatriculare ”LSF 322” și conducând ilegal prin intravilanul localității enunțate până ce a fost stopat de către colaboratorii de poliție în vederea verificării deținerii permisului de conducere și a actelor de înregistrare a unității de transport.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cet. Mazur Igor i-a fost propus a fi supus testării alcoolscopice, efectuate cu aparatul alcootest de model „DRAGER”, însă acesta neîntemeiat a refuzat acest procedeu.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Mazur Igor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Mazur Igor, în cadrul ordinii și termenului de atac a

contestat-o cu recurs solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe în partea pedepsei, cu rejudecarea cauzei cu achitarea lui Mazur Igor și/sau trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a punctat faptul că, sentința instanței de fond este neîntemeiată, or reieșind din materialele cauzei cel din urmă a realizat cele comise prin prisma prevederilor art. 349 Cod penal, pentru ce a și executat pedeapsa penală, iar faptul că nu recunoaște vina în comiterea art. 264^1 alin. (3) Cod penal, nu poate fi temei de emiterea unei soluții de condamnare fără o componență de crimă.

Pe de altă parte, recurentul punctează faptul că, instanța de fond la stabilirea vinovăției inculpatului nu a dat deplină eficiență principiului individualizării pedepsei penale, or concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată inculpatului fără a-i fi dovedită vinovăția va duce nemijlocit la apariția unor sentimente de nedreptate, jîgnire, înrăire și neîncredere în lege.

Acte de procedură:

La data de 04 iulie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 14 iunie 2024.

De către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari a fost depusă referință asupra recursului, prin care solicită de a fi respinsă cererea de recurs, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă proporțională în raport cu fapta comisă.

Aprecierea instanței:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, *dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Mazur Igor în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal *– refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical;*

Instanța de recurs reține că, inculpatul Mazur Igor nu a recunoscut vina în cele incriminate şi cauza penală a fost examinată în procedură generală.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Mazur Igor nu și-a recunoscut vina, explicând faptul că, venea de la ***** se ducea acasă spre s.Șurii Noi, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție. I s-a cerut actele, la care le-a spus colaboratorilor de poliție că nu are actele la el, le-a uitat acasă. Grecu Denis a spus că mașina e furată și a chemat evacuatorul. I-a fost propus să sufle în Drager, dar aparatul nu a fost prezentat. Cu Grecu Denis a avut anterior conflict. De 3 ani nu servește băuturi alcoolice.

În pofida faptului că inculpatul Mazur Igor nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal este dovedită prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:

- declarațiile martorului Axentii Adrian ce a declarat instanței de fond că, Mazur Igor a fost oprit de poliție, în oraș peste drum de Corona. A fost chemat de către prietena lui pentru că Mazur a fost luat poliție. S-a dus la inspectorat. Când a ajuns colaboratorii de poliție plecau, era doar mașina. Colaboratorii de poliție au început să-l acuze pe Mazur că era servit. L-au pus să semneze niște foi.

- declarațiile martorului Nicorici Dorin, ce a declarat instanței de fond că, Mazur Igor este cumnatul său. În acea seară erau în doi la restaurantul Corona, fiind puțin serviți. Au fost stopați de către colaboratorii de poliție. Erau doi colaboratori, Mazur nu avea actele de la mașină și a sunat fata să i le aducă. Ei au rămas să se clarifice, dar el a mers acasă deoarece era obosit.

- declarațiile martorului Vrabie Alexandru ce a declarat instanței de fond că, în noaptea respectivă se afla în serviciu cu colegul său Grecu Denis. În or.***** pe

str.27 August au văzut un automobil în întâmpinare cu mers haotic. Automobilul era de culoare verde, la volanul căruia era Mazur, la solicitarea de a prezenta actele ultimul a refuzat. A refuzat să treacă alcotestul. A fost excortat la IP *****, unde a fost documentat. La spital de asemenea a refuzat să de probe biologice.

- declarațiile martorului Grecu Denis ce a declarat instanței de fond că, la data de 18-19.02.2023 a fost implicat în serviciu împreună cu Vrabie Alexandru. Pe la orele 01.00 în or.*****, în regiunea restaurantului Corona a fost observat un automobil care se deplasa haotic. Automobilul a fost stopat. La solicitarea de a prezenta actele șoferul a refuzat, în mașină mai era o persoană. Șoferul s-a prezentat cu nume diferit și vorbea necenzurat .Șoferul a fost adus la IP ***** cu mașina de serviciu, automobilul lui a rămas la fața locului cu cealaltă persoană. La IP *****, ultimul a deteriorat scurta colegului, avea un comportament agresiv. De la ultimul mirosea a alcool. A refuzut să meargă la spital.

De asemenea, vinovăția inculpatului Mazur Igor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, este dovedită și prin probele scrise administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, și anume:

-încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 17 mai 2023, privind examinarea cauzei contravenționale cererea de revizuire a procesului contravențional în privința lui Mazur Igor, fapt prin care cererea de revizuire a procesului contravențional în privința lui Mazur Igor privind casarea deciziei de încetare emisă de agentul constatator al IP ***** din 19.02.2023, s-a admis, (f.d.12-13);

-Procesul-verbal de ridicare din 22 februarie 2023, consemnarea ridicării: - proces-verbal privind constatarea infracțiunii din data de 19.02.2023; informație telefonică, Raport privind înregistrarea contravenției din 19.02.2023 Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.02.2023, Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omoplat şi verificat metrologic din 19.02.2023, Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 19.02.2023, Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 19.02.2023, Date pe vehicul din baza de date, îndreptare, Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică refuz/eschivare de la testare), Decizia asupra cauzei contravenționale, (f.d.15-27).

-Conținutul certificatului eliberat de Inspectoratul Național de Patrulare Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră nr.34/17-7323 din 28.09.2022, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al Secției patrulare Nord a DP „Nord” a INSP al IGP agent Denis Grecu este admis la utilizarea complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager

7510” în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate. (f.d.28).

-Certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială din 20.02.2023, mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu n/î SSF 322 a fost restituit proprietarului Mazur Igor.(f.d.33).

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 mai 2023, supus examinării sunt înregistrările video fixate de către colaboratul de poliție Grecu Denis cu ajutorul telefonului mobil ce îi aparține, care redau circumstanțele comiterii infracțiunii de către Mazur Igor, starea psiho-emoțională a inculpatului, comportamentul deplasat și procedeul de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică și de la examinarea medicală în vederea stării de ebrietate și naturii ei, (f.d.34-47).

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de recurs conchide că, învinuirea adusă inculpatului Mazur Igor este întemeiată, acțiunile acestuia fiind just calificate în temeiul art. 264[1] alin. (3) Cod penal, după semnele calificative: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate şi în mod întemeiat a apreciat critic poziția evazivă a inculpatului Mazur Igor privind poziția sa de nerecunoaștere a vinovăției sale în comiterea faptei infracționale, având astfel tendința de a se autoapăra şi de a se eschiva de la răspunderea penală.

Prin urmare, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO.

Astfel, cu referință la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal urmează a se reitera următoarele:

Instanța de recurs subliniază faptul că incidența art.264[1] Cod penal constituie una din cea mai frecventă încălcare a relaţiilor sociale protejate de legiuitorul RM, unde infractorul cu bună știință acționează contrar intereselor legale în stare de

ebrietate/refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, de aceia pentru a fi combătute aceste flageluri, legiuitorul RM în spiritual nerespectării normelor de drept și impunerii unei conduite legale a sancționat aceste fapte prin aplicarea unei pedepse strict reglementate de codul penal.

În sensul lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier se stabileşte că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Potrivit doctrinei penale, se poate afirma că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate la alin. (3) art. 264[1] Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Datorită specificului său, infracţiunea examinată nu are nici obiect material, nici victimă.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ.

În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu art.1) al Legii Nr. 713 din 06-12-2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, prin *testare alcoolscopică* se înţelege acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic;

Cât priveşte noţiunea prelevări probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit Hot Guvernului RM Nr. 296 din 16-04-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Aşa dar, scopul imediat al prelevării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Trebuie de consemnat că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin.(3) art. 264^1 Cod penal - refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.

Este important a reţine că, aplicarea răspunderii penale conform alin. (3) art.264^3 Cod penal este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă.

Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală - ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Drept urmare, Colegiul penal conchide faptul că în acțiunile comise a inculpatului Mazur Igor se regăsește componența de infracțiune prevăzută la art.264^1 alin.(3) Cod penal, dat fiind că într-adevăr reieșind din mersul examinării cauzei în procedură generală, ultimul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la prelevarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, or în speța discutată

conducătorului mijlocului de transport „ VW Passat cu n/m LSF 322 ” i-a fost propus de a fi supus de procedurilor de rigoare, fiind avertizat pentru răspunderea pe care o poartă în cazul refuzului de a trece examenul medical inclusiv biologic, cel din urmă a refuzat categoric de la petrecerea examenului medical şi recoltarea probe biologice de sânge în cadrul examenului medical, fapt confirmat prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 22 mai 2023 (f.d.34-37).

În continuare, instanța de judecată ține a menționa faptul că infracțiunea încriminată s-a consumat odată cu refuzul inculpatului de a trece examenului medical de constatare a faptului stării de ebrietate şi recoltare a probelor biologice de sânge, or acest fapt este o obligația legală a conducătorului auto prin prisma lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier, unde legiuitorul RM prin adoptarea legii speciale a instituit în mod expres obligațiile subiectului abilitat la traficul rutier însă în pofida faptului dat, conducătorul mijlocului de transport „VW Passat cu n/m LSF 322”, Mazur Igor prin intenția directă a dat naștere raportului juridic de conflict între stat și subsemnatul, aspect ce nici de cum nu poate fi negat.

Mai mult ca atât, în susținerea condamnării inculpatului Mazur Igor, Colegiul penal reține că instanța de fond în mod just a apreciat depozițiile martorilor Vrabie Alexandru și Grecu Denis, colaboratorilor organului de drept aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin care *în tadem* au confirmat faptul că, „ Mazur Igor a refuzat categoric de a fi testat alcoolscopic.

Astfel, careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor Vrabie Alexandru și Grecu Denis privitor la acțiunile inculpatului Mazur Igor și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP), nu au fost stabilite, în situația în care declarațiile acestor martori coroborează cu înregistrările video efectuate la fața locului.

În această ordine de idei, Colegiul penal nu poate reține ca fiind întemeiată și viabilă afirmația recurentului referitor la faptul că, *ultimul nu poate fi supus răspunderii penale în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, dat fiind că acțiunile sale sau realizat în baza art. 349 Cod penal, care deja a executat pedeapsa penală*, or teza dată nu este propice speței, fiind de natură irațională, și contrară lucrului judecat dat fiiind faptul că, acțiunile celui din urmă sau încadrat perfect și în baza prevederilor faptei comisă din domeniul transportului, or ultimul fiind supus petrecerii testării alcoolscopice a refuzat categoric, fiind tot odată preîntâmpinat că în caz de refuz va fi inițiată o cauză penală, însă lucrul acesta nu la convins pe subiectul activ al infracțiunii și în continuare a sfidat legea penală prin comportamentul său inadecvat.

Prin urmare, Colegiul penal atestă poziția recurentului a fi lipsită de temei, încercându-se fără echivoc dezincriminarea acțiunilor subiectului activ al infracțiunii și inducerea organelor de drept în eroare, însă este de subliniat că,

partea acuzării prin probe pertinente și concludente și care coroborează între ele a reușit să demonstreze faptul că anume Mazur Igor se face vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar partea apărării în susținerea versiunii sale nu a prezentat instanței careva probe, astfel Colegiul penal menționează că la această etapă de examinare a cauzei, în ordine de recurs nu se analizează conținutul mijloacelor de probă, nu se dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond, fapt pentru ce careva motive de a interveni în cadrul soluției primei instanței nu sau depistat, urmând a fi menținută fără modificări.

În același timp, Colegiul reține a fi neîntemeiate argumentele prezentate în cererea de recurs de către apărare în interesele inculpatului Mazur Igor pe fonul achitării și/sau remiterii cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, or teza dată nici pe departe nu poate trezi interesul cert al unui observator obiectiv ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în condițiile în care probele certate pe viu în fața primei instanței și verificate în ordine de recurs au reușit să formeze Colegiului penal tabloul clar al învinuirii aduse celui din urmă fără a fi depistate în acest sens careva lacune din rândul celor invocate de apărare.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, prezentul recurs este unul nefondat, lipsit de substanță juridică, de o argumentare plauzibilă ce ar da posibilitate instanței de recurs de a interveni asupra unor potențiale erori de drept comise de instanţa de fond prin prisma art. 444 Cod de pr.penală, ce în esență nu sau depistat.

Din punct de vedere al *laturii subiective*, infracţiunea specificată la alin. (3) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul acestei infracţiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii prevăzute la alin. (3) art. 264[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Drept consecință Colegiul penal remarcă că, starea de fapt și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

În continuare, Colegiul penal remarcă că, raționamentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub

aspectul că vinovăția inculpatului Mazur Igor în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia reținută prin sentință întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (3) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina instanței obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, deși este adevărat că obligația motivării deciziilor impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument *(hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).*

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal contrar celor menționate de recurent în cadrul cererii de recurs, fiind considerat că pedeapsă este prea aspră și nemotivată, totuși reține că, instanța de fond a aplicat inculpatului Mazur Igor o pedeapsă corectă şi echitabilă în coraport cu circumstanțele faptei şi personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75, 76-78 Cod penal, în acord cu care persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, ținându-se cont de faptul că fapta săvârșită prezintă

un pericol cu grad avansat, care prejudiciază securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, punând în pericol viața şi sănătatea cetățenilor RM, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, de lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante.

Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În această ordine de idei Colegiul penal atestă că, sancțiunea art. 264[1] alin. (1), art. 264[1] alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, Colegiul penal constată că prima instanță a ajuns la concluzia justificată de a stabili inculpatului Mazur Igor pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi din partea altor persoane.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Mazur Igor împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 14 iunie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Mazur Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 14 iunie 2024, adoptate în cauza penală în privința lui Mazur Igor se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki