Dosarul nr. 1-287/2025
PIGD 1-25109441-15-1-31072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Mihaela Oprea

Cu participarea:
Procurorului Mariana Caragherghi
Apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu Puică
Inculpatului Radion Perjun

examinând în şedinţă de judecată publică, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Perjun Radion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii gimnaziale, nesupus militar, necăsătorit, cu antecedente penale stinse, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: *31 iulie 2025 – 02 martie 2026.*

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Perjun Radion, la data de 30 iunie 2025, aproximativ la ora 04:00 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeţinând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****” cu n/î ***** și l-a condus pe drumul public din s. *****, r-nul Cahul, încălcând cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”; - pct. 10. (2), lit. a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care

face parte autovehiculul condus…”; - pct.14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”. În timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe drumul public din s. *****, r-nul Cahul, a fost stopat pentru verificare de către angajații Serviciului Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a INSP a IGP aflați în exercițiul funcției și deoarece conducătorul Perjun Radion prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Dräger Alcotest 6810”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 9091 din 30.06.2025 ora 04:25 min, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Perjun Radion de 0,68 mg/l.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Perjun Radion a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*, și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Perjun Radion, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Puică Sergiu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mariana Caragherghi, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Perjun Radion privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] din Codul de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat, *inculpatul Perjun Radion,* în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat, printr-o expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, că, în luna iunie 2025, orele 04:00 s-a urcat la volanul autoturismului de model „Suzuki” cu numerele de înmatriculare WVD-639, pentru a se deplasa la muncă la ferma de vaci. În drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție și testat cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind de 0,68 mg/l alcool în aerul expirat. Îi pare rău pentru cele întâmplate. Permisul de conducere nu deține. Dacă va fi găsit vinovat, este de acord să execute în afară de amendă și să suporte cheltuielile judiciare.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de

organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Perjun Radion în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată, şi anume, prin:

-Declaraţiile martorului Radu Butuc, care a comunicat că, activează în calitate de Inspector superior al Serviciu Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud". La data de 29 iunie 2025, orele 19:00 min. până la data de 30 iunie 2025 orele 07:00 min. am fost implicat în serviciul de patrulare, conform dislocări r-nul Cahul, Taraclia, Vulcănești cu automobilul de serviciu „Ford" numarul de înmatriculare MAI 8874, împreună cu colegul de serviciu, Craiu Constantin. La data de 30 iunie 2025, în jurul orei 04:07 minute patrulând în raionul Cahul în satul *****, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****„ cu numerele de înmatriculare „*****". În timpul verificării și discuției cu conducătorul, s-a dovedit a fi cet. Perjun Radion, a.n. *****, loc. al sat. ***** raionul Cahul. În timpul discuției a simțit un miros specific de alcool. Astfel i-a fost propus de a trece testul la alcoolemie cu aparatul alcoolscopic de tip Drager. S-a conformat cerințelor legale și a fost de acord să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager, i s-a explicat conducătorului procedura de testare alcoolscopică, a fost avertizat că refuzul de la testare automat este dosar penal. În urma testării s-a stabilit că are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/L. Conducătorul a fost întrebat dacă este de acord cu rezultatul, ultimul a răspuns da. Procedura de testare alcoolscopică a fost filmată de către colegul de serviciu Craiu Constantin cu mijloacele tehnico științifice cu Body Cam./f.d. 13-15 /

-Declaraţiile martorului Craiu Constantin**,* care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud". La data de 29 iunie 2025 orele 19:00 min. până la data de 30 iunie 2025 orele 07:00 min. a fost implicat în serviciul de patrulare conform dislocări r-nul Cahul, Taraclia, Vulcănești cu automobilul de serviciu „Ford", numărul de înmatriculare MAI 8874, împreună cu colegul de serviciu, Radu Butuc. La data de 30 iunie 2025, în jurul orei 04:07 minute patrulând în raionul Cahul în satul **, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****" cu numerele de înmatriculare „*****". Conducătorul a fost identificat a fi cet. Perjun Radion locuitor al sat. *****, raionul Cahul. În timpul discuției a simțit un miros specific de alcool. Astfel i-a fost propus de a trece testul la alcoolemie cu aparatul alcoolscopic de tip Drager. Conducătorul a fost de acord să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager, i s-a explicat conducătorului procedura de testare alcoolscopică, a fost avertizat că refuzul de la testare automat este dosar penal. În urma testării s-a stabilit că are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/L. Conducătorul a fost de acord cu rezultatul. Procedura de testare alcoolscopică a fost înregistrată video de către el personal cu mijloacele tehnico științifice cu Body Cam. Conducătorul s-a conformat cerințelor legale fără careva încălcări./f.d. 16-18 /

-Proces verbal privind consemnarea celor constatate din 30.06.2025 înregistrat în R-1 al IP Cahul sub nr. 426 la data de 02.07.2025./f.d. 3 /

-Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30.06.2025, potrivit căruia la data de 30.06.2025, ora 04:07 în s. *****, r-nul Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de marca/model „*****” cu n/î *****, condus de către Perjun Radion. În timpul verificării actelor de la ultimul s-a simțit miros de alcool și fiind supus testării alcoolscopice s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,68 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Conducătorul Perjun Radion, personal, prin înscris autentic a indicat că este de acord cu rezultatul Drager, sânge nu dorește să deie. Vina o recunoaște a consumat bere./f.d. 5 /

-Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.06.2025 potrivit căruia conducătorul Perjun Radion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de marca/model „*****” cu n/î *****, în temeiul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică./f.d. 6 /

-Proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 30.06.2025 întocmit pe numele lui Perjun Radion, cu anexa tichetul eliberat de către Alcotest 6810, „Drager”, nr. 9091 din 30.06.2025 ora 04:25 min., potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Perjun Radion este de 0,68 mg/l./f.d. 7-8 /

-Proces-verbal de ridicare din 20.07.2025 potrivit căruia a fost ridicat de la angajatul INSP, Craiu Constantin, un purtător electronic de informații de tip CD-R în care se conține o înregistrare video./f.d. 20 /

-Pachet nr. 1 în care este împachetat un suport de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video. Prin ordonanța din 11.07.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală./f.d. 21-22 /

-Proces verbal de examinare din 11.07.2025, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de tip CD-R ridicat de la Craiu Constantin pe care este stocată o înregistrare video care cuprinde nemijlocit momentul procedurii de testare alcoolscopică a conducătorului Perjun Radion./f.d. 23 /

-Proces verbal de examinare din 09.07.2025 potrivit căruia a fost examinat procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30.06.2025; certificat nr. 34/17-4616 din 19.07.2024 eliberat pe numele Butuc Radu; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-142C; tichetul eliberat de către Alcotest 6810, „Drager”, nr. 9091 din 30.06.2025 ora 04:25 min., eliberat în privința lui Perjun Radion, recunoscute mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.07.2025./f.d. 24-25; 26 /

-Extras Agenția Servicii Publice potrivit căruia Perjun Radion nu deține permis de conducere./f.d. 31 /

-Informația SÎV DCA Cahul nr. 03/59-480 din 09.07.2025, potrivit căruia Perjun Radion nu deține permis de conducere./f.d. 32 /

Mijloace materiale de probă: *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 30.06.2025* (*f.d.5*); *Tichetul drager de la alcotestul 6810, seria nr. ARFN-0011 pe numele Perjun Radion* (*f.d.8*); Buletin de verificare metrologică: Alcotest 6810 nr. ARFN-0011 (*f.d.10*) și Certificat nr. 4616 din

19.07.2024 pe numele inspectorului superior Radu Butuc, valabil până la 18.07.2026 (*f.d.11*), recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 09 iulie 2025 (*f.d.26*).

Corp delict: suport optic de model CD-R cu 1 (unu) fițier video, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 (*f.d.22*), recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 iulie 2025 (*f.d.21*).

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Constantin Craiu și Radu Butuc, făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Perjun Radion corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Perjun Radion a săvârșit fapta incriminată.

Calificarea faptei.

Prin fapta săvârșită, Perjun Radion a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier, *dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau*

subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Potrivit pct.10 subpunctul (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;*

De asemenea, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6810” cu nr.9091 din data de 30.06.2025, ora 04:25 min., s-a constatat obiectiv că, Perjun Radion avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii vehiculului de Perjun Radion se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – imaginile video și *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport (f.d.6),* potrivit căruia, anume Perjun Radion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****.

La fel, potrivit informației din sistemul informațional „Acces-Web”, Perjun Radion, nu deține permis de conducere *(f.d.31,32)*.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Perjun Radion, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, a vehiculului și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Perjun Radion, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 21 ani și, conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este <u>subiect al infracțiunii</u> prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii* <u>subiective</u> în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Perjun Radion sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264^1 alin.(5)** Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Perjun Radion de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 264^1 [...]și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea* ***cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială*** *a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Perjun Radion, este necăsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii oficial, la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d.56),* nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru *(f.d 54,55),* anterior a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse (*f.d.28*).

Necesită a fi menționat că, deși, Perjun Radion nu are antecedente penale nestinse, aceste are o mulțime de antecedente contravenționale, majoritatea fiind pentru încălcările regulilor circulației rutiere (*f.d.29*), ceea ce denotă atitudinea neglijentă și ușurată față de securitatea circulației rutiere și participanților la trafic.

Circumstanțe *atenuante sau agravante* în privința inculpatului Perjun Radion nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Perjun Radion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare.

Corespunzător, instanța consideră că o altă pedeapsă decât închisoare nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei și legii penale, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acestuia în societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Perjun Radion, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Totodată, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a obliga pe Perjun Radion că în perioada de probațiune să participe la programe probaţionale.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Perjun Radion, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor în mărime de 28,85 lei, cu titlu de cheltuieli de judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea testării cu alcooltestul „Drager", instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile art.227 și 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, testarea alcoolscopică a fost efectuată întru acumularea probelor în susținerea învinuirii, iar costul materialelor utilizate și cheltuielilor suportate pentru o singură testare este confirmat prin materialele cauzei *(f.d.12)*.

În altă ordine de idei, se reţine că, potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 157, 162 și 164 din Codul de procedură penală, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, ***Mijloace materiale de probă:*** *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 30.06.2025* (*f.d.5*); *Tichetul drager de la alcotestul 6810, seria nr. ARFN-0011 pe numele Perjun Radion* (*f.d.8*); Buletin de verificare metrologică: Alcotest 6810 nr. ARFN-0011 (*f.d.10*) și Certificat nr. 4616 din 19.07.2024 pe numele inspectorului superior Radu Butuc, valabil până la 18.07.2026 (*f.d.11*), recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 09 iulie 2025 (*f.d.26*); ***Corpul delict:*** suport optic de model CD-R cu 1 (unu) fișier video, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 (*f.d.22*), recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 iulie 2025 (*f.d.21*)- urmează a fi păstrate la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Perjun Radion, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Perjun Radion, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi*) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționate și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul penal se obligă Perjun Radion în perioada de probațiune să participe la programe probaţionale.

Se aplică în privința lui Perjun Radion măsura preventivă – *obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă*.

Se încasează de la Perjun Radion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei (*douăzeci și opt lei, 85 bani*).

Mijloace materiale de probă: *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 30.06.2025* (*f.d.5*); *Tichetul drager de la alcotestul 6810, seria nr. ARFN-0011 pe numele Perjun Radion* (*f.d.8*); *Buletin de verificare metrologică: Alcotest 6810 nr. ARFN-0011* (*f.d.10*) și *Certificat nr. 4616 din 19.07.2024 pe numele inspectorului superior Radu Butuc, valabil până la 18.07.2026* (*f.d.11*) și ***Corpul delict:*** suport optic de model CD-R cu 1 (unu) fișier video, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 (*f.d.22*) - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**