Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul centru), judecător Tatiana Sîrcu

Dosarul nr. 2a-3431/23
(2-23001458-02-2a-08092023)

D E C I Z I E

2 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de S.R.L. „VOLTA”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „VOLTA” împotriva S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ” privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „VOLTA” împotriva S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ” privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. S.R.L. „VOLTA” a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ” și a lui Tanasiev Vladimir privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 29 noiembrie 2021 a încheiat cu pârâții contractul de vînzare-cumpărare nr. 781 cu plată la termen și plafon de credit și acord de fidejusiune, prin care, în calitate de vânzători s-a obligat să furnizeze, S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ”, în calitate de cumpărător s-a obligat să primească și să achite marfa/produse sau servicii din gama celor comercializate de vînzător și aflate în stocul acestuia, conform termenilor și condițiilor specificate în contract, iar Tanasiev Vladimir în calitate de fidejusor și-a asumat răspunderea solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reies din contract și s-a obligat să achite creditorului prețul produselor cumpărate, penalitățile contractuale, dobînzi de întîrziere și să compenseze alte daune cauzate creditorului.
3. Pentru toate achizițiile, cumpărătorul urma să facă plata preventiv sau în decurs de 14 zile calendaristice de la data furnizării produselor. Astfel, potrivit actului contabil de verificare a decontărilor reciproce, pârâții înregistrează o datorie față de reclamant în sumă de

8 167,20 lei. Drept urmare, reclamantul a solicitat de nenumărate ori pârâților executarea obligațiilor pecuniare, inclusiv pe cale extrajudiciară, expediind somații pârâților prin intermediul oficiului poștal, însă fără succes.

4. A menționat că pct.5.1. din contract prevede că pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova și este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării. De asemenea, penalitatea se calculează pentru fiecare cumpărătură separat conform facturilor fiscale și termenul de achitare care este de 14 zile. Prin urmare, pentru perioada 18 mai 2022 – 30 decembrie 2022 se formează penalitate în sumă de 9 211,56 lei.
5. În temeiul celor expuse, S.R.L. „VOLTA" a solicitat încasarea în mod solidar de la S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ" și Tanasiev Vladimir a datoriei în sumă de 8 167,20 de lei, a clauzei penale în sumă de 9 211,56 de lei, a cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 522 de lei, cheltuieli pentru eliberare extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei și cheltuieli pentru eliberare informației de la Agenția Servicii Publice privind domiciliul pîrîtului în sumă de 180 lei.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „VOLTA" împotriva S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ" și a lui Tanasiev Vladimir privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat în mod solidar, de la S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ" și Tanasiev Vladimir în beneficiul S.R.L. „VOLTA" datoria ce rezultă din neexecutarea contractului de Vînzare-cumpărare și a acordului de fidejusiune nr. 781 din 29 noiembrie 2021, în mărime de 8 167 (opt mii una sută șaizeci și șapte) lei 20 bani; cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei 00 bani, cheltuieli pentru eliberarea extraselor de Agenția Servicii Publice în mărime de 110 (una sută zece) lei 00 bani, cheltuieli pentru eliberarea informației de Agenția Servicii Publice privind domiciliul pîrîtului în mărime de 180 (una sută optzeci) lei 00 bani, în total, 8 727 (opt mii șapte sute douăzeci și șapte) lei 20 bani. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.
7. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că reclamantul, în calitate de vînzător și-a onorat obligațiile asumate prin contract, iar pîrîtul, preluînd marfa, nu și-a executat obligația corelativă, fidejusorul purtând răspundere solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reies din contract.
8. Cu referire la pretenția de încasare a penalității a reținut că reclamantul solicită încasarea penalității în sumă fixă de 9 211,56 lei, deși, conform celor specificate în contract, penalitatea menționată este stabilită cu titlu de despăgubire, or din însăși acțiunea înaintată reclamantul pretinde executarea obligațiilor pîrîtului ce derivă din contractul de vînzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 781 din 29 noiembrie 2021.

Solicitarea apelantului:

9. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, S.R.L. „VOLTA” a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, în partea respingerii încasării penalității și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea pretenției respective, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

10. În susținerea apelului, S.R.L. „VOLTA” a indicat că concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei și normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
11. Astfel, reiterând în detaliu prevederile contractuale cu privire la penalitate, a indicat că clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract. Penalitatea a fost calculată pentru fiecare cumpărătură separat, conform facturilor fiscale și termenul de achitare conform condițiilor contractuale.
12. A indicat că instanța de fond a dat o interpretare eronată a art. 949 Cod civil, mai mult acesta nici nu este aplicabil speței.
13. Colegiul reține că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VOLTA” împotriva S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ” și a lui Tanasiev Vladimir privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.
14. În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *”instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*
15. Potrivit art. 276[3] alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*
16. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, intimații „TVC ȘI C MONTAJ” și Tanasiev Vladimir nu au depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
18. În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *”instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*
19. Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*

20. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
21. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe”.*
22. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *” fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.*
23. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *”circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace”.*
24. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.
25. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
26. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
27. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

28. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că la 29 noiembrie 2021 S.R.L. „VOLTA”, în calitate de vînzător și S.R.L. „TVC și C MONTAJ”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vînzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 781, prin care vînzătorul s-a obligat să furnizeze, iar cumpărătorul – să primească și să achite marfa/produse sau servicii din gama celor comercializate de vînzător și aflate în stocul acestuia, conform termenelor și condițiilor specificate în contract.
29. La pct. 3.2 din contract părțile au prevăzut că cumpărătorul beneficiază din partea vânzătorului de un plafon maxim de credit la achiziționarea mărfii menționate în sumă totală de 50 000,00 lei, iar la pct. 3.3 din contract – că pentru toate achizițiile cumpărătorului, plata se va face preventiv sau în decurs de 14 zile calendaristice de la data furnizării mărfii.
30. Totodată, conform pct. 5.1 al contractului de vînzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 781 din 29 noiembrie 2021, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu legislația Republicii Moldova și este obligată să achite celeilalte părți penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.
31. Actele cauzei atestă că S.R.L. „VOLTA” a furnizat S.R.L. „TVC și C MONTAJ” marfă la 4 mai 2022, 6 mai 2022, 9 mai 2022, 11 mai 2022 și 13 mai 2022 în sumă totală de 8 167,20 lei, iar ultima a recepționat marfa respectivă.
32. La 17 noiembrie 2022, S.R.L. „VOLTA” i-a notificat pe S.R.L. „TVC și C MONTAJ” și pe Tanasiev Vladimir cu privire la obligativitatea achitării sumei de 8.167,20 lei**,** reprezentând contravaloarea mărfii recepționate, solicitând plata în termen de 5 zile de la primirea notificării**.** Totodată, S.R.L. „VOLTA” a atenționat că, în caz de neexecutare, își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată, inclusiv cu solicitarea penalităților contractuale și a cheltuielilor de judecată.
33. Invocând faptul că partea pârâtă nu și-a executat la timp obligațiile contractuale, precum și nu a răspuns la notificarea recepționată, S.R.L. „VOLTA” s-a adresat în instanță, solicitând încasarea în mod solidar de la S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ” și Tanasiev Vladimir a datoriei în sumă de 8 167,20 de lei, a clauzei penale în sumă de 9 211,56 lei, calculată pentru perioada 18 mai 2022 – 30 decembrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.
34. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea, respingând pretenția privind încasarea penalității r ca neîntemeiată.
35. Din conținutul cererii de apel rezultă că apelantul își exprimă dezacordul doar cu partea din hotărârea primei instanțe prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea penalității contractuale, fără a contesta celelalte soluții.
36. Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția primei instanțe este întemeiată.
37. Sub acest aspect, Colegiul civil reține că în conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) Cod civil ”*clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).”*

38. În acord cu art. 949 alin. (1) Cod civil *”dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei”.*
39. Așadar, Colegiul civil menționează că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligaţiei pecuniare asumate, care include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Încasarea penalităţii de întîrziere este o modalitatea de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligaţiei pecuniare. Acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale. Clauza penală trebuie să îmbrace întotdeauna forma scrisă, chiar dacă obligaţia principală, în vederea căreia a fost stipulată, nu ar îmbrăca această formă.
40. În speță, Colegiul civil reține că, într-adevăr, prevederea de la pct. 5.1 din contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 781 din 29 noiembrie 2021, potrivit căreia partea vinovată de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale este obligată să achite penalitate în cuantum de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, reflectă o clauză penală menită să asigure executarea obligației de plată în termenele convenite.
41. Totodată, Colegiul civil reține că această clauză nu poate fi aplicată în mod automat, ci trebuie supusă unei interpretări coroborate cu pct. 3.2 și 3.3 din același contract. Astfel, pct. 3.2 stabilește un plafon maxim de credit de 50.000 lei, reprezentând limita valorică a datoriilor comerciale ce pot fi acceptate de vânzător la un moment dat, iar pct. 3.3 prevede că plata trebuie efectuată anticipat sau în termen de 14 zile calendaristice de la data livrării.
42. Prin urmare, fără a nega de principiu faptul că penalitatea devine exigibilă din ziua următoare expirării termenului de 14 zile prevăzut la pct. 3.3, pentru fiecare sumă rămasă neachitată în termen, Colegiul civil observă că livrările de marfă au avut loc într-un regim continuu, în baza unui plafon de credit comercial convenit de părți în sumă de 50.000 lei, ceea ce sugerează că părțile au acceptat în mod expres existența unei datorii comerciale temporare, tolerate până la atingerea plafonului.
43. În acest context, termenul de plată de 14 zile prevăzut la pct. 3.3 nu poate fi interpretat izolat, ci trebuie corelat cu logica internă a relației comerciale
44. Așadar, Colegiul civil menționează că marfa a fost livrată în luna mai 2022, iar obligația de plată devenea scadentă, potrivit pct. 3.3 din contract, în termen de 14 zile de la livrare. Cu toate acestea, S.R.L. „VOLTA” nu a întreprins nicio acțiune formală în raport cu S.R.L. „TVC și C MONTAJ” și Tanasiev Vladimir, tolerând pasiv neexecutarea

obligației timp de peste cinci luni, până la 17 noiembrie 2022, când a transmis o notificare.

45. De asemenea, notificarea respectivă nu conține indicarea expresă a sumei penalității acumulate până la acea dată, ci doar o formulare generală referitoare la dreptul de a solicita penalități și cheltuieli de judecată.
46. În plus, potrivit pct. 3.2 din contract, părțile au convenit asupra unui plafon de credit în valoare de 50.000 lei, în cadrul căruia cumpărătorul putea achiziționa marfă fără plată imediată. Din moment ce valoarea livrării în discuție nu depășea plafonul stabilit, iar creditorul a continuat relația contractuală fără obiecții, debitorul putea în mod rezonabil să presupună că nu se află în întârziere culpabilă, respectiv că i se acordă un termen de plată extins sau o toleranță comercială în cadrul plafonului agreat.
47. Prin urmare, Colegiul civil apreciază că tolerarea de facto a întârzierii, lipsa unei notificări clare și prompte și presupunerea rezonabilă a debitorului privind menținerea în limitele plafonului de credit conduc la concluzia că aplicarea penalității în cuantumul pretins ar fi contrară bunei-credințe și ar echivala cu o exercitare abuzivă a dreptului contractual.
48. Colegiul civil observă că calificarea de către instanța de fond a clauzei de la pct. 5.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 781 din 29 noiembrie 2021 drept o penalitate cu caracter compensatoriu, nu corespunde conținutului expres al clauzei.
49. Potrivit art. 949 alin. (1) Cod civil, penalitatea are caracter compensatoriu doar în măsura în care a fost stipulată în mod clar și explicit ca despăgubire în locul executării obligației. Or, în speță, clauza respectivă nu conține o asemenea formulare, ci instituie o penalitate procentuală pentru fiecare zi de întârziere, fără a exclude executarea obligației principale, ceea ce denotă o penalitate cu funcție de garantare a executării obligației.
50. Cu toate acestea, Colegiul constată că soluția instanței de fond – respingerea pretenției privind penalitatea – este corectă în fond, chiar dacă motivarea conține o apreciere juridică inexactă privind natura acesteia.
51. Prin urmare, deși motivarea instanței de fond este formalmente eronată sub aspectul calificării juridice a penalității, aceasta nu afectează legalitatea soluției pronunțate. Eroarea de calificare nu atrage casarea hotărârii în condițiile în care hotărârea este corectă în fond, iar instanța de apel are obligația să examineze cauza în limitele motivelor invocate și să pronunțe o soluție legală și temeinică, inclusiv prin corectarea raționamentului instanței inferioare.
52. În această ordine de idei, Colegiul civil respinge ca neîntemeiată poziția apelantului că eroarea de interpretare a clauzei de la pct. 5.1 din contract constituie temei de casare a hotărârii, or această eroare nu are caracter determinant asupra soluției pronunțate, iar potrivit art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă *„o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale”*.
53. În consecință, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel nu sunt de natură să conducă la casarea hotărârii primei instanțe, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.
54. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de S.R.L. „VOLTA”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „VOLTA” împotriva S.R.L. „TVC ȘI C MONTAJ” privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval