Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Valentina Suruceanu
Dosarul nr. 2a-2569/25
(2-24138827-02-2a-18072025)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de Nicolae Lepădatu,
împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 mai 2025, prin care s-a respins acțiunea,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de Nicolae Lepădatu către Mina Enachi și SRL„Avacom-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 5 decembrie 2024, Nicolae Lepădatu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mina Enachi și SRL„Avacom-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că conform procesului-verbal nr.1 din 18.07.2020 al Adunării Generale s-a dispus punctul de colectare a laptelui în com. Stolniceni, r-l Hîncești, s-a stabilit prețul pentru serviciile prestate de el și anume pentru transportarea laptelui colectat de la persoanele fizice, inclusiv de la pîrîta Mina Enachi, cît și pentru testarea/refrigerarea laptelui păstrarea și vânzarea laptelui colectat către furnizorul SRL ”Avacom-Prim”.

A menționat, că a acționat conform procesului-verbal nr. 1 din 18.07.2020 care au convenit și la înțelegerile anterioare din data de 01.01.2027, că pîrîtul în calitate de realizator de la lapte pe care îl transmitea lui care activa în calitate de colector de lapte, pîrîtul nu a executat corespunzător înțelegerile avute anterior și refuză intenționat să-și onoreze obligațiunea de achitare a plăților și penalităților pentru serviciile prestate de către el în calitate de reclamant în perioada 01.03.2020-31.10.2021 care constituie suma de 13 340 lei.

Solicită reclamantul Nicolae Lepădatu încasarea de la Mina Enachi în beneficiul său paguba pentru laptele achiziționat și penalității pentru perioada 01.03.2020-31.10.2021 în sumă de 13 340 lei și suma de 10 000 lei prejudiciu moral și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 944 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 mai 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată, depusă de Lepădatu Nicolae împotriva Minei Enachi și SRL ”Avacom-Prim” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 10 iunie 2025 Nicolae Lepădatu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 mai 2025, solicitînd casarea acesteia și pronunțare unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel partea apelantă a indicat aceleași motive de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată, completând că de către apelant au fost anexate la cererea de chemare în judecată, probe incontestabile, însă, neglijate de către instanţa de judecată la emiterea hotărârii pe cazul dat, prin care s-a stabilit cu certitudine faptul, precum că între reclamantul Nicolae Lepădatu în calitate de administrator la CL„Laptecon-ind” în perioada vizată, care achiziționa laptele de la persoanele fizice, inclusiv şi de la pîrîta, Mina Enachi, care a acționat în calitate de realizatoare a laptelui la C L„Laptecon-ind”, a avut loc o înțelegere, în urma cărora de ambele părţi şi-au asumat obligaţiuni, referitor la serviciile prestate de reclamant, care n-au fost contestate de intimata, Mina Enachi în conformitate cu legislația în vigoare şi care nu şi-a executat în mod corespunzător înțelegerile avute anterior fapt demonstrat prin serviciile prestate către reclamant, privitor la testarea laptelui, răcirea/refrigerarea, păstrarea, vânzarea și transportarea laptelui, care au fost executate numai de Nicolae Lepădatu, iar Mina Enachi le-a neglijat prin faptul, că nu a achitat pentru serviciile prestate la achiziționarea laptelui.

A menționat, că faptul că Nicolae Lepădatul ocupa funcţia de administrator la CL„Laptecon-ind” în perioada de timp: 01.09.2020 - 31.10.2021 şi presta servicii de achiziționare a laptelui de la persoane fizice, inclusiv şi de la pîrîta, Mina Enachi, însă, neglijate de către instanța de judecată la emiterea hotărârii pe cazul dat se confirmă şi prin alte probe, şi anume: extrasul din Registrul de stat al întreprinderilor şi organizațiilor în care este indicată înregistrarea la 17 iulie 1998 a CL„Laptecon-ind”, iar în calitate de administrator figura Nicolae Lepădatu; contractul, privind furnizarea laptelui-materie primă, cu nr.01/08-20 din 17 august 2020, încheiat între SRL „Avacon-Prim”, în persoana directorului, Sihinkaya Mehmet, şi Nicolae Lepădatu; fișele din borderourilor de calcul, prin care rezultă că pîrîta Mina Enachi a predat laptele în cantitățile indicate de către Nicolae Lepădatu; raportul vizitiei fiscale cu Nr.104 din 12.10.2020, prin care a fost stabilit în timpul controlului, că Nicolae Lepădatu nu deținea careva documente de strictă evidență, ce ar confirma primirea de mijloace bănești de la întreprindere pentru a li se elibera cetățenilor pentru laptele colectat, iar evidența laptelui colectat se înregistra în caiet simplu în care era indicată familia, numele persoanei fizice ce a comercializat laptele, suma de bani indicată și semnătura persoanei fizice; plîngerea depusă la 04.03.2022 pe numele șefului interimar al IP Hâncești de un grup de cetățeni, printre care şi Mina Enachi, care au livrat în perioada anului 2021 lapte la punctul de colectare din s.Stolniceni, CL„Laptecon-ind”, care a fost gestionat de către Nicolae Lepădatu, solicitând să fie luate măsuri față de reclamant, care îi datorează

pentru laptele achiziționat, bani, în mărime de 3980 lei; răspunsul din 03.10.2022 nr.4365 pe numele mai multor cetățeni, inclusiv pe numele Minei Enachi, deputatei în Parlament de la Procuratura r-l Hînceşti, cu anexarea copiei ordonanței din 25.08.2022 în refuzul pornirii urmăririi penale pe faptul a unor pretinse infracțiuni comise de reclamant față de dumneaei şi a altor cetățeni, referitor la neachitarea pentru laptele achiziționat; cererea depusă la 15.03.2022 de Mina Enachi către Procuratura r-lui Hînceşti, prin care Mina Enachi solicită să înceteze examinarea cazului din motivele, că i-au fost achitați banii datorați; informația telefonică-112 din 16 iunie 2022, înregistrată la IP Hînceşti, precum că la oficiul „lapte COM IND", reclamantul a depistat lăcatul deteriorat în urma căruia a dispărut mai multe documente printre care şi contractul încheiat între Nicolae Lepădatu şi Mina Enachi, referitor la achiziționarea laptelui de către Nicolae Lepădatu; cerere anologică depusă la 17.06.2022 de Nicolae Lepădatu la Procuratura r-lui Hînceşti, referitor la deteriorarea lacătului de la CL„Laptecon-ind" . Paguba cauzată de către Mina Enachi lui Nicolae Lepădatu în urma neachitării pentru serviciile prestate la transportarea, testarea, răcirea şi vânzarea laptelui colectat, cât şi a plăților, cu titlul de penalități pentru neachitarea la timp a serviciilor prestate pentru laptele furnizat în perioada de timp: 01.09.2020 - 31.10.2021, constituie bani, în mărime de 13.340 lei.

A susținut, că instanța de judecată a neglijat la evaluarea prejudiciului moral cauzat apelantului Nicolae Lepădatu de către intimata Mina Enachi şi faptul, că de către aceasta au fost depuse mai multe denunțuri în organele de drept pe faptul a unor presupuse infracțiuni comise de Nicolae Lepădatu față de dumneaei, cât și împotriva altor cetățeni, referitor la neachitarea pentru laptele achiziționat, care ulterior s-a dovedit, că neachitările au avut loc din vina SRL „Avacon-Prim", care nu şi-a îndeplinit obligațiunile contractuale asumate față de Nicolae Lepădatu şi beneficiarii săi fapt, care a fost impus din cont propriu să achit datoriile acumulate, prin ce i-au fost cauzate suferințe psihice(morale) enorme, fiind știrbită la maximum autoritatea sa ca personalitate onestă atât în satul de baștină, cât și în satele vecine, deoarece era cunoscut ca colector de lapte de bună credință.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost pronunțat la 29 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 10 iunie 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de Nicolae Lepădatu către Mina Enachi și SRL„Avacom-Prim" cu privire la încasarea datoriei, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă

apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În acord cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Așadar, instanţa de apel constată că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Din materialele cauzei urmează, că apelantul -reclamantul Nicolae Lepădatu solicită încasarea de la Mina Enachi în beneficiul său paguba pentru laptele achiziționat și penalității pentru perioada 01.03.2020- 31.10.2021 în sumă de 13 340 lei și suma de 10 000 lei prejudiciu moral și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 944 lei.

În spriginul pretențiilor sale reclamantul Lepădatu Nicolae a prezentat un contract de achiziționare a laptelui cu nr.01/08-20 din 17 august 2020, potrivit căruia SRL ,,Avacom-Prim” în persoana directorului Sahinkaya Mehmet în calitate de achizitor și Nicolae Lepădatu, în calitate de furnizor s-a obligat zilnic să achiziționeze lapte-crud la prețul indicat în pct.2.1 din contract conform calității procentuale a laptelui (f.d.30-34).

Totodată, conform procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale din 18 iulie 2020, administratorul Adunării Generale în persoana lui Nicolae Lepădatu au decis de încheia contractul de vînzare a laptelui cu SRL ,,Avacom-Prim” la prețul de 50 bani pentru un litru de lapte pentru testarea laptelui, 50 bani pentru transportarea laptelui din satele vecine, iar prețul de vînzare a laptelui a fost stabilit de 6,00 lei (f.d.35-36).

Conform listei în copie, anexată la(f.d.36), este indicat că persoanele care se folosesc de serviciul Cooperativei sunt obligați la data de 01.01.2017 să achite 50 bani de kg de lapte pentru testarea, răcirea și vînzare, iar în caz de neachitare vro fi penalizați cu 5 lei primiți lunar.

Conform informației indicate în fișele borderoului de calcul anexate la (f.d.44-56), rezultă că intimata-pîrîta Mina Enachi a predat laptele lui Nicolae Lepădatu, care în calitate

de furnizor a transmis către SRL „Avacom-Prim” laptele, conform prețului stabilit prin procesul-verbal nr. 1 al Adunării Generale din 18 iulie 2020.

Reclamantul susține că pârâta Mina Enachi nu și-a respectat obligațiile de a achita contravaloarea serviciilor prestate și penalitățile aferente, solicitând în total suma de 13340 lei, precum și un prejudiciu moral de 10 000 lei.

Așa dar, în contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de apel reține că potrivit art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Conform art. 1376 din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În corespundere cu art. 1377 din Codul civil, în cazul în care beneficiarul întîrzie să preia serviciile, prestatorul este îndreptăţit să solicite plata sumei convenite pentru serviciile care nu au putut fi efectuate din cauza întîrzierii şi nu este obligat să presteze servicii pentru această sumă. El trebuie însă să accepte ca din suma de plată să se scadă contravaloarea pentru economiile pe care le-a făcut prin neefectuarea serviciilor sau pentru veniturile obţinute prin prestarea de servicii faţă de alţii în aceeaşi perioadă, sau pentru serviciile pe care nu le prestează cu rea-credinţă.

Cu privire la situația din speță, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă motivarea instanței de fond cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de Nicolae Lepădatu către Mina Enachi și SRL„Avacom-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece în speță, SRL „Avacom-Prim” este beneficiarul direct al serviciilor prestate de reclamant Nicolae Lepădatu, în timp ce Mina Enachi a predat laptele și nu are calitatea de beneficiar și, prin urmare, nu răspunde pentru neachitarea sumelor datorate. Or, fișele borderourilor și înscrisurile anexate confirmă predarea laptelui de către Mina Enachi, dar nu dovedesc existența unei obligații de plată față de apelant.

Suplimentar, Colegiul remarcă că apelantul Nicolae Lepădatu eronat insistă asupra faptului, că Mina Enachi ar fi obligată direct să achite sumele pentru serviciile prestate de reclamant. Această interpretare este nefondată, deoarece contractul nr. 01/08-20 încheiat între Nicolae Lepădatu (în calitate de prestator/furnizor) și SRL „Avacom-Prim” (în calitate de beneficiar) reglementează obligațiile de plată. Conform art. 1375 alin. (1) și art. 1376 Cod civil, responsabilitatea pentru achitarea serviciilor revine exclusiv beneficiarului contractual, iar terții care predau materie primă (în speță, pârâta) nu dobândesc calitatea de debitori ai serviciilor.

Totodată, din probele administrate nu rezultă, că Mina Enachi ar fi încasat sau ar fi rămas datornică față de reclamant. Or, predarea laptelui constituie o obligație de colaborare, nu o obligație de plată directă.

Colegiul judiciar nu poate reține susținerea apelantului, precum că i-ar fi fost cauzat un prejudiciu moral direct de către pârâtă Mina Enachi, în legătură cu neplata serviciilor prestate, or, pentru acordarea daunelor morale, este necesar să existe o faptă ilicită, comisă de persoana împotriva căreia se solicită prejudiciul (art. 6 CEDO, art. 11 CPC). În speță, nemulțumirile apelantului derivă din neexecutarea obligațiilor contractuale de către SRL „Avacom-Prim”, beneficiarul direct al serviciilor, și nu dintr-o acțiune ilicită a Minei Enachi.

Apelantul invocă denunțuri și plângeri depuse de pârâtă ca probă a prejudiciului moral. Totuși, aceste acte nu demonstrează un impact psihic semnificativ cauzat direct de pârâtă, ci reflectă conflicte și neînțelegeri privind achitarea serviciilor, gestionate ulterior de SRL „Avacom-Prim”.

În acest context, Colegiul judiciar notează, că potrivit art.art.1375–1377 Cod civil, prejudiciile trebuie imputate părții care are calitatea de debitor sau care a cauzat efectiv prejudiciul. În cazul de față, responsabilitatea pentru plata serviciilor și, implicit, pentru eventualul disconfort moral, revine exclusiv SRL „Avacom-Prim”. Prin urmare, susținerea apelantului privind prejudiciul moral cauzat de pârâtă este neîntemeiată și nu poate fi reținută de instanță.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În consecință, în temeiul art. 94 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată rămân în sarcina lui Nicolae Lepădatu, întrucât pretențiile apelantului/reclamant au fost respinse în totalitate, iar partea pârâtă/intimată nu poate fi obligată la suportarea unor cheltuieli generate de o acțiune neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul civil concluzionează că, în speță, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al apelului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 mai 2025.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Nicolae Lepădatu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de Nicolae Lepădatu către Mina Enachi și SRL,,Avacom-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă, din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici