Dosarul nr.4r-5204/25
4-25093622-02-4r-18122025

D E C I Z I E

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Bologan Ana
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, în interesele contravenientului Pîslari Alexei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-15*****/2025 din 16 octombrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 24 iunie 2025, în privința lui Pîslari Alexei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.78[1] Codul contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 09 iunie 2025, aflându-se pe adresa *****, ***** *****, în urma unei neînțelegeri verbale, a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, care conform raportului de constatare nr. 202502P1475 din 10.06.2025 au fost cauzate vătămări neînsemnate.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-1594/2025 din 16 octombrie 2025, a fost hotărât: 1) Se recunoaște vinovat Pîslari Alexei de comiterea contravenției prevăzută la art.78[1] din Codul contravențional. 2) Se aplică în privința lui Pîslari Alexei în baza art. 78[1] din Codul contravențional sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore. 3) Se explică lui Pîslari Alexei, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul în interesele contravenientului a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 16.10.2025 pe cauza contravențională nr.4-1594

în baza art.78[1] față de Pîslari Alexei în baza art.78[1] Codul contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță.

4. În motivarea recursului menționează că hotărârea în cauză este una nefondată, din care motive se solicită casarea ei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță. Astfel, întru motivarea hotărârii, instanța de fond a nominalizat faptul, că în cadrul procedurii de examinare în instanța de judecată, urmare a întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Colesnic Comei din cadrul IP Centru fiind imputat faptul, că la 09.06.2025 Alexei Pîslari aflîndu-se pe adresa mun.Chișinău, str.Ialoveni *****, în urma unei neînțelegeri verbale a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, care conform raportului de constatare nr.202502P1475 din 10.06.2025 i-ai fost cauzate vătămări neînsemnate. în ședința de judecată agentul constatator Colesnic Cornel fiind citat nu sa prezentat, cauza fiind examinată în lipsa ultimului. Victima ***** fiind audiată în ședință a declarat, că la data de 09.06.2025 la domiciliu a avut un conflict cu Pîslari Alexei, sau împins reciproc, ultimul a lovit-o cu mînile a apelat la poliției, la moment s-au împăcat și solicită încetarea procesului. Fiind audiat contravenientul Pîslari Alexei a declarat, că la 09.06.2025 la domiciliu a avut o neînțelegere verbală cu concubina sa *****, s-au împins reciproc cu mînile apoi sau împăcat, solicitând încetarea procesului contravențional. În susținerea Hotărîrei sale, instanța indică în calitate de probe următoarele fapte; 1).Procesul verbal de audiere a victimei ***** din 09.06.2025 (f.d.10). 2).Ordinul de restricție de urgență nr.44ORU din 09.06.2025 emis pe numele lui Pîslari Alexei pentru perioada 09.06.2025-14.06.2025. 3). Raportul de constatare nr.202502P1473 din 10.06.2026 potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui ***** (este indicat în Hotărîre Pîslari Alexei) la data de 09.06.2025 în jurul orelor 11:00 a fost agresată de către concubinul Pîslari Alexei, fiind lovită cu pumnul și telefonul peste cap de mai multe ori, trasă de păr, apucat-ă brutal de gât și de mîni, trasă și îmbrîncită, constatându-se leziuni corporale. Ce se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 19-20). 4).Raporturile IP Centru din 09.06.2025 (f.d.21-22). Argumentele instanței se debat prin probele expuse în dosarul contravențional expus prin următoarele. Instanța de judecată nu a dat o apreciere justă următoarelor probe, și anume. 1). Informația telefonică la 112 din data de 0-9.06.2025 cu nr.8445, orele 11:36 privind conflictul din ***** (f.d.7) a cet.Arnaut Victoria, mama contravenientului, care a relatat conflictul inițiat de cet.*****. 2). Cererea cet.Pîslari Alexei din 09.06.2025 (f.d.4), prin care solicită tragerea la răspundere a lui ***** pentru inițierea conflictului și pricinuirea de leziuni corporale. 3). Procesului verbal de audiere a victimei Pîslari Alexei din 09.06.2025 (f.d.9), din care clar reiese, că la data de 09.06.2025 a avut un

conflict verbal cu concubina *****, care îl provoca, sărea la bătatie, strica bunuri și lucruri prin casă, îl lovea cu pumnii (f.d.9). 4). Copia procesului verbal de audiere a contravenientei ***** din 20.06.2025, din care reiese, că la data de 09.06.2025 la domiciliu a avut un conflict cu concubinul Pîslai Alexei, fiind agresată fizic și verbal. Astfel, urmează a nominaliza și faptul leziunilor corporale descrise în rapoartele de constatare medico legale. Conform raportului de constatare nr.202502P1475 din 10.06.2025 la cet.Pîslari Alexei urmare a conflictului din 09.06.2025 sau stabilit leziuni sub formă de excoriații la nivelul sternului, cu o vechime de circa 12-24 ore până la examinarea medico legală; echimoze multiple la nivelul hemitoracelui drept și stânga suprafețele anterioare, echimoze multiple la nivelul ambelor brațe, echimoză cu excoriație suprafața anterioară a coapsei stângi 1/3 superioară, care conform aspectului morfologic au o vechime nu mai puțin de 5-7 zile. Reieșind din raportul de constatare nr.202502P1473 din 10.06.2025 la cet.***** urmare a conflictului din 09.06.2025 sau depistat echimoze la nivelul ambelor membre superioare și ambelor membre inferioare, produse prin mecanism de lovire compresie, și atât?. Toate cele expuse denotă faptul, că inițiator al conflictului din 09.06.2025 a fost cet.*****, iar cet.Pîslari Alexei sa autoapărat de acțiunile sale. Din raportul de constatare a lui *****, nu s-au adeverit faptele expuse, precum că ar fi fost lovită peste față, trasă de păr și altele, ce se contrazic prin leziunile corporale descrise mai sus. Urmează a nominaliza și clarifica și faptul, că din dosarul contravențional se concluzionează, că și față de cet.***** ar fi pornit dosar contravențional, ce face necesară audierea agentului constatator Colesnic Cornel în instanța de judecată pentru claritate. Conform prevederilor art.382 ședința de judecată pe cauza contravențională are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. în cazul dat, alegațiile instanței, prin care sa dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanelor sus expuse nu au tangență juridică, ori prevederile alin.(3) a art.455 Codul contravențional (examinarea cauzei în lipsa părților citat legale, fără motive întemeiate) nu este permisă. În cazul dat, instanța a dispus neîntemeiat examinarea cauzei în lipsa părților agentului constatator Colesnic Cornel. Reieșind din circumstanțele expuse și încălcările stabilite se atestă faptul ce ține de aspectul probatoriu la acest proces contravențional, care n-a fost administrat în corespundere cu normele legale. Așa dar, conform prevederilor art.425 Codul contravențional (PROBELE), se stipulează că: - Alin. (1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Alin. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor. înscrisurile, înregistrările audio, sau, video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Astfel, toate...încălcările de lege sus specificate, atrag nulitatea actelor procedurale, efectuate or, conform prevederilor art.251 Codul de procedura penală încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale se stipulează că alin. (1) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Alin. (2) încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii. atrage nulitatea actului procedural. Alin. (3) Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Alin. (4) încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Astfel, din circumstanțele sus descrise se constată cert, că au fost comise încălcări ce nu pot fi înlăturate, nici într-un fel. La acest compartiment se atestă faptul că conform prevederilor art. 375 Codul contravențional se stipulează că: - alin. (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) - Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) - Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. În cazul dat se constată, că instanța de judecată a examinat cauza în lipsa părților, contravenientul a fost pedepsit pentru o faptă din data de 09.06.2025, care contravin materialelor pricinii.

5. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la data de 24 iunie 2025, în privința lui Pîslari Alexei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.781 Codul contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 09 iunie 2025, aflându-se pe adresa *****, ***** *****, în urma unei neînțelegeri verbale, a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, care conform raportului de constatare nr. 202502P1475 din 10.06.2025 au fost cauzate vătămări neînsemnate.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-1594/2025 din 16 octombrie 2025, a fost recunoscut vinovat Pîslari Alexei de comiterea contravenției prevăzută la art.78[1] din Codul contravențional și aplicat în privința lui Pîslari Alexei în baza art.78[1] din Codul contravențional sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

11. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Pîslari Alexei în comiterea încălcării prevederilor art.78[1] Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele

procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

12. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Pîslari Alexei în comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Codul contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

13. Astfel, vinovăția lui Pîslari Alexei este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- ***Cererea cet. Pîslari Alexei din 09.06.2025*** privind atragerea la răspundere a concubinei *****, care sare la bătaie, provoacă conflicte și începe neînțelegeri verbale (f.d.4);

- ***Îndreptările din 09.06.2025*** eliberate pe numele cet. ***** și Pîslari Alexei către CML în vederea stabilirii gradului de leziuni corporale (f.d. 5-6);

- ***Informația telefonică 112 nr. 8445 din 09.06.2025, ora 11:36*** privind conflict pe ***** *****, *****, ***** (f.d.7);

- ***Cererea cet. ***** din 09.06.2025*** privind atragerea la răspundere a concubinului Pîslari Alexei, care a agresat-o fizic și verbal (f.d.8);

- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Pîslari Alexei din 09.06.2025,*** prin care a declarat că la data de 09 iunie 2025 a avut un conflict verbal cu concubina *****, care îl provoacă, sare la bătaie, strică bunuri și lucruri prin casă, îl lovește cu pumnii (f.d.9);

- ***Procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 09.06.2025,*** prin care a declarat că la data de 09 iunie 2025 a avut un conflict verbal cu concubinul Pîslari Alexei, care se afla în stare de ebrietate, fiind agresată fizic și verbal, din motivul că nu era pregătită mîncare, ea având grijă de copil minor (f.d.10);

- ***Chestionarul de constatare*** și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie emis în privința lui *****, prin care s-a stabilit nivelul de risc moderat (f.d.11-13);

- ***Ordinul de restricție de urgență nr. 44ORU din 09.06.2025*** emis pe numele cet. Pîslari Alexei pentru perioada 09.06.2025-14.06.2025 (f.d.14);

- ***Recepisă din 09.06.2025*** privind refuzul cet. ***** de a fi referită la Centrul de justiție familială (f.d. 15);

- ***Procesul-verbal de audiere a contravenientului ***** din 20.06.2025*** (f.d.16);

- ***Raportul de constatare nr. 202502P1475 din 10.06.2025***, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Pîslari Alexei, care la data de 09.06.2025 în jurul orelor 11:00 a fost agresat fizic de către concubina *****, în regiunea capului și corpului, s-au constatat leziuni corporale, unele din ele au fost cauzate cu 5-7 zile înainte de 10.06.2025, care, în mod comun și separat, se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 17-18);

- ***Raportul de constatare nr. 202502P1473 din 10.06.2025,*** potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Pîslari Alexei, care la data de 09.06.2025 în jurul orelor 11:00 a fost agresată fizic de către concubinul Pîslari Alexei, fiind lovită cu pumnul și telefonul peste cap de mai multe ori, trasă de păr, apucată brutal de gît și de mîini, trasă și îmbrîncită, s-au constatat leziuni corporale, care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 19-20);

- ***Raporturile IP Centru din 09.06.2025*** (f.d. 21-22).

14. Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, vina lui Pîslari Alexei este demonstrată pe deplin.

15. Instanţa de fond corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

16. În temeiul art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul*

legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

17. Potrivit art. 3 lit. a) al Legii, stipulează, *că membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: cu condiția de conlocuire: ..., persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii.*

18. În lumina acestor prevederi legale urmează a fi specificat faptul comportamentul agresiv al agresorului Pîslari Alexei se confirmă prin Raportul de constatare nr. 202502P1473 din 10.06.2025, din care rezultă că lui ***** i-au fost cauzate vătămări neînsemnate în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

19. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil. Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de recurs consideră echitabilă pedeapsa aplicată în privința făptuitorului Pîslari Alexei sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

20. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

21. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului în interesele contravenientului Pîslari Alexei și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-1594/2025 din 16 octombrie 2025.

22. În conformitate cu prevederile art.473 – art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului, în interesele contravenientului Pîslari Alexei, și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-1594/2025 din 16 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Bologan Ana
judecător	Proca Mihail