Dosarul nr. 4r-5139/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23160617-02-4r-28112024 Judecător Alexandru NEGRU

D E C I Z I E
în numele Legii

18 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Ion BULHAC și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Radu Cezar CREȚU în interesele contravenientului „Eximotor" SA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023, în privința lui **„Eximotor" SA** în temeiul art.278 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 10.11.2023 până la 10.09.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 28.11.2024 până la 18.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. „Eximotor" SA, IDNO 1002600034712, la 02.06.2023, în mun. Chișinău, str. Albișoara 17, magazinul coleso.md, ignorând prevederile art.18/5, art.18 alin.(4) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, a refuzat satisfacerea reclamației consumatorului VACARCIUC Alexandru privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător „bicicleta electrică Nakto ranger 250 w, 36v10 ah, în valoare de 17 000 lei.

În rezultat, la 24.08.2023, agentul constatator MALAI Verginia din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540, potrivit căruia fapta incriminată „Eximotor" SA a fost calificată potrivit art.278 alin.(2) Cod contravențional. Potrivit deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a remis cauza pentru examinare conform competenței funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul

constatator – Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, DĂRĂNUȚĂ Sergiu.

La 10.10.2023, Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, DĂRĂNUȚĂ Sergiu, a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501, prin care a decis a recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției imputate „Eximotor" SA, aplicându-i sancțiunea conform art.278 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în valoare de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202, au fost întocmite în absența persoanei acuzate contravențional. Potrivit avizului de recepție nr. DS8001559434AR (f.d. 9), decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202 a fost recepționată de „Eximotor" SA la 18.10.2023.

La 02.11.2023, SOCOLOVA Natalia, în interesele „Eximotor" SA, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023.

În susținerea contestației, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție nr. IPN 01 000501 din 10.10.2023, prin care „Eximotor" SA a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei, ca ilegale și neîntemeiate.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024,* a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SOCOLOVA Natalia, în interesele „Eximotor" SA.

A fost menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, prin care „Eximotor" SA a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Radu Cezar CREȚU în interesele contravenientului „Eximotor" SA,, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a anula Procesul-Verbal cu privire la contravenție nr. 000540 din 24.08.2023 şi Decizia nr. 501 din 10.10.2023, ca ilegale şi neîntemeiate.*

În motivarea recursului apărarea a invocat faptul că agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfințite de lege şi a fost lipsiți de dreptul la apărare, precum și în Decizie au fost efectuate niște constatări, ce nu corespund realității. În pct. 7 al Deciziei contestate a fost indicat, că reprezentantul contravenientului nu a participat la examinarea cauzei contravenționale, pe când contravenientul a fost reprezentat de avocatul Radu Cezar

CREŢU în baza procurii şi mandatului avocațial, care a participat în ședințele agentului constatator, unde acesta a dat explicații.

Potrivit obiecțiilor expediate, s-a indicat, că „Eximotor" SA a primit şi examinat cererea prealabilă transmisă de către VACARCIUC Alexandru, cu privire la invocarea presupuselor defecte ale bicicletei (fără a le specifica), care din spusele lui, a fost procurată de la „Eximotor" SA, însă fără a anexa careva acte confirmative în acest sens, cel puțin bonul de plată, pentru a demonstra momentul şi locul de unde a procurat. La care, i-a fost oferit răspuns să prezinte bicicleta la companie împreună cu toate actele confirmative, pentru a putea stabili momentul achiziționării şi locul, de la ce companie a fost procurată. Ulterior, consumatorul a fost apelat prin intermediul aplicației Viber pentru a ridica bicicleta, la care el a spus, că la moment nu este pe loc şi o să dea un răspuns mai târziu. La fel, „Eximotor" SA au fost informați că au apărut careva întrebări la Protecția Consumatorilor şi vrea mai întâi să le rezolve pe ele. În mod repetat i-a scris mai târziu cu privire la ridicarea bicicletei, la care iarăși a avut un răspuns similar, că mai are întrebări la Protecția Consumatorilor. Ține să informeze, că până în prezent sunt în imposibilitate de a ridica bicicleta, precum şi nu a primit actele confirmative de achiziționare a bicicletei, astfel sunt în imposibilitate de a satisface cerințele neclare şi neîntemeiate ale lui VACARCIUC Alexandru, ceea ce demonstrează rea-credința consumatorului, precum şi ridică suspiciuni în privința circumstanțelor expuse de către acesta, fapt demonstrat şi prin conversația cu consumatorul prin aplicația VIBER, ce au fost anexate la dosarul contravențional.

Reiterează, că „Eximotor" SA își îndeplinește obligațiile sale în calitate de profesionist, dorind să stabilească toate circumstanțele relevante ale pricinii. Astfel, consideră pripite şi neîntemeiate circumstanțele expuse în procesul-verbal contestat, ori „Eximotor" SA a dispus de suficientă diligență întru stabilirea circumstanțelor necesare. Prin urmare, agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului şi nu a luat în considerare explicațiile, obiecțiile şi probele pe marginea cauzei date. Astfel acest proces-verbal şi Decizie de sancționare sunt lovite de nulitate. Mai mult ca atât, agentul constatator în mod neclar a stabilit momentul săvârșirii contravenției data de 02.06.2023, ce la fel duce la nulitatea actelor contestate. Întru aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost aplicată prevederea art.34 alin.(23), reținându-se Deciziile asupra cauzei contravenționale din 28.02.2023, 18.04.2023 şi 08.08.2023, însă la caz atenționează instanței de judecată, că acestea au fost contestate în termenul legal, ceia ce duce la suspendarea lor, astfel aceasta nu produce efecte şi nu poate fi pusă la baza unei alte sancționări contravenționale.

Consideră, că agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia mult aspectual cauza contravențională şi de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta ilegală săvârșită. Astfel, nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator, prin urmare pledează ca fiind nevinovați. Mai mult ca atât, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08.07.2024 a fost admisă contestația înaintată de „Eximotori' SA şi anulată Decizia asupra cauzei contravenționale din 28.02.2024.

Totodată, informează instanța de recurs, că a prezentat instanței de fond un temei de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție şi a Deciziei subsecvente de

tragere la răspundere contravențională, ori în corespundere cu prevederile alin.1-2 ale art.46/1 Cod contravențional planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția. În cazul în care contravenția a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta. În acest caz, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere (între 30 şi 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată alin.(8) al art.46/1 Cod contravențional, stipulează expres, că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal. Astfel, procesul-verbal şi decizia contestată sunt nule, însă cu părere de rău instanța de fond nu a aplicat prevederile menționate mai sus, care trebuie aplicate inclusiv din oficiu.

Invocă apărarea că pe rolul instanței de judecată se afla o cauză conexă cu cauza în pricină, ori la plângerea petiționarului VACARCIUC, agentul constatator a sancționat contravențional atât compania „Eximotor"SA, cât şi administratorul acesteia Natalia SOCOLOVA, în calitate de persoană cu funcție de răspundere. Informează instanță de judecată, că potrivit practicii judiciare anterioare, anume prevederile legale enunțate mai sus au fost aplicabile în cauza conexă contravențională de tragere a lui SOCOLOVA Natalia de către ISSPNPC la răspundere contravențională, iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.03.2024, rămasă irevocabil prin Decizia CAC din 04.07.2024, a fost admisă contestația înaintată de SOCOLOVA Natalia şi declarate nule procesul-verbal şi decizia contestată. Astfel la caz, urmează de aplicat direct constatările instanței de judecată din Hotărârea din 06.03.2024.

Consideră, că instanța de fond nu şi-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia mult aspectual cauza contravențională şi de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta ilegală săvârșită. Astfel, nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator, prin urmare pledăm ca fiind nevinovați.

Luând în considerație circumstanțele de fapt şi de drept nominalizate supra, consideră necesar de a casa Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10.09.2024, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000540 din 24.08.2023 şi Decizia nr. 501 din 10.10.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, întocmite în privința „Eximotor" SA, ca ilegale şi neîntemeiate.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 12 decembrie 2025, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, cet. Alexandru VACARCIUC a depus două cereri prin care a solicitat restituirea cererii de recurs depusă de avocatul CREȚU Radu Cezar în numele SA „EXIMOTOR" la 27.09.2024 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău nr. 4r-5139/24 din 10.09.2024 ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită și să fie respinsă ca tardivă cererea de recurs depusă de SA „EXIMOTOR" la 27.09.2024 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău nr. 4r-5139/24 din 10.09.2024.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Radu Cezar CREȚU în interesele contravenientului „Eximotor" SA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.*

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.*

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte

circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 24.08.2023, agentul constatator MALAI Verginia din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540, potrivit căruia fapta incriminată „Eximotor" SA a fost calificată potrivit art.278 alin.(2) Cod contravențional. Totodată, la 10.10.2023, Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, DĂRĂNUȚĂ Sergiu, a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501, prin care a decis a recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției imputate „Eximotor" SA, aplicându-i sancțiunea conform art.278 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în valoare de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei..

Astfel Colegiul reține că în sarcina lui Eximotor" SA s-a reținut comiterea faptei în următoarele circumstanțe, la 13.06.2023 (f.d. 20), VACARCIUC Alexandru a depus în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor o petiție înregistrată cu nr. 805-V, potrivit căreia a indicat că la 24.05.2023 a achiziționat produsul bicicleta electrică Nokto Ranger de la magazinul amplasat pe str. Albișoara 17 și a depistat anumite deficiențe în perioada termenului de garanție.

Conform cererii din 29.05.2023, adresată „Eximotor" SA, VACARCIUC Alexandru a solicitat returnarea produsului achiziționat cu anularea contractului de credit.

Potrivit răspunsului „Eximotor" SA la cererea din 29.05.2023 (f.d. 33), a fost informat consumatorul VACARCIUC Alexandru despre faptul că este obligat să aducă de sine stătător bicicleta la magazinul coleso.md sau respectiv service-ul coleso.md care este situat pe str. ***** cu toate actele necesare pe care le-a primit în ziua procurării bunurilor, fapt despre care scrie în talonul de garanție. În urma acestei solicitări când bicicleta va fi adusă se va supune verificării șu doar în cazul în care se va depista că aceasta nu a fost folosită și este ca în starea sa inițială se va accepta returul. În caz contrar, dacă se depistează că bicicleta s-a folosit, se propune alta în loc sau reparația. Ce ține de specificațiile ei tehnice, în cazul în care au fost făcut schimbări la bicicletă, cererea dată nu va fi acceptată și va fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit explicațiilor pe marginea plângerii depuse de VACARCIUC Alexandru, formulate de „Eximotor" SA la 24.08.2023 (f.d. 39), s-a menționat că, compania „Eximotor" SA a primit și examinat cererea prealabilă transmisă de VACARCIUC Alexandru, cu privire la invocarea presupuselor defecte ale bicicletei (fără a le specifica), care din spusele lui, a fost procurată de la „Eximotor" SA, însă fără a anexa careva acte confirmative în acest sens, cel puțin bonul de plată, pentru a demonstra momentul și locul de unde a procurat, la care i-a fost oferit răspuns să prezinte bicicleta la companie împreună cu toate actele confirmative, pentru a putea stabili momentul achiziționării și locul, de la ce companie a fost procurat. Ulterior l-a

apelat prin intermediul aplicației Viber pentru a ridica bicicleta, la care el a spus, că la moment nu este pe loc și o să le dea un răspuns mai târziu. La fel i-a informat că au apărut careva întrebări la Protecția Consumatorilor și vrea mai întâi să le rezolve pe ele. În mod repetat i-a scris mai târziu cu privire la ridicarea bicicletei, la care iarăși au avut un răspuns similar, că mai are întrebări la Protecția Consumatorilor.

La 02.11.2023, SOCOLOVA Natalia, în interesele „Eximotor" SA, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023.

Drept consecință, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SOCOLOVA Natalia, în interesele „Eximotor" SA și a fost menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, prin care „Eximotor" SA a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

8. ***Cu referire la legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de

încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui „Eximotor" SA, or procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202, au fost întocmite în absența persoanei acuzate contravențional, iar potrivit avizului de recepție nr. DS8001559434AR (f.d. 9), decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202 a fost recepționată de „Eximotor" SA la 18.10.2023.

În aceste condiții, Colegiul consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanța de judecată.

Referitor la alegația recurentului privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice, Colegiul penal relevă că potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Respectiv, Colegiul respinge alegațiile recurentului referitoare la declararea nulității procesului contravențional, or legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării* în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023 întocmite în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

9. ***Sub aspectul temeiniciei*** procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999).

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, „Eximotor” SA, IDNO 1002600034712, la 02.06.2023, în mun. Chișinău, str. Albișoara 17, magazinul coleso.md, ignorând prevederile art.18/5, art.18 alin.(4) al Legii nr. 105 din

13.03.2003 privind protecția consumatorilor, a refuzat satisfacerea reclamației consumatorului VACARCIUC Alexandru privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător „bicicleta electrică Nakto ranger 250 w, 36v10 ah, în valoare de 17 000 lei.

Astfel, Eximotor" SA, prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.278 alin.(2 Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislației, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

Colegiul reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 nr.612032, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023, decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, petiția nr.805-V din 13.06.2023, explicație nr.1456 din 13.06.2023, informare consumator nr.27/07-2765 din 28.07.2023, explicație nr.2128 din 24.08.2023, act de constatare din 24.08.2023, obiecțiile agentului economic nr.2272 din 11.09.2023.

Astfel, reieșind din probele acumulate de agentul constatator, se constată cu certitudine că în această speță „Eximotor" SA a acționat cu încălcarea prevederilor art.18/5 alin. (1) - (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, potrivit cărora (1) În perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele/serviciile necorespunzătoare inițial vânzătorului sau prestatorului. (2) Odată cu depunerea reclamației, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanție). (3) Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art.18 alin.(2) şi art.18/1 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art.18 alin. (2) şi art.18/1 alin. (1). În egală măsură, „Eximotor" SA a acționat cu încălcarea prevederilor art.18 alin.(4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, potrivit cărora termenul „gratuit", prevăzut la alin.(2) şi (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poștale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate şi ambalare. În cazul produselor cu greutatea

mai mare de 10 kg sau ale căror înălțime și circumferință depășesc în sumă 200 cm, transportarea către vânzător pentru reparația, înlocuirea, reducerea prețului şi restituirea contravalorii acestor mărfuri se efectuează cu forțele şi mijloacele vânzătorului, căruia i s-a adresat consumatorul, în limitele localității în care este amplasată unitatea de comerț de unde a fost procurat produsul, precum şi din localitatea de reședință a consumatorului. În cazul în care vânzătorul/producătorul nu îndeplinește această prevedere, transportarea şi returnarea mărfurilor le poate efectua consumatorul pe contul vânzătorului/producătorului. Vânzătorul/producătorul restituie cheltuielile rezonabile pentru transportarea şi returnarea mărfurilor în baza documentelor justificative prezentate de către consumator.

Prin urmare „Eximotor" SA nu a suportat costurile de returnare a bicicletei electrice (produs >10 kg) pentru remediere sau restituire, iar consumatorul nu a fost pus în situația de a fi despăgubit pentru transportul produsului, ceea ce contravine obligației legale de a asigura gratuitatea conform art.18 alin.(4), prin urmare „Eximotor" SA a neglijat obligațiile legale privind satisfacerea reclamațiilor în perioada de garanție, inclusiv procedura de expertizare și costurile aferente remedierii sau returnării produsului.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de recurs alătura instanței de judecată a luat în considerare argumentele acuzatului cu referire la faptul că au propus lui VACARCIUC Alexandru ridicarea bicicletei pentru verificare. În acest sens, Colegiul reiterează că potrivit răspunsului „Eximotor" SA la cererea din 29.05.2023 (f.d. 33), a fost informat consumatorul VACARCIUC Alexandru despre faptul că este obligat să aducă de sine stătător bicicleta la magazinul coleso.md sau respectiv service-ul coleso.md care este situat pe str. ***** cu toate actele necesare pe care le-a primit în ziua procurării bunurilor, fapt despre care scrie în talonul de garanție. Astfel, „Eximotor" SA în calitate de vânzător a formulat un refuz expres adresat lui VACARCIUC Alexandru în soluționarea reclamației sale, acționând contrar prevederilor art.18 alin.(4), art.18/5 alin.(1) - (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Instanța de recurs reține că, în baza probelor administrate în cauză, fapta imputată societății „Eximotor" SA este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, conform principiului fundamental al dreptului contravențional, potrivit căruia constatarea vinovăției trebuie să se întemeieze pe probe concrete și concludente.

Astfel, factorii de decizie împuterniciți în cadrul societății, la data de 02.06.2023, în mun. Chișinău, str. Albișoara 17, magazinul coleso.md, au refuzat satisfacerea reclamației consumatorului VACARCIUC Alexandru privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător — bicicleta electrică Nakto Ranger 250 W, 36V10 Ah, în valoare de 17.000 lei — acțiune ce intră în sfera protecției consumatorului și este reglementată de Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Potrivit art.18/5 alin.(1)–(3) Legea nr. 105/2003, *consumatorul are dreptul să depună reclamația pentru produsele necorespunzătoare în perioada termenului de garanție, iar vânzătorul/prestatorul are obligația de a o soluționa, inclusiv prin expertiză tehnică efectuată de o terță parte, dacă refuză invocând culpa consumatorului.* Conform art.18 alin.(4) Legea nr. 105/2003, *remedierea defectelor sau restituirea contravalorii produsului trebuie să fie gratuită, incluzând toate costurile necesare transportului şi manipulării produsului.*

În speță, „Eximotor” SA a solicitat consumatorului să transporte produsul la magazin sau service, fără a suporta cheltuielile de transport, încălcând în mod direct obligațiile prevăzute de lege și refuzând astfel restituirea contravalorii produsului necorespunzător.

Acțiunea de refuz de a satisface reclamația constituie faptă contravențională în sensul art.278 alin.(2) Cod contravențional, care sancționează refuzul vânzătorului de a îndeplini cerințele legale privind remedierea gratuită a deficiențelor sau restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător.

Elementele constitutive ale contravenției sunt astfel, *obiectul juridic* – protecția consumatorului și respectarea drepturilor acestuia privind remedieri, înlocuiri și restituiri. *Latura obiectivă* se manifestă prin – refuzul expres de soluționare a reclamației consumatorului VACARCIUC Alexandru. *Latura subiectivă* în speță este întrunită, or „Eximotor” SA a acționat cu intenție indirectă, conștientizând obligațiile legale dar refuzând să le îndeplinească, drept consecință *legătura de cauzalitate* se manifestă prin refuzul vânzătorului a împiedicat consumatorul să beneficieze de drepturile prevăzute de lege, cauzând un prejudiciu moral și material.

Prin urmare, instanța apreciază că refuzul societății „Eximotor” SA de a satisface reclamația consumatorului întrunește toate condițiile legale ale contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, justificând atragerea societății la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii corespunzătoare, ținând cont de gravitatea faptei și de protecția drepturilor consumatorului.

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art.278 alin.(2) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către „Eximotor” SA” instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă şi nimic mai mult. Respectiv fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestația depusă și susținută și în cadrul cererii de recurs, or recurentul s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei contestate.

10. Cu privire la alegațiile recurentului privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare, precum și lipsa participării reprezentantului „Eximotor” SA la examinarea cauzei contravenționale, Colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate. Din probele administrate în dosar rezultă că societatea a fost reprezentată prin avocatul Radu Cezar CREȚU, care a participat la toate ședințele procedurii contravenționale, formulând explicații și obiecții, depunând documente și probe pe marginea cauzei, astfel dreptul la apărare a fost exercitat în mod efectiv și nu a fost afectat, or, prevederile art.45 alin.(1) și (2) Cod contravențional prevăd că persoana sau reprezentantul acesteia are dreptul la apărare și de a formula explicații. Prezența avocatului și depunerea de explicații înseamnă că dreptul la apărare a fost exercitat efectiv**.**

Colegiul reține, de asemenea, că argumentul recurentului privind imposibilitatea de a prezenta produsul și documentele justificative nu exonerează societatea de obligațiile sale legale. Conform art.18/5 alin.(1)-(3) și art.18 alin.(4) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, *vânzătorul este responsabil de remedierea gratuită a deficiențelor produsului sau de restituirea contravalorii acestuia, inclusiv de transportul produselor de greutate mare, atunci când consumatorul nu poate asigura transportul*. Faptul că consumatorul nu a prezentat bicicletă sau documentele nu poate justifica refuzul societății de a soluționa reclamația, refuz care constituie elementul constitutiv al contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional.

În ceea ce privește presupusele neclarități privind data săvârșirii contravenției, Colegiul constată că data indicată în procesul-verbal corespunde evenimentelor și corespondenței purtate între părți, ceea ce permite determinarea cu certitudine a momentului refuzului de a soluționa reclamația. De asemenea, invocarea planului de remediere și a cauzelor conexe nu poate afecta legalitatea procesului-verbal și a deciziei, întrucât sancțiunea contravențională a fost aplicată după ce s-a constatat refuzul efectiv de a satisface cerințele legale, iar circumstanțele conexe nu pot substitui analiza specifică a materialului probator din cauza de față.

Apărarea invocă prevederile art.46/1 privind planul de remediere și termenul de conformare. În speță, procesul-verbal nu s-a referit la o situație în care sancțiunea era suspendată, ci a constat refuzul efectiv de a soluționa reclamația consumatorului. Art.46/1 alin. (1–2) prevede că planul de remediere se aplică în cadrul controlului de stat cu funcții de supraveghere, însă în acest caz, refuzul de restituire a contravalorii nu a fost remediat nici după notificarea și termenele legale, ceea ce justifică imediata sancțiune contravențională. Prin urmare, invocarea nulității procesului-verbal pe acest motiv este fără temei legal.

Apărarea invocă hotărâri anterioare privind alte cauze conexe pentru a susține nulitatea. În acest sens Colegiul ține să noteze că fiecare cauză contravențională se analizează independent, pe baza probelor și circumstanțelor specifice. Practica în alte cauze nu poate substitui analiza materialului probator din cauza de față, iar concluziile instanței de fond sunt conforme cu probele și legea aplicabilă. Colegiul constată că toate argumentele formulate de recurent sunt neîntemeiate, iar procesul-verbal nr. 000540 din 24.08.2023 și Decizia nr. 501 din 10.10.2023 rămân legale, întemeiate și bine motivate, corespunzătoare normelor legale aplicabile.

Prin urmare, obiecțiile formulate de către recurent în cererea de recurs apar ca fiind lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător argumentele invocate de recurent, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional. În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

11. În asertiunea dată, instanța de recurs notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui „Eximotor” SA de comiterea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, dovedesc incontestabil

vinovăția acestuia, respectiv probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Respectiv, Colegiul concluzionează că probele administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv explicațiile depuse de contravenient și probele anexate la materialele cauzei, au demonstrat cu certitudine că „Eximotor” SA, prin factorii săi de decizie, la data de 02.06.2023, în mun. Chișinău, str. Albișoara 17, magazinul coleso.md, a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului VACARCIUC Alexandru privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător — bicicleta electrică Nakto Ranger 250 W, 36V10 Ah, în valoare de 17 000 lei — ignorând în mod expres prevederile art.18/5 alin.(1)–(3) și art.18 alin.(4) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Colegiul constată că refuzul societății de a soluționa reclamația constituie o acțiune care întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, fiind efectuată cu vinovăție, iar argumentele recurentului privind pretinsa lipsă de participare la proces sau imposibilitatea de a preda produsul și documentele justificative sunt neîntemeiate, neputând exonera „Eximotor” SA de răspunderea contravențională.

Prin urmare, vinovăția „Eximotor” SA” în comiterea contravenției este demonstrată, sarcina probei fiind îndeplinită de agentul constatator, iar circumstanțele faptei fiind confirmate prin probe obiective și temeinice.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator referitor la vinovăția lui „Eximotor” SA” în comiterea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franța, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franța, 30.03.2004, § 24).

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit. Subsidiar, Colegiul penal reconfirmă corectitudinea aprecierilor instanței de fond, reținând că făptuitorul formulează apărări exclusiv pe aspecte procedurale, pe care le consideră, în opinia sa, apte să conducă la încetarea procesului contravențional. Cu toate acestea, în ceea ce privește fapta propriu-zisă reținută în sarcina sa, acesta nu prezintă nici o situație de fapt sau împrejurare concretă care să infirme caracterul ilicit sau existența elementelor constitutive ale contravenției reținute.

12. Respectiv ținând cont de faptul că vinovăția lui, „Eximotor” SA” a fost dovedită pe deplin, Colegiul apreciază, întemeiată sancțiunea contravențională aplicată sub formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale, echivalentul a sumei de 18 000 lei, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.278 alin.(2) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui „Eximotor” SA”. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

13. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către recurent în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția

pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

14. Cu referire la argumentele cet.Alexandru VACARCIUC, potrivit cărora cererea de recurs declarată de avocatul Radu Cezar CREȚU în interesele contravenientului „Eximotor" SA împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024 ar fi fost tardiv depusă, Colegiul constată că aceste susțineri sunt neîntemeiate. Din actele dosarului rezultă că hotărârea instanței de fond a fost comunicată avocatului și contravenientului la data de 12.09.2024 prin intermediul poștei electronice (f.d. 112), iar cererea de recurs a fost depusă la 27.09.2024 (f.d. 113). Astfel, recursul a fost formulat și depus în termenul legal de 15 zile prevăzut de art.468 Cod contravențional, calculat de la data comunicării hotărârii instanței de fond, ceea ce confirmă legalitatea și regularitatea procedurii de exercitare a căii de atac.

Cu referire la solicitarea cetățeanului Alexandru VACARCIUC privind restituirea cererii de recurs depusă de avocatul Radu Cezar CREȚU, în numele SA „Eximotor", la data de 27.09.2024 împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău nr. 4r-5139/24 din 10.09.2024, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, Colegiul constată că această susținere este neîntemeiată. Din copia procurii anexată la materialele cauzei, datată 22.04.2024 (f.d. 70), rezultă că SA „Eximotor" a conferit avocatului Radu Cezar CREȚU, din Biroul Asociat de Avocați „Crețu și Partenerii", împuternicirea expresă de a reprezenta interesele societății în fața tuturor autorităților publice centrale sau locale, organelor de urmărire penală, tuturor instanțelor judecătorești, executorilor judecătorești, precum și oricărei alte instituții, organizații sau persoane fizice ori juridice din Republica Moldova. Prin urmare, avocatul a acționat în limitele competențelor conferite, ceea ce face cererea de recurs legală și depusă de o persoană autorizată, iar solicitarea de restituire a acesteia nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Radu Cezar CREȚU în interesele contravenientului „Eximotor" SA și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024, fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Radu Cezar CREȚU în interesele contravenientului „Eximotor" SA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6773/2023 din 10 septembrie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. IPN 01 000540 din

24.08.2023, în privința lui **„Eximotor” SA** în temeiul art.278 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Ion BULHAC**

Vitalie BUDECI