Dosar nr.4r-3900/25
nr.4-25063463-02-4r-03102025

D E C I Z I E

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Morari Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-146/2025 din 07 august 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 02 mai 2025, Morari Grigore a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 353553 și deciziei de sancționare din data de 12 aprilie 2025.

2. În motivarea contestației autorul a indicat că, procesul-verbal este nul deoarece în aceasta nu este indicată data, ora și locul săvârșirii faptei, precum și circumstanțele esențiale pentru cauză. Agentul constatator nu a indicat data comiterii faptei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei și consecințelor juridice ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal conform art. 445 CC, la fel nu au fost prezentate probe care să dovedească vinovăția sa. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în baza acestuia din 12 aprilie 2025 cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-146/2025 din 07 august 2025, a fost respinsă contestația lui Morari Grigore înaintată împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 353553 și deciziei de sancționare din data de 12 aprilie 2025 - ca fiind depusă tardiv.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Morari Grigore a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central

din data de 07 august 2025, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria / nr. MAI06 353553 din 12.04.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care Morari Grigore a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 u.c., ce reprezintă echivalentul sumei de 25.000 lei. A anula decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Hînceşti, Ciubotaru Vitalie, adoptată în privința lui Morari Grigore în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

5. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

9. La examinarea cauzei s-a constatat că la data de 12 aprilie 2025, de către agentul constatator al IP Hîncești, Ciubotaru Vitalie a fost întocmit în privința lui Morari Grigore procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 353553 pentru faptul că, în perioada anului 2024, a primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB, cu scopul de ași exercita dreptul la vot pentru un candidat, sau de a nu-și exercita dreptul la vot, la alegerile Prezidențiale și a Referendumului constituțional din toamna anului 2024.

10. Prin decizia din 12 aprilie 2025, Morari Grigore a fost sancționat în baza art.47[1] alin. (1) Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

11. După cum rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenție contestat, Morari Grigore a fost prezent la întocmirea procesului-verbal fiindu-i adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, art.378, art.384, art.387 și în special de art.448 Codul contravențional care reglementează procedura și termenul de depunere a contestației. Procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

12. Nefiind de-acord cu procesul verbal şi decizia de sancționare adoptate la 12 aprilie 2025, în prezența contravenientului Morari Grigore, la 02 mai 2025, ultimul a depus contestație la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenței în adresa Judecătoriei Hîncești (sediul Central). Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-146/2025 din 07 august 2025, a fost respinsă contestația lui Morari Grigore înaintată împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 353553 și deciziei de sancționare din data de 12 aprilie 2025 - ca fiind depusă tardiv.

13. Potrivit art.448 Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

14. Colegiul penal consideră că contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de atragere la răspundere contravențională în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, a fost depusă cu încălcarea și depășirea termenului reglementat expres de norma art.448 alin.(1) Codul contravențional - de 15 zile de la data emiterii deciziei contestate.

15. Prin urmare, contestația împotriva procesului-verbal și a hotărârii cu privire la contravenție a fost depusă de către Morari Grigore după expirarea termenului de 15 zile, mai mult că, acesta nici nu au cerut repunerea în termenul legal stabilit. Mai mult ca atât, instanța de recurs atestă că data de 12 aprilie 2025 a fost în zi de sâmbătă,

termenul de contestare pentru Morari Grigore a început la data de 14 aprilie 2025, zi de luni lucrătoare și expiră la 28 aprilie 2025.

16. În context, alegațiile invocate de către partea recurentă nu pot fi reținute or, că termenul de 15 zile prevăzut de lege este un termen de decădere, instituit în scopul de a da o certitudine, o securitate raporturilor juridice deja constituite. Termenul în cauză nu poate fi neglijat în mod arbitrar de către subiecții în drept de a depune contestații, cu atât mai mult nu poate fi neglijat de către instanța de judecată, care asigură aplicarea normelor de drept material și procedural în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

17. Pe cale de consecință, contestația depusă de către este una tardivă, concluzie împărtășită atât de prima instanță cât și de instanța de recurs. Astfel, explicațiile oferite în textul recursului nu pot fi reținute în contextul tardivității contestației.

18. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

19. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Morari Grigore și a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-146/2025 din 07 august 2025.

20. În conformitate cu art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Morari Grigore și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-146/2025 din 07 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător	/semnătura/	Spoială Alexandru
judecător	/semnătura/	Chiroșca Igor
judecător	/semnătura/	Proca Mihail

Copia corespunde originalului,

judecător Spoială Alexandru