Dosarul nr. 2-1685/2025
2-25110624-12-2-04082025-1

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 29 octombrie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 30 octombrie 2025.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 octombrie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
Mădălina Chivu

Cu participarea: reprezentantului reclamantei S.R.L. ,,DECOTEX", avocat Zama Vitalie,-

În absenţa: reprezentantului Ministerului Justiţiei al RM, legal citat,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată către Ministerul Justiţiei al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

La 30 iulie 2025, S.R.L. ,,DECOTEX", prin intermediul administratorului Cuşnir Iurie a sesizat Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, S.R.L. ,,DECOTEX", prin intermediul administratorului Cuşnir Iurie, semnalează că, dosarul de bază: 2-21090359-48-21-16062021, 2i-6-18/2020, este în cadrul Judecătoriei Străşeni, sediul Central la acţiunea „Cariera Micăuţi" S.A., în proces de insolvabilitate împotriva „Decotex" S.R.L., privind contestarea actelor juridice.

Susţine că, la data de 15 iunie 2021, administratorul insolvabilităţii a „Cariera Micăuţi" S.A. a înaintat o cerere împotriva „Decotex" S.R.L. cu privire la anularea actelor juridice, formulând următoarele pretenţii/solicitări: aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale „Decotex" S.R.L. în limita valorii revendicărilor din

acţiune în valoare de 14 852 621,67 lei; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 30-12/2016 din 30.12.2016, încheiat între S.A. „Cariera Micăuţi” şi „Decotex” S.R.L. privind vânzarea-cumpărarea cu drept exclusiv a produselor din pietriş; anularea facturilor fiscale, eliberate în perioada 08.02.2017-15.11.2017, potrivit cărora vânzătorul S.A. „Cariera Micăuţi” a livrat, iar „Decotex” S.R.L. a recepţionat savură de la concasarea calcarului în cantitate de 1.627.305,755 tone; anularea acordului adiţional la contractul de vânzare-cumpărare nr. 30-12/16 din 08.11.2017, încheiat între „Decotex” S.R.L. şi S.A. „Cariera Micăuţi”; anularea contractului de depozit din 01.02.2017, încheiat între S.A. „Cariera Micăuţi” şi „Decotex” S.R.L. cu privire la transmiterea la păstrare cu titlu gratuit a nisipului savură de la concasarea calcarului în cantitate de 1.627.305,755 tone; anularea facturilor de expediţie prin care S.A. „Cariera Micăuţi” a primit la păstrare savura de la concasarea calcarului în cantitate de 1.627,305,755 tone, conform contractului de depozit din 01.02.2017, încheiat între S.A. „Cariera Micăuţi” şi „Decotex” S.R.L.; anularea contractului de cesiune a creanţei încheiat între „Decotex” S.R.L., S.A. „Cariera Micăuţi” şi S.R.L. „Tripolium Grup” la 01.02.2017, 27.02.2017, 03.02.2017, 13.03.2017, 04.05.2017; anularea contractelor de cesiune a creanţei încheiate între S.R.L. „Decotex”, S.A. „Cariera Micăuţi” şi S.R.L. „Tercovit” la 15.03.2017, 17.03.2017, 07.04.2017, 20.04.2017, 27.04.2017, 13.11.2017, 02.05.2017; precum şi anularea contractului de cesiune a creanţei încheiat între S.R.L. „Decotex”, S.A. „Cariera Micăuţi” şi S.R.L. „MSR-Exconstruct” la 11.05.2017, 16.05.2017, 19.05.2017, 24.05.2017, 26.05.2017, 31.05.2017, 12.06.2017, 02.06.2017, 16.06.2017, 20.06.2017, 23.06.2017, 15.11.2017; repunerea părţilor în poziţia iniţială; dispunerea încasării din contul S.R.L. „PasDum-Com” în beneficiul S.A. „Cariera Micăuţi”, a sumei de 14.792.621,67 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Străşeni (sediul central), a judecătorului Iana Talmaci din 17 iunie 2021, a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „Cariera Micăuţi” S.A., în proces de insolvabilitate - Timotin Veaceslav împotriva „Decotex” S.R.L. privind anularea actelor juridice ale debitorului.

Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Străşeni (sediul central), Iana Talmaci din 17 iunie 2021, s-a admis cererea administratorului insolvabilităţii „Cariera Micăuţi” S.A. - Timotin Veaceslav cu privire la asigurarea acţiunii şi în scopul asigurării acţiunii s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile ale „Decotex” S.R.L. în limita valorii de 14 852 621, 67 lei.

La 19 iulie 2021, „Decotex” S.R.L. a înaintat cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni cu privire la asigurarea acţiunii, iar prin Decizia Colegiului Civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 16 noiembrie 2021, a fost admis recursul declarat de reprezentantul „Decotex” S.R.L. şi a fost casată Încheiere Judecătoriei Străşeni (sediul central) din 17 iunie 2021 şi s-a respins cererea lichidatorului S.A. „Cariera Micăuţi” - Timotin Veaceslav privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale S.R.L. „Decotex” în limita valorilor revendicărilor din acţiune în valoare de 14 852 621,67 lei.

Menţionează că, la 20 februarie 2024, reprezentantul administratorului insolvabilităţii, S.A. „Cariera Micăuţi”, avocatul Iosip Andrei a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanţă egală în grad.

Prin Încheierea Colegiului Civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 27 februarie 2024, a fost respinsă cererea depusă de către

reprezentantul administratorului insolvabilităţii S.A. „Cariera Micăuţi”, avocatul Iosip Andrei, privind strămutarea cauzei civile intentată la cererea administratorului insolvabilităţii S.A. „Cariera Micăuţi” împotriva S.R.L. „Decotex”, intervenienţi accesorii S.A. „Terconvit”, S.R.L. „MSR-Exconstruct”, S.R.L. „TripoliumGrup” cu privire la contestarea actelor juridice, la o altă instanţă egală în grad.

Atrage atenţia că din momentul aflării pe rol a cauzei, au fost stabilite 20 de şedinţe de judecată, cu toate acestea în majoritatea cazurilor (15), şedinţele de judecată erau amânate sau nu au avut loc din diferite motive.

Din informaţia plasată pe portalul National al Instanţelor Judecătoreşti, următoarea şedinţă a fost stabilită pentru data de 2 iulie 2025, dar telefonic au fost informaţi că cauza se amână pentru data de 8 septembrie 2025.

Totodată, atrage atenţia că pe rolul Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi se află în examinare şi dosarul nr. 2-20140704-48-2c-10112020, cauza S.R.L. „Decotex” către S.A. „Cariera Micăuţi” cu privire la restituirea mărfii depozitate, iar în conformitate cu încheierea din 18 iulie 2024, respectivul proces a fost suspendat, până la data emiterii a unei hotărâri irevocabile în cauza civilă nr. 2-21090359-48-21-16062021 (2i-6-18/2020), în instanţa de insolvabilitate (fond) la acţiunea „Cariera Micăuţi” S.A., în proces de insolvabilitate către „Decotex” S.R.L., privind contestarea actelor juridice.

În contextul dat, menţionează că, potrivit încheierii din 18 iulie 2024, cauza civilă nr. 2-20140704-48-2c-10112020, pendinte pe rolul Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi, între aceleaşi părţi, a fost suspendată până la emiterea unei hotărâri irevocabile în prezenta cauză de faţă. Astfel, consideră că, tergiversarea examinării litigiului atrage consecinţe directe şi asupra altor cauze.

Invocând prevederile art. 6.1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, indică asupra, dreptului oricărei persoane la judecare în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale. Curtea de la Strasbourg a declarat în cauza Stogmuller c. Austriei că examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanţie procesuală, scopul căreia este de a proteja toţi justiţiabilii împotriva duratei excesive a procedurii. Asemenea dispoziţie subliniază că, justiţia nu trebuie să fie înfăptuită cu o întîrziere care ar putea compromite eficienţa şi credibilitatea sa. Convenţia Europeană statuează exigenţa examinării într- un termen rezonabil atît pentru cauzele civile, cît şi penale.

Scopul art. 6.1 CEDO este de a asigura ca nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfăşurarea unui proces, să nu fie nevoită să aştepte un termen nejustificat de mare până la formularea deciziei finale. Acest principiu este atât un drept fundamental al omului, cât şi o condiţie pentru ca un proces să fie considerat echitabil.

Susţine că, termenul stabilit de instanţa de fond pentru următoarea şedinţă, fixat pentru data de 2 iulie 2025, încalcă principiul judecării cauzei într-un termen rezonabil, având în vedere complexitatea cererii şi durata deja excesivă a examinării acesteia (începând cu iunie 2021).

În cauzele Curţii de la Strasbourg c. Moldovei (Gusovschi (13.11.2007), Cravcenco (15.01.2008), Boboc (04.11.2008), Deservire S.R.L. (06.10.2009), Matei şi Tutunaru (27.10.2009)), Curtea a statuat că, o justiţia tergiversată este o justiţie tăgăduită (ineficientă). Celeritatea procesului presupune că termenul rezonabil trebuie să fie optim şi previzibil, iar examinarea cauzei „într-un termen rezonabil" nu ţine de finalitatea procedurii, ci de modul cum decurge procedura.

Făcând trimitere la reglementările naţionale şi anume la prevederile art. 1-5 din Legea nr. 87 din 21-04-2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, accentuează că procedurile judiciare demarate denotă cert încălcarea termenului rezonabil şi lipsa de celeritate a procesului.

Relatează că, cauza a fost iniţiată prin cererea depusă la data de 15 iunie 2021, fiind admisă spre examinare la 17 iunie 2021, însă până la acest moment, nu a fost pronunţată nicio hotărâre de către instanţa de fond. Deşi au fost stabilite multiple termene de judecată (în total 20), majoritatea acestora au fost amânate din diverse motive, fie din iniţiativa părţilor, fie din motive imputabile instanţei.

Astfel, invocă că procedura judiciară în faţa primei instanţe se află în curs de desfăşurare de peste trei ani şi zece luni, depăşind cu mult durata rezonabilă a examinării unei cauze, raportat inclusiv la complexitatea acesteia. Această tergiversare, în lipsa unor justificări obiective şi proporţionale, echivalează cu o încălcare a dreptului părţilor la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la soluţionarea cauzei într-un termen rezonabil.

De altfel, lipsa unei soluţii într-un termen rezonabil în cauza pendinte afectează nu doar drepturile procesuale ale părţilor în acest dosar, ci şi buna desfăşurare a altor procese în care acestea sunt implicate (dosarul nr. 2-20140704-48-2c-10112020).

Având în vedere circumstanţele particulare din speţă, estimează mărimea prejudiciului moral ce urmează a fi încasată de la bugetul de stat la 50 000 lei.

În continuare, pornind de la faptul că valoarea revendicărilor din acţiunea „Cariera Micăuţi" S.A. împotriva „Decotex" S.R.L. constituie 14 852 621,67 lei, consideră că această suma constituie şi suma prejudiciului material ce urmează a fi încasată în favoarea companiei reclamante în prezenta acţiune.

Drept urmare, „Decotex" S.R.L., solicită Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a admite prezenta cerere de chemare în judecată, constatarea încălcării dreptului companiei reclamante „Decotex" S.R.L. la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la acţiunea „Cariera Micăuţi" S.A., în proces de insolvabilitate împotriva „Decotex" S.R.L., privind contestarea actelor juridice, dosarul nr. 2-21090359-48-21- 16062021, 21-6-18/2020, încasarea în favoarea companiei reclamante „Decotex" S.R.L. a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei, încasarea în favoarea companiei reclamante „Decotex" S.R.L. a prejudiciului material în mărime de 14 852 621,67 lei din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei, precum şi compensarea companiei reclamante „Decotex" S.R.L. a cheltuielilor de judecată.

Argumentele Ministerului Justiţiei expuse în referinţă:

La 22 august 2025, Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, a formulat referinţă asupra cererii de chemare în judecată înaintate de către „Decotex" S.R.L., prin care califică ca neîntemeiată pretenţia reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi solicită respingerea acţiunii.

Relatează că, reieşind din sarcina probaţiunii, atribuită Ministerului Justiţiei în baza art. 4 alin. (2) din Legea nr. 87/2011, netemeinicia cererii o fundamentează, întâi de toate, pe datele raportului prezentat de Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Indicând prevederile art. 2 alin. (2) al Legii nr. 87 „susţine că justeţea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanţelor cauzei şi cu referire la următoarele criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părţilor, care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităţilor şi miza (interesul) pentru reclamant. Prin comportamentul părţilor, care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităţilor, se va aprecia comportamentul tuturor părţilor implicate în proces, inclusiv existenţa unor întârzieri inexplicabile, amânări neîntemeiate, consecutivitatea şedinţelor, planificarea unei ordini a şedinţelor cu pauze îndelungate, etc.

La fel, reliefând prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, susţine că părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Or, principiul fundamental al bunei-credinţe în folosirea drepturilor sale, stipulat în prevederea indicată, este aplicabil şi în raport cu reprezentanţii acestora, precum şi o eventuală atitudine abuzivă în exercitarea drepturilor de către părţi, denotă un comportament intolerabil din partea acestora care nu urmăreşte altceva, decât tergiversarea procesului.

Făcând o analiză a criteriilor consacrate de Legea nr. 87/2011 şi de jurisprudenţa Curţii Europene, precum şi comportamentul reclamantului, pârâtului, instanţelor de judecată, complexitatea cauzei, susţine că din datele raportului reiese că şedinţele au fost amânate de către instanţele judecătoreşti cu respectarea drepturilor participanţilor la proces, de asemenea şedinţele de judecată amânate din motive întemeiate.

Prin urmare, în mare parte o prolongaţie a examinării cauzei se datorează acţiunilor procesuale din partea participanţilor la proces (Pereira da Silva c. Portugal, §§ 76-79.

Invocă că, comportamentul reclamantului constituie un fapt obiectiv, neimputabil statului, care trebuie luat în considerare pentru a răspunde la întrebarea dacă procedura a depăşit sau nu termenul rezonabil cerut de art. 6 § 1 [Poiss împotriva Austriei, pct. 57; Wiesinger împotriva Austriei, pct. 57; Humen împotriva Poloniei (MC), pct. 66].

Reţine că, în baza raportului motivat prezentat de către Judecătoria Străşeni, sediul Central, în speţă nu se atestă careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însăşi respectarea întocmai a procedurii din partea instanţelor de judecată naţionale, cu asigurarea respectării drepturilor participanţilor la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei”, motiv din care nu pot fi reţinute argumentele reclamantului în sensul dat.

Totodată, la subiectul criteriului comportamentului părţilor şi autorităţii judecătoreşti, ţine să precizeze că instanţele au rămas imparţiale întotdeauna, dispunând amânări în favoarea tuturor participanţilor procesului.

Astfel că, prin excluderea tuturor perioadelor (ex. diverse cereri ce determină amânarea procesului, concediul medical al judecătorului, imposibilitatea examinării cauzei în lipsa părţilor, acordarea unui termen suplimentar de a face cunoştinţă cu materialele cauzei, amânarea şedinţelor pe motivul declarării situaţiei excepţionale - Covid 19, etc.), cât şi a circumstanţelor ce nu pot fi imputabile instanţei (ex: cererile de amânare din a partea participanţilor la proces, acţiunile procesuale suplimentare din partea participanţilor la proces, etc.), se obţine o perioadă efectivă de examinare a dosarului.

Realizând o apreciere, prin cumul, a criteriilor în dependenţă de care se apreciază rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei, conchide că perioada de referinţă în speţa principală nu depăşeşte limita rezonabilităţii.

În contextul celor expuse şi luând în consideraţie specificul cauzei, comportamentul părţilor şi de sarcina lunară a fiecărui judecător din cadrul instanţelor de judecată, reţine că autorităţile judecătoreşti au acţionat cu bună-credinţă, cu o suficientă diligenţă, au întreprins toate măsurile necesare în vederea examinării şi soluţionării obiective şi sub toate aspectele a cauzei.

De asemenea, indică asupra jurisprudenţei naţionale, implicit cauza analog Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiţiei, Judecătoria Soroca, Uniunea Administratorilor Autorizaţi din Moldova, intervenient accesoriu Administratorul autorizat Bostan Nicolae, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi repararea prejudiciului material şi moral, unde prin Încheierea Curţii Supreme de Justiţiei nr. 2ra-1926/21 din 29 decembrie 2021 a conchis fără echivoc faptul că: „...instanţa a constatat că procedura insolvabilităţii nu constituie o procedură contencioasă în contextul legislaţiei procesual-civile şi respectiv nu cade sub incidenţa Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti nr. 87 din 21 aprilie 2011”.

La caz, apreciază pretenţia reclamantului privind compensarea prejudiciului moral în cuantum de 50 000 (cinzeci mii) lei, drept o solicitare neîntemeiată, constituind o pretenţie formulată în mod abstract, fiind o compensaţie iluzorie, în raport cu pretinsele suferinţe invocate şi circumstanţele prezentate pe perioada examinării cauzei.

Totodată, apreciază pretenţia reclamantului privind compensarea prejudiciului moral în cuantum de 14 852 621,67 lei, drept o solicitare neîntemeiată, constituind o pretenţie formulată fără careva probe justificative.

Iar asupra pretenţiei privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă, din considerentul că CtEDO solicită o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acţiunile întreprinse şi timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenţiei cu privire la costuri şi cheltuieli (a se vedea Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, 21/03/2006, § 40 şi Amihalachioaie c. Moldovei, 20/04/2004, § 47).

Totodată, făcând trimitere art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, indică că (dreptul la un proces echitabil) operează cu noţiunea de termen rezonabil şi nicidecum cu termen calendaristic. Dreptul la satisfacţie echitabilă stabilit de Legea nr.87 şi art.6 CEDO este conferit în eventualitatea nerespectării termenului rezonabil, aşa cum acesta este definit de jurisprudenţa CtEDO, astfel, conchide că termenul rezonabil poate fi definit drept interval de timp convenabil şi judicios, stabilit de lege, în limitele căruia are loc judecarea pricinii. Respectiv, instanţa de judecată are ca sarcină exclusivă de a analiza dacă măsurile adoptate de autorităţile naţionale au fost adecvate, suficiente şi juste în vederea respectării drepturilor tuturor participanţilor procesului.

Mai relatează că, termenul rezonabil urmează a fi apreciat în colaborare şi cu termenii prevăzuţi de legislaţia procesuală, fiind stabiliţi în vederea asigurării desfăşurării procesului cu respectarea principiilor fundamentale ale dreptului procesual, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părţii la un proces echitabil, precum şi de menţionat că examinarea cauzei în termen rezonabil este doar una din

componentele dreptului la un proces echitabil şi prin urmare, nu poate prevala asupra tuturor celorlalte.

Or, la caz se impune menţionarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-1358/16 din 13 iulie 2016, emisă la cauza a Î.I. „Priţcan Gherasim" împotriva Ministerului Justiţiei, prin care instanţa de judecată a respins o acţiunea asemănătoare prezentei, motivând că: „toate amânările ale şedinţelor de judecată ce au avut loc în speţa în care se invocă tergiversarea examinării cauzei, au survenit anume urmare a realizării drepturilor procesuale a părţilor, care au dus la amânarea examinării cauzei în repetate rânduri, motiv din care, întinderea examinării cauzei principale, nu poate fi pusă în seama instanţei de judecată, or aşa cum a fost menţionat anume părţile având drepturile sale procedurale au pus instanţa în situaţia amânării examinării cauzei şi întru asigurarea unui proces echitabil".

Astfel, indicând prevederile art.4, alin. (1) al Legii nr.87, prin urmare, Ministerul Justiţiei consideră că a probat lipsa suportării unui eventual prejudiciu moral, prin prezentarea şi elucidarea pertinentă a raportului motivat, ce face referire la aspectele perindate în cadrul cauzei date.

În aceiaşi ordine de idei, susţine că instanţa de judecată nu trebuie să-şi formeze o idee preconceputǎ conform căreia orice acţiune formulată în baza Legii nr.87/2011 presupune din start admiterea acesteia şi respectiv - necesitatea constatării încălcării a unui drept, fapt ce generează pe cale de consecinţă retribuţii financiare. Or, este necesar de stabilit prin probe, dacă a existat în mod veridic o încălcare şi ulterior - prezenţa unui prejudiciu, or, o poziţie contrară determină un efect nociv atât pentru societate, cât şi pentru cadrul legal din motiv că se creează un precedent care cu trecerea timpului este tot mai greu de remediat.

La fel, reprezentantul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, susţine că, pe această categorie de acţiuni, este necesar de a elucida toate circumstanţele cauzei, de a constata dacă a existat cu adevărat o încălcare a prevederilor legale şi de a stabili prin probe concludente dacă a existat în mod veridic un prejudiciu. Respectiv, conchide că aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural de către instanţa de judecată are un efect nociv nu doar pentru societate, cât şi pentru cadrul legal, din motiv că se creează un precedent, care cu trecerea timpul este tot mai greu de remediat.

În baza celor enunţate supra, Ministerul Justiţiei solicită respingerea integrală a acţiunii reclamantului S.R.L. „Decotex" ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanţilor la proces:

Reprezentantul reclamantei S.R.L. ,,DECOTEX", avocatul Zama Vitalie, prezent în cadrul şedinţei de judecată, a susţinut acţiunea înaintată şi a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată integral reieşind din argumentele invocate în cerere.

Reprezentantul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, Nicolai Nigai, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, însă a prezentat referinţa şi raportul motivat privind modul de respectare a termenului de examinare a cauzei, iar prin cererea din data de 17 octombrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, motiv pentru care, instanţa în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (3), (5) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele cauzei, motivele acţiunii înaintate, audiind participanţii la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi prevederile legale ce guvernează speţa, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată *se respinge*, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune

obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Instanţa de judecată constată că, cadrul legal invocat prezentului raport juridic litigios este cuprins în Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.

Potrivit reglementărilor art. 1 alin. (1) din Legea nominalizată, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Conform art. 2 alin. (1) şi (2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Conform art. 4 al Legii speciale, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conţine: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorităţii implicate î proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acţiunile procesuale

întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

La fel, prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În vederea examinării juste a pretenţiilor înaintate, instanţa de judecată i-a în considerare particularităţile de soluţionare a unor asemenea litigii, or, aceste pretenţii se caracterizează prin conţinut specific, în funcţie de obiectul probaţiunii, subiecţii procesuali, termenul de examinare, sarcina probaţiunii (sarcina probaţiunii de lipsă a încălcării dreptului, sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material, etc.), inclusiv soluţiile deduse din jurisprudenţa CtEDO.

Urmează a se menţiona că toate cauzele urmează să parcurgă trei etape de apreciere: identificarea în substanţă a obiectului pretenţiilor; identificarea perioadei de referinţă; aprecierea necesităţii şi, dacă e cazul, a cuantumului satisfacţiilor echitabile.

În acelaşi timp este de remarcat că nu poate fi dată o noţiune clară de termen rezonabil sau nerezonabil, dar anumite criterii de apreciere au fost instituite, şi anume: complexitatea cauzei, se apreciază de asemenea după caz şi individual.

Drept exemple pot constitui - complexitatea obiectului acţiunii civile sau substanţa acuzaţiilor penale, necesitatea unui volum probatoriu, expertize, numărul de martori sau părţi în proces, ori elemente de extraneitate, existenţa altor proceduri paralele, etc.; comportamentul părţilor care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităţilor. Se va aprecia bona/mala fides a tuturor părţilor implicate în proces, inclusiv existenţa unor întârzieri inexplicabile, amânări neîntemeiate, consecutivitatea şedinţelor, planificarea unei ordini a şedinţelor cu pauze îndelungate; etc.; precum şi miza (interesul) pentru reclamant relevă importanţa sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen nerezonabil.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speţă, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.

În esenţă, acţiunea se rezumă la faptul că, cauza civilă 2-21090359-48-21-16062021, 2i-6-18/2020, din cadrul Judecătoriei Străşeni, sediul Central, a fost înaintată la data de 15 iunie 2021, de către administratorul insolvabilităţii a „Cariera Micăuţi” S.A. împotriva „Decotex” S.R.L. cu privire la anularea actelor juridice, formulând următoarele pretenţii/solicitări: *aplicarea* sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale „Decotex” S.R.L. în limita valorii revendicărilor din acţiune în valoare de 14 852 621,67 lei; *anularea contractului* de vânzare-cumpărare nr. 30-12/2016 din 30.12.2016, încheiat între S.A. „Cariera Micăuţi” şi „Decotex” S.R.L. privind vânzarea-cumpărarea cu drept exclusiv a produselor din pietriş; *anularea facturilor* fiscale, eliberate în perioada 08.02.2017-15.11.2017, potrivit cărora vânzătorul S.A. „Cariera Micăuţi” a livrat, iar „Decotex” S.R.L. a recepţionat savură de la concasarea calcarului în cantitate de 1.627.305,755 tone; *anularea acordului* adiţional la contractul de vânzare-cumpărare nr. 30-12/16 din 08.11.2017, încheiat între „Decotex” S.R.L. şi S.A. „Cariera Micăuţi”; *anularea contractului* de depozit din 01.02.2017, încheiat între S.A. „Cariera Micăuţi” şi „Decotex” S.R.L. cu privire la transmiterea la păstrare cu titlu gratuit a nisipului savură de la concasarea calcarului în cantitate de 1.627.305,755 tone;

anularea facturilor de expediţie prin care S.A. „Cariera Micăuţi” a primit la păstrare savura de la concasarea calcarului în cantitate de 1.627,305,755 tone, conform contractului de depozit din 01.02.2017 încheiat între S.A. „Cariera Micăuţi” şi „Decotex” S.R.L.; *anularea contractului* de cesiune a creanţei încheiat între „Decotex” S.R.L., S.A. „Cariera Micăuţi” şi S.R.L. „Tripolium Grup” la 01.02.2017, 27.02.2017, 03.02.2017, 13.03.2017, 04.05.2017; *anularea contractelor* de cesiune a creanţei încheiate între S.R.L. „Decotex”, S.A. „Cariera Micăuţi” şi S.R.L. „Tercovit” la 15.03.2017, 17.03.2017, 07.04.2017, 20.04.2017, 27.04.2017, 13.11.2017, 02.05.2017; precum şi *anularea contractului* de cesiune a creanţei încheiat între S.R.L. „Decotex”, S.A. „Cariera Micăuţi” şi S.R.L. „MSR-Exconstruct” la 11.05.2017, 16.05.2017, 19.05.2017, 24.05.2017, 26.05.2017, 31.05.2017, 12.06.2017, 02.06.2017, 16.06.2017, 20.06.2017, 23.06.2017, 15.11.2017; *repunerea* părţilor în poziţia iniţială; *dispunerea încasării* din contul S.R.L. „PasDum-Com”, în beneficiul S.A. „Cariera Micăuţi”, a sumei de 14.792.621,67 lei; etc.

Totodată, din cererea de chemare în judecată, rezultă că, pe rolul Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi se află în examinare şi dosarul nr. 2-20140704-48-2c-10112020, cauza S.R.L. „Decotex” către S.A. „Cariera Micăuţi” cu privire la restituirea mărfii depozitate, iar în conformitate cu încheierea din 18 iulie 2024, respectivul proces a fost suspendat, până la data emiterii a unei hotărâri irevocabile în cauza civilă nr. 2-21090359-48-21-16062021 (2i-6-18/2020), în instanţa de insolvabilitate (fond) la acţiunea „Cariera Micăuţi” S.A., în proces de insolvabilitate către „Decotex” S.R.L., privind contestarea actelor juridice.

Pretinde partea reclamantă că cauza civilă menţionată nu este examinată nici până în prezent, invocându-se încălcarea dreptului companiei reclamante „Decotex” S.R.L. la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la acţiunea „Cariera Micăuţi” S.A., în proces de insolvabilitate împotriva „Decotex” S.R.L., privind contestarea actelor juridice, dosarul nr. 2-21090359-48-21- 16062021, 21-6-18/2020, şi prin care se solicită încasarea în favoarea companiei reclamante „Decotex” S.R.L. a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei, încasarea în favoarea companiei reclamante „Decotex” S.R.L. a prejudiciului material în mărime de 14 852 621,67 lei din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei, precum şi compensarea companiei reclamante „Decotex” S.R.L. a cheltuielilor de judecată.

Instanţa de judecată, nuanţează că, în baza raportului motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile nr. 2i-6-19/2020, prezentat de Ministerul Justiţiei prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central, s-au constatat următoarele:

Raportul reflectă cronologic toate termenele de judecată stabilite, inclusiv cele care nu s-au desfăşurat, precizând pentru fiecare şedinţă aspectele discutate, actele procesuale emise şi motivele care au condus la amânarea examinării cauzei, astfel încât să ofere o imagine completă şi obiectivă asupra dinamicii procedurii.

În fond, la data de 15.06.2021 administratorul insolvabilităţii Timotin Veaceslav a înaintat cerere împotriva S.R.L. „Decotex” cu privire la anularea actelor juridice ale debitorului.

Prin Încheierea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 17.06.2021 cererea nominalizată a fost primită în procedură fiind stabilită şedinţa de judecată pentru data de 02 august 2021 ora 10:00, fiind emisă şi încheierea prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

În dosarul civil nr. 21-6-18/2020 (acţiune a administratorului insolvabilităţii S.A. „Cariera Micăuţi” împotriva S.R.L. „Decotex” şi intervenienţilor accesorii S.A. „Tercovit”, S.R.L. „MSR-Exconstruct”, S.R.L. „Tripolium Grup”, având ca obiect contestarea actelor juridice), la 02.08.2021 şedinţa s-a deschis cu participarea reprezentanţilor, s-a constatat necesitatea expedierii referinţei către intervenienţi şi s-a dispus amânarea pentru 07.10.2021.

La 07.10.2021 şedinţa s-a ţinut cu prezenţa reprezentanţilor administratorului insolvabilităţii avocatului Iosip Andrei şi a reprezentantului S.R.L. „Decotex” avocatului Roşca Vladislav, s-a discutat verificarea adreselor corecte (în special pentru S.A. „Tercovit”), iar instanţa a dispus amânarea pentru 19.11.2021, în vederea asigurării citării corecte cauza fiind amânată pentru data de 19.11.2021 ora 10:30.

Prin Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 noiembrie 2021 a fost casată încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 17 iunie 2021, şi respinsă cererea lichidatorului S.A. „Cariera Micăuţi” - Timotin Veaceslav privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale S.R.L. „Decotex” în limita valorilor revendicărilor din acţiune în valoare de 14 852 621,67 lei.

Şedinţa din 19.11.2021, ora 10:30 nu a avut loc din motiv că judecătorul s-a aflat în concediu anual.

La 31.01.2022 şedinţa nu s-a desfăşurat în fond pe motivul infectării cu COVID-19 a reprezentantului administratorului (cerere depusă prin e-mail), instanţa a admis amânarea şi a fixat termen pentru examinarea cauzei la 24.03.2022, ora 11:00.

Şedinţa de judecată din data de 24.03.2022, ora 11:00, nu a avut loc drept temei este dispoziţia nr.1 din 03 martie 2022 cu privire la organizarea activităţii Judecătoriei Străşeni în legătură cu instituirea stării de urgenţă, de asediu şi de război în perioada 24 februarie 2022-26 aprilie 2022, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

La 23.05.2022 şedinţa s-a deschis fără prezenţa părţilor - instanţa a constatat nerespectarea procedurii de citare a intervenienţilor şi a dispus amânarea pentru 05.07.2022, cu citare repetată.

La 05.07.2022 în cadrul şedinţei de judecată, Judecătorul Iana Talmaci a înaintat declaraţie de abţinere de la examinarea cauzei.

În legătură cu incidentul procesual privind imparţialitatea, la 11-12.07.2022 s-a examinat declaraţia de abţinere depusă de judecătorul Talmaci Iana, s-a anunţat întrerupere pentru deliberare la 12.07.2022, iar prin încheierea din 12.07.2022 declaraţia de abţinere a fost respinsă ca neîntemeiată.

Şedinţa de judecată din 21.09.2022 nu a avut loc din motiv ca judecătorul s-a aflat în concediu medical.

La 07.11.2022 a început examinarea pe fond - reprezentantul S.R.L. „Decotex”, Botnariuc Igor a fost iniţial fără împuterniciri conforme, apoi după o scurtă întrerupere s-a prezentat reprezentantul S.R.L. „Decotex” avocatul Vladislav Roşca a fost pusă în discuţie cererea de amânare din partea reprezentantului avocatului Iosip Andrei care a invocat că este administratorului insolvabilităţii antrenat în altă şedinţă instanţa a respins cererea de amânare şi a purces la examinarea cauzei în fond fiind audiat reprezentantul S.R.L. „Decotex” avocatul Vladislav Roşca, care a invocat excepţia de tardivitate, solicitând respingerea cauzei ca fiind tardivă fără examinarea fondului cauze. Din acest motiv instanţa în scopul de a nu leza dreptul la un proces echitabil a dispus anunţarea întreruperii până la 29.11.2022, ora 14.00.

La 29.11.2022 s-au înregistrat noi cereri de amânare administratorul autorizat Puiu Albert -în interesele S.A. „Terconvit” şi avocatului Iosip Andrei din motiv că se reţine în cadrul unei şedinţe de judecată, pe care instanţa le-a admis „în scopul nelezării dreptului la un proces echitabil”, stabilind termen la 30.01.2023.

La 30.01.2023, şedinţa a continuat cu prezenţa reprezentanţilor părţilor reclamante şi pârâte, a solicitat reprezentantul administratorului insolvabilităţii - avocatului Iosip Andrei amânarea examinării excepţiei de tardivitate până instanţa se va expune asupra sesizării privind excepţia de neconstituţionalitate înaintată în cadrul dosarului îndreptat împotriva S.R.L. „PasDumCom” fiind un caz analogic, până instanţa se va expune asupra sesizării de neconstituţionalitate a fost anunţată întrerupere până la 10.02.2023, ora 10:15.

La 10.02.2023, şedinţa a fost întreruptă din motiv că excepţia de neconstituţionalitate nu era examinată, astfel cauza a fost întreruptă până la 08.06.2023, ora 10.15.

La 08.06.2023, în lipsa părţilor, instanţa a luat act de cererea de amânare formulată de avocatul Iosip Andrei pe motiv că nu exista încă soluţia Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate invocate în dosarul de bază al insolvabilităţii, cererea de amânarea a fost admisă, anunţându-se întrerupere până la 05.10.2023.

La 05.10.2023, în lipsa participanţilor, instanţa a examinat o nouă cerere de amânare a avocatului Iosip Andrei pentru acelaşi motiv (excepţia la Curtea Constituţională neexaminată) şi a dispus amânarea pentru 13.12.2023.

La 13.12.2023, în prezenţa administratorului insolvabilităţii Timotin Veaceslav, instanţa a admis cererea de amânare depusă de avocatul Iosip Andrei pentru motive medicale şi a stabilit termen la 20.02.2024.

La 20.02.2024 cauza a fost orientată procedural către Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii de strămutare înaintată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, iar prin Încheierea din 27.02.2024 Curtea de Apel Chişinău a respins cererea de strămutare, şi ulterior, la 07.08.2024, Curtea Supremă de Justiţie a restituit recursul declarat împotriva acelei Încheieri, reţinând că legea nu prevede recurs împotriva soluţiei asupra strămutării.

Şedinţa de judecată din 17.12.2024, nu a avut loc din motivul perturbărilor în reţeaua de energie electrică.

În cadrul şedinţei de judecată din 18.03.2025 a fost examinată cererea avocatului Dumitru Stratan care a anexat copia mandatului, a solicitat amânarea examinării cauzei, a fost anexată şi copia hotărârii din 24.10.2024 cu privirea intentării procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Tripolium Grup” şi a solicitat să-i fie acordat termen să facă cunoştinţă cu materialele dosarului invocând că contractul a fost încheiat cu lichidatorul Hortolomei Simion la 17.03.2025, drept urmare, instanţa a admis cererea şi a dispus anunţarea întreruperii până la data de 02.07.2025, ora 10:00.

La 16.05.2025, prin încheiere pronunţată în dosar, Judecătorul Tatiana Căpăţînă a examinat cererea de accelerare formulată de reprezentantul S.R.L. „Decotex”, soluţia a fost de respingere a cererii de accelerare, reţinându-se că sunt fixate termene şi nu se probează o tergiversare nejustificată.

La 02.07.2025, s-a constatat absenţa reprezentantului administratorului insolvabilităţii şi a reprezentantului S.R.L. „Decotex”, şedinţa s-a ţinut în prezenţa

reprezentantului pârâtului S.R.L. „Tripolium Grup”, instanţa a pus în discuţie examinarea cauzei în lipsa părţilor şi a amânat cauza pentru 08.09.2025 ora 10:30.

În final se reţine că amânările au fost generate, pe rând, de necesitatea comunicării actelor către intervenienţi, verificarea adreselor de citare, motive obiective (COVID-19), nerespectarea procedurii de citare, incidentul de abţinere respins ulterior, cereri de amânare ale participanţilor (inclusiv pentru absenţe motivate şi motive medicale), pendinte la Curtea Constituţională a excepţiei ridicate în dosarul de bază al insolvabilităţii, promovarea cererii de strămutare (respinsă de Curţii de Apel la 27.02.2024) şi, în 2025, cereri punctuale ale părţilor (inclusiv cererea de accelerare respinsă şi cereri de amânare pentru studierea materialelor), precum şi neprezentări ale unor reprezentanţi.

În această ordine de idei, analizând circumstanţele atestate mai sus, prin prisma criteriilor stabilite de CEDO şi pretenţiile revendicate, instanţa de judecată constată cu certitudine că în cadrul soluţionării cererii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată ,,DECOTEX”, reclamantului nu i-a fost lezat dreptul la examinarea acţiunii date, în termen rezonabil.

Aceasta deoarece, apreciind acţiunile procesuale ale instanţelor de judecată, rezultă cert că pe parcursul judecării cererii nu au fost depistate întârzieri inexplicabile, amânări neîntemeiate, şedinţele de judecată fiind stabilite la intervale scurte de timp, raportat la agenda judecătorului/judecătorilor, cu asigurarea respectării drepturilor participanţilor la proces, ce nu poate fi privit drept „tergiversare a examinării cauzei”.

Prin comportamentul părţilor, care include aprecierea comportamentului reclamanţilor, a pârâţilor şi a autorităţilor, se va aprecia comportamentul tuturor părţilor implicate în proces, inclusiv existenţa unor amânări neîntemeiate, consecutivitatea şedinţelor, planificarea unei ordini a şedinţelor cu pauze îndelungate. Deşi părţile beneficiază de anumite drepturi procedurale, aceştia sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

Totodată, la caz, instanţa reţine că reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată ,,DECOTEX” s-a folosit de căile de accelerare a examinării cauzei, în momentul examinării cererii în fond, iar prin Încheierea din 16.05.2025, pronunţată în dosar, Judecătorul Tatiana Căpăţînă a examinat cererea de accelerare formulată de reprezentantul S.R.L. „Decotex”, prin care a respins cererii de accelerare, reţinându-se că sunt fixate termene şi nu se probează o tergiversare nejustificată.

Ce ţine de conduita instanţelor judecătoreşti, instanţa reţine din raportul motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil că şedinţele de judecată au fost stabilite în termeni consecutivi reduşi, amânări nejustificate din partea instanţei nu au fost admise, fără a fi necesară efectuarea de proceduri judecătoreşti. Perioadele dintre şedinţe au fost stabilite rezonabil, în intervale reduse de timp, cu respectarea echilibrului dintre drepturile participanţilor la proces şi procedurile ce se impun şi luând în consideraţie perioada de concediu anual preconizat din timp pentru instanţă, dar şi alte evenimente imputabile instanţei de judecată, cum ar fi îmbolnăvirea administratorului insolvabilităţii, sistarea energiei electrice, precum şi instituirea stării de urgenţă, de asediu şi de război în perioada 24 februarie 2022-26 aprilie 2022, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Mai cu seamă, s-a constatat că instanţa/ele judecătoreşti au acţionat cu bună credinţă cu suficientă diligentă, au întreprins toate măsurile necesare în vederea

examinării soluţionării rapide a cauzei principale, faţă de termenele de soluţionare ale altor cauze care este notoriu mai mare.

Instanţa de judecată mai notează şi faptul că, termenul rezonabil urmează a fi apreciat în coroborare şi cu termenii prevăzuţi de legislaţia procesual civilă, fiind stabiliţi în vederea asigurării desfăşurării procesului cu respectarea unor principii fundamentale ale dreptului procesual civil, cum ar fi principiul disponibilităţii, principiul contradictorialităţii şi egalităţii în drepturi a participanţilor la proces, reglementări prevăzute de art. 26, 27 Cod de procedură civilă, principii care în ansamblul lor, materializează dreptul părţii la un proces echitabil.

În consecvent, Instanţa va reţine ca pertinente raportului litigios, argumentele reprezentantului pârâtului, precum că, nu se denotă o oarecare lipsă de diligenţă, perindarea în cadrul tuturor instanţelor, a unei perioade efective de examinare, de 4 ani de zile,astfel, nu se atestă o tergiversare a examinării cauzei, raportat la standardele CEDO referitoare la examinarea unei cauze în termen rezonabil.

Faţă de cele precizate supra, este absolut evident că comportamentul instanţelor judecătoreşti nu relevă careva abateri de la exigenţele procesual civile în vigoare, or, instanţa de judecată nu ar trebui, sub pretextul respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, să refuze în cercetarea probelor necesare pentru o completă şi corectă soluţionare a cazului, sau să îngrădească dreptul participanţilor la proces, la folosirea diferitor mijloace procedurale prevăzute de legislaţia în vigoare, care pe cale de consecinţă ar încălca principiul egalităţii părţilor la proces.

În circumstanţele relevate şi din contextul normelor de drept enunţate supra instanţa de judecată apreciază cerinţa reclamantului cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă. Or, pârâtul, Ministerul Justiţiei, a realizat sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile.

În lumina celor relatate, instanţa ajunge la concluzia lipsei încălcării dreptului reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ,,DECOTEX” la examinarea cauzei în termen rezonabil, or, prin obligarea respectării unui astfel de termen pentru înfăptuirea actului de justiţie, atât normele naţionale, cât şi cele internaţionale, invocă administrarea justiţiei fără întârzieri neconforme de natură a-i compromite eficacitatea şi responsabilitatea, la caz însă întârzieri neconforme nu au fost constatate.

Cât priveşte pretenţia reclamatei privind încasarea prejudiciului material şi moral pretins rezultat din încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, în condiţiile în care, pretenţia este una subsecventă pretenţiei de bază privind constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei care a fost respinsă, urmează a fi respinsă şi cerinţa privind încasarea prejudiciului material.

În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, iar acest fapt nupoate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.); Perez împotriva Franţei (MC), pct. 81].

Întinderea obligaţiei privind motivarea poate varia în funcţie de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei: trebuie să se ţină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justiţiabil le poate ridica în instanţă şi de diferenţele din statele contractante în materie de dispoziţii legale, cutume, concepţii doctrinare,

prezentarea şi redactarea hotărârilor şi deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Alte argumente relevante şi pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanţe ale cauzei, nu au fost invocate.

Pe cale de consecinţă, instanţa reţine că, instanţa de judecată nu pot fi acuzată de lipsă de diligenţă şi în asemenea circumstanţe, acţiunea urmează a fi respinsă integral.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată la acţiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,DECOTEX" către Ministerul Justiţiei al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria BOGOMOLOVA**