Dosar nr. 5r-746/2025
Nr.PIGD 4-25120610-23-5r-22082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Botezatu
Grefierului - Reghina Zaicova
Cu participarea:
Contestatarei Elena Duminica
Agentului constatator Ivan Ivanov
Interpret Tatiana Ichizli

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de către Elena Duminica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04239943 din 13.08.2025 și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia, Ivan Ivanov, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04239943 din 13.08.2025, fiind recunoscută vinovată și sancționată cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 15 august 2025, Elena Duminica a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04239943 din 13.08.2025, întocmit de agentul constatator Ivan Ivanov, și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenții și decizia asupra cauzei contravenționale din 13.08.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În motivarea contestației contestatorul indică că, *la data de 13.08.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancționare prin care Elena Duminica a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei. Cu procesul-verbal seria şi nr. MAI04239943 din 13.08.2025 şi decizia de sancționare nu este de acord invocînd ca argumente, dovezile expuse în contestația (f.d.2-5).*

Solicită admiterea contestației, anularea procesul verbal cu privire la contravenție ***MAI04239943 din 13.08.2025*** şi a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție şi din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional.

La data de 08 septembrie 2025 contestatara a depus cererea de excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile prin care a solicitat excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile conform prevederilor CPP şi CC, din motiv că nu au fost administrate şi anexate conform rigorilor legislative, a înscrisurilor precum: încheierea din 20.10.2024, mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere din 01.04.2025 şi mandat din aceeași dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informația denumită „extras din fișierul excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil. (f.d.53)

La data de 30 septembrie 2025 contestatara Elena Duminica a depus cererea de completare a contestației inițiale prin care a solicitat admiterea integrală a contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție şi încetarea procesului contravențional pornit în privința petiționarului. (f.d.55-59)

La data de 23 martie 2026 agentul constatator Ivan Ivanov a depus cererea de anexarea a documentelor (f.d.72-74)

În ședința de judecată contestatarul Elena Duminica, a indicat că eu știu un pic limbă română. A indicat ca a scris cerere în oficiul «Șor» cînd ei au lucrat. A susținut contestația depusă

În ședința de judecată, agentul constatator Ivan Ivanov a declarat susține procesul-verbal, ca fiind unul legal. Solicită respingerea contestației și menținerea procesului-verbal.

Aprecierea instanței de judecată:

Ascultând agentul constatator și contestatara, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenţei, instanța, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1/1) Cod contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1/1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța notează faptul că procesul-verbal a fost întocmit la data 13 august 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Elena Duminica, ce se confirmă prin semnătura ei (f.d.11).

La data de 15 august 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Elena Duminica a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că către contestatara Elena Duminica a fost depusă contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reține că, în conformitate cu art.5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională învinuirea de săvârşirea unei contravenții echivalează cu o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (*Hotărârea Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).* În sensul jurisprudenței CtEDO (*Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79*), rechizitoriul (procesul-verbal cu privire la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia, inculpații (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiințați cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzațiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

Ţinând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile şi în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoştință în mod oficial

aspectele de fapt şi de drept ale acuzațiilor ce i se aduc şi încadrarea juridică a faptei sale.

Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, în primul rînd instanța urmează să stabilească dacă procesul-verbal cu privire la contravenție, care, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, a fost încheiat cu respectarea procedurilor legale şi îndeplinește condițiile de formă.

Instanța reține, că la 13.08.2025 ora 11:15, agentul constatator ofițerului superior al SPI IP Ceadîr-Lunga, UTA Găgăuzia, Ivan Ivanov, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seriași nr. MAI04239943.

Prin decizia agentului constatator Ivan Ivanov, la aceeași dată, pe fapta contravențională expusă în procesul-verbal, a fost dispusă aplicarea lui Elena Duminica a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Referitor la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum şi la forma acestuia, instanța reține următoarele:

Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenționala.

Astfel, **în conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei

privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În conformitate cu art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform dispozițiilor legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

Prin urmare în mod prioritar, instanță de judecată analizează cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Instanța constată că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04239943 din 13.08.2025 reiese că, acesta a fost întocmit de agentul constatator Ivan Ivanov în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-verbal cu privire la contravenție, conform semnăturii în rubricile cu mențiuni întocmit în prezența lui Elena Duminica, fiind indicată data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate; fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției; (f.d.11).

Totodată, instanța menționează că, argumentele contestatarului întru susținerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție constă în faptul că agentul constatator nu a indicat toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Codului Contravențional, mai exact nu a indicat data adică luna anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvîrșirii faptei.

Reieșind din constatările reținute supra, instanța de judecată le consideră ca fiind neîntemeiate şi declarative alegațiile contestatarului, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, or agentul constatator Ivan Ivanov la întocmirea procesului-verbal în privința lui Elena Duminica a indicat în **rubrica Timpul săvîrşirii***: 2024 01.01.2024-31.12.2024* și în **rubrica Locul săvîrşirii:** ********** .

Așadar, instanța relevă că la caz nu se regăsesc circumstanțele invocate de către contestatar care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, descrierea faptei a fost detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator Ivan Ivanov şi a contravenientei.

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2), (7) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 458 Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi

călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Ce ține de argumentele contestatarului invocate în cererea de completarea a contestației și cererea de excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, cu privire la pretinsa lipsă a probelor, instanța constată că vinovăția nu se întemeiază pe simple presupuneri, ci pe datele obținute prin măsuri speciale de investigații autorizate; raportul de analiză informațional-criminală; informațiile furnizate de operatorii de comunicații electronice; coroborarea acestor date cu perioada electorală.

Faptul că probele au fost inițial administrate într-o cauză penală nu le lipsește automat de caracter probatoriu, atât timp cât folosirea acestora a fost autorizată de instanța competentă.

Instanța reține că potrivit art. 425 Cod contravențional, pot constitui probe și înscrisurile sau datele electronice obținute legal.

Ce ține de argumentele contestatarei cu că nu ar fi existat scopul special, instanța reține că elementul subiectiv al contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional constă în acceptarea sau primirea unor foloase în scop electoral. Instanța apreciază că primirea mijloacelor bănești prin intermediul aplicației bancare asociate unei instituții financiare din Federația Rusă, în perioada premergătoare alegerilor prezidențiale și referendumului republican, în contextul unei scheme investigate la nivel penal, constituie un ansamblu probator suficient pentru a concluziona existența scopului electoral.

Fapta nu necesită dovada exercitării efective a votului într-un anumit mod, ci doar existența scopului de influențare.

Instanța reține că prezumția de nevinovăție, consacrată de art. 6 §2 din Convenție, astfel cum a fost analizată în cauza ***Ziliberberg v. Moldova***, este pe deplin aplicabilă în materie contravențională.

Cu toate acestea, prezumția de nevinovăție nu exclude posibilitatea stabilirii vinovăției atunci când probele administrate, analizate în ansamblu, conduc la convingerea instanței dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, instanța constată că dubiile invocate de contestatară sunt speculative și nu sunt susținute prin probe contrare.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a grupului de constatare, instanța menționează că simpli vicii formale privind redactarea ordonanței de constituire a grupului de

lucru nu pot conduce la nulitatea procesului-verbal, în lipsa demonstrării unei vătămări concrete a dreptului la apărare.

Contestatara nu a demonstrat că agentul constatator ar fi fost lipsit de competență materială sau funcțională.

Astfel, instanța dînd aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul a fost sau nu dovedită vinovăția în comiterea contravenției imputat la examinarea cauzei contravenționale.

Instanța reține că, în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice S.A. ,,Orange'' și S.A. ,,Moldcell'' privind conexiunile cu aplicația mobilă ,,PSB''.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între

numărul SIM identificat *****ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ,,PSB''.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon ***** atribuit lui Elena Duminica a primit prin aplicația „PSB", mesaje relevante fiind transmise destinatarului Elena Duminica, conform informației verificate și în anul 2024, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru

modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, instanța indică că, **actul de corupere electorală** a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța retine că fapta contravențională specificată la alin (1) art 47[1] Cod Contravențional este o faptă contravențională formală. *Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal său prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană.*

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că ***Elena Duminica în perioada 2024, 01.01.2024-31.12.2024 a comis pretinderea de a primi și acceptarea primirii mijloacelor bănești, în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor, la alegerile prezidențiale și referendum 2024 ce presupune contravenție coruperea electorala pasivă*.**

Astfel, în ședința de judecată a stabilit că, fapta contravențională calificată potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, imputată făptuitorului Elena Duminica este dovedită prin cumulul de probe pertinente, utile şi concludente, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale şi întemeiate.

Instanța indică, că alegerile constituie o formă a suveranității unui popor şi principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit art. 2 alin. (1), 38 alin. (1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

În conformitate cu art. 3-7 Cod Electoral, principiile participării la alegeri sunt: vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală; vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este

interzisă; vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzîndu-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voința în mod independent.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un system democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”*.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art.38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat.

Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă,

excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În speță, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace de probă: proces-verbal de contravenție seria și nr.MAI04239943 din 13.08.2025 (f.d.11). Ordonanța de începere a procesului de contravenție din 13.08.2025 nr.20253900533 (f.d.14). Raport privind înregistrarea contravenției RAP01 429246 din 13.08.2025 (f.d.15). Informația din 09.04.2025 privind lista persoanelor care posibil sunt implicați în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Codul Contravențional RM. (f.d.16-17) Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.08.2025 conform căruia, *agentul constatator, în persoana ofițerului superior al SPI IP Ceadîr-Lunga, UTA Gagauzia, Ivan Ivanov, aflându-se în biroul de serviciu nr.27 Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga, situat la adresa: ***** Ceadîr-Lunga, str. Lomonosova nr. 27, în baza materialului de verificare înregistrat în R-2 IP Comrat nr. 2025390598 din 09.04.2025 și a procesului contravențional seria RAP 01 429246 din 13.08.2025, fără participarea specialistului și a altor participanți, a efectuat examinarea documentului, despre care, în conformitate cu art. 371, 426, 430 Cod contravențional al RM, a întocmit prezentul proces-verbal. Examinarea a început la ora 08:11 și s-a încheiat la ora 11:15. Obiectul examinării îl constituie fișierul electronic în format .xlsx, cu denumirea „ UA Găgăuzia, care conține informații de la operatorul de telecomunicații Orange, Moldcell, Moldtelecom, ridicate în baza încheierii și mandatului instanței din 22.10.2024, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322. În urma examinării s-a constatat că informația din fișierul .xlsx menționat este prezentată sub formă de tabel, cu coloane și rânduri. S-a stabilit că tabelul conține 11 coloane, cu conținutul următoarelor informații: număr de telefon, număr de mesaje, denumirea operatorului de rețea, număr de identificare, numele și prenumele titularului numărului, adresa de domiciliu localitatea, denumirea străzii, numărul casei, raionul. Astfel, s-a stabilit că printre persoanele indicate ca cele care au primit SMS mesaje de la banca PSB figurează Elena Duminica, IDNP *****, UTA Găgăuzia, ********** str.***** cu numărul*

*de telefon al operatorului Orange „***** a recepționat, 17 mesaje SMS. (f.d.18*), copia mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău nr.13-2237/2025 din 01 aprilie 2025 (f.d.19-21), copia încheierii și mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău nr.13-7920/2024 din 01 aprilie 2024 (f.d.22-24), copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație din 08.11.2024 (f.d.25-26), copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d.27-28), copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 (f.d.29), copia mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău nr.13-2238/2025 din 01 aprilie 2025 (f.d.30-31), copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.32-33), copia ordonanței privind autorizarea măsurii de investigații din 19.11.2024 (f.d.34-35), copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.36). Copia scrisorii IGP nr.34/19-1406 din 09.04.2025 și scrisorii IGP nr.34/17/1-3605 din 07.04.2025 și (f.d.37-40). Proces-verbal de consemnarea declarațiilor contravenientului (f.d.41) Copia Raportului privind înregistrarea contravenției RAP01 546922 din 17.04.2025 (f.d.35). copia mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău nr.13-2235/2025 din 01 aprilie 2025 (f.d.42-44), Anexa nr.1 detalizării scrinurilor sms-urilor, potrivit căruia abonatul cu numărul ***** a primit 17 mesaje prin intermediul aplicației PSB, dintre care 5 SMS-uri au fost primite în perioada începînd cu 06.09.2024 (f.d.74).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Elena Duminica i s-a acordat posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet.**Elena Duminica** a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a încheia contract de acordarea serviciilor cu un

avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei **Elena Duminica** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui **Elena Duminica** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: *Pretinderea, **acceptarea** sau **primirea**, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din acest motiv, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Elena Duminica** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional al RM, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Elena Duminica** în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat lipsa temeiniciei contestației depuse de **Elena Duminica** prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04239943 din 13.08.2025, întocmit de agentul constatator Ivan Ivanov, și decizia asupra cauzei contravenționale din 13.08.2025, potrivit căreia cet. **Elena Duminica** a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art.448, 458, 462 Cod contravenţional al RM instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de către **Elena Duminica** împotriva **procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04239943 din 13.08.2025** întocmit de către agentul constatator Ivan Ivanov, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 13.08.2025, potrivit căreia **Elena Duminica** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04239943 din 13.08.2025 întocmit de către agentul constatator Ivan Ivanov, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 13.08.2025, potrivit căruia **Elena Duminica** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, **se menține fără modificări**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin
intermediul Judecătoria Comrat (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător **Igor Botezatu**