Dosarul nr.21r-1052/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-24034214-02-21r-30052024 Judecătorul Bologan Alina

D E C I Z I E

25 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat, în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Croitor Alexei în interesele condamnatului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2024,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.03.2024 – 10.05.2024;

Instanța de recurs: 30.05.2024 – 25.10.2024;

Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului avocatului Croitor Alexei în interesele condamnatului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2024,
–

C O N S T A T Ă:

1. În adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată lui *****.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2024, a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui *****, anul nașterii 31.03.1968. A fost prelungit termenul aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituţia psihiatrică cu supraveghere riguroasă în privinţa alienatului *****, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat. A fost pus în sarcina administraţiei IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, asigurarea executării prezentei încheieri.

3. Nefiind de acord cu încheierea sus-indicată, avocatul Croitor Alexei în interesele condamnatului ***** a înaintat recurs, solicitând casarea încheierii sus-

indicate și respingerea demersului directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată condamnatului ***** din motiv, că s-a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului în raport cu probele cauzei date. Astfel, pripit a tras concluzia de a admite ca fiind întemeiat demersul înaintat. Reţine că încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală şi neobiectivă a circumstanţelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor şi prin urmare concluzia instanţei este în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

4. ***Colegiul penal, audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului, consideră recursul este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:***

5. În conformitate cu dispoziţiile art. 449 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

6. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418 CPP, care se aplică în mod corespunzător.

7. Conform art.469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: „...**prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal)…”**.*

8. Totodată în temeiul art.501 Codul de procedură penală, *instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.* Potrivit alin. (4) al normei procesuale vizate, *cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum şi alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanţa cere de la organele respective de ocrotire a sănătăţii aviz motivat referitor la starea sănătăţii persoanei în privinţa căreia s-a depus cererea. Chestiunile menţionate în acest articol se soluţionează de instanţa care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanţa de la locul unde se aplică această măsură, în condiţiile prevăzute în art.470 şi 471.*

9. Mai mult ca atât, necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical se verifică de către instanţa de judecată, periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni. Dacă, în urma însănătoşirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătăţii ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical, dispusă anterior, instanţa de judecată, la propunerea medicului-şef al organului de ocrotire a sănătăţii, căruia îi este subordonată instituţia medicală, unde este deţinută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471Cod de procedură penală, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical. Aceeaşi regulă se aplică şi faţă de persoana care, după săvârșirea infracțiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, dacă această persoană, în urma ameliorării ce sa produs în starea sănătății ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrângere cu caracter medical, deşi rămâne alienată mintal, însă nu prezintă pericol.

10. Potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1402 din 16.12.1997 privind sănătatea mentală, *stabilirea diagnosticului afecţiunii psihice şi recomandarea tratamentului ţin de competenţa exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri.* Subsidiar, prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea vizată, stabilesc că *examenul psihiatric poate fi efectuat fără consimţământul persoanei sau al reprezentantului ei legal în cazul în care aceasta săvîrşeşte acţiuni ce servesc drept temei pentru presupunerea unor tulburări psihice grave, care condiţionează pericolul nemijlocit pentru sine sau pentru cei din jur.*

11. Colegiul penal constată că prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03 martie 2023, ***** a fost absolvit de răspundere penală pentru săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzute de a*****în stare de iresponsabilitate cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

12. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.12.2023 a fost prelungită măsura de constrângere medicală cu supraveghere riguroasă.

13. Potrivit avizului medical emis de către IMPS Spitalului Clinic de Psihiatrie, ***** a supus la 14.03.2024 examinării medicale, potrivit căreia comisia de reexaminare psihiatrică a stabilit că pacientul ***** suferă de „ F200 Schizofrenie formă paranoidă. Acutizare. Sindrom halucinator-paranoid”, astfel membrii comisiei au stabilit necesitatea prelungirii tratamentului prin constrângere cu supraveghere riguroasă.

14. De aceea Colegiul Penal reţine că, raportul de examinare medicală a fost expus într-un mod suficient de clar şi complet, ce nu trezeşte îndoieli asupra temeiniciei şi obiectivităţii acestuia.

15. Prin urmare, analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea demersului IMSP Spitalul de Psihiatrie şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului

examinat, ţinând cont de faptul că, potrivit avizului instituției medicale, în prezent pacientul menține ,, *F200 Schizofrenie paranoidă,,* care condiționează pericol nemijlocit pentru cei din jur, prin riscul iminent de comitere a unor noi infracțiuni, instanţa de fond, în cazul dat, corect a considerat necesară prelungirea termenului aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituţia psihiatrică cu supraveghere riguroasă în privinţa lui Graur Alexei or, conform prevederilor art. 469 al. 1 p. 13 CPP, *instanța de judecată, la executarea pedepsei, soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume***…** prelungirea… aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților mintali (art. 101 CPP). .

16. În prezența circumstanțelor sus enunțate, Colegiul Penal statuează asupra temeiniciei încheierii instanței de fond, considerent din care recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele condamnatului ***** urmează a fi respins ca nefondat.

17. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art.449 alin.(1), pct. 1), lit. a, 450 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul avocatului în interesele condamnatului, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2024 și se menține încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor