Dosarul nr. 2c-887/2025 (2-25068972-12-2c-16052025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 14 aprilie 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 24 iulie 2026.

14 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Crigan Dragoş
grefier Bonca Elena

cu participarea reprezentantului „Termoelectrica” S.A. – Avdyushkina Xenia în temeiul procurii nr. 79/209 din 14.01.2025 şi a reprezentantului pârâtului „Estacon Group” S.R.L. – Rurac Ernest în temeiul procurii nr. 01/25 din 15 aprilie 2025.

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul „Termoelectrica” S.A. către „Estacon Group” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13 mai 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu, cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul „Termoelectrica” S.A. către „Estacon Group” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 08 mai 2022, între reclamanta S.A. „Termoelectrica” şi pârâta S.R.L. „Estacon Group” a fost încheiat Contractul de parteneriat nr. SRC-107, având ca obiect racordarea imobilului situat în mun. Chişinău, str. Tighina nr. 24, la Sistemul de alimentare centralizată cu

energie termică (SACET) pentru încălzire şi prepararea apei calde menajere (ACM).

3. Notează că, potrivit punctului 3.2.1 din contract, reclamanta s-a obligat să efectueze din mijloace financiare proprii proiectarea, achiziţionarea, montarea şi punerea în funcţiune a reţelelor termice noi. În vederea executării acestei obligaţii, reclamanta a suportat cheltuieli în valoare de 4 277,17 lei, după cum urmează: Ridicare topografică pentru proiectarea reţelei termice din str. Tighina 24 - 3 879,55 lei (factura fiscală seria IH nr. 2278854 din 15.06.2022, furnizor S.C. „Geogrim" S.R.L.); Servicii coordonare condiţii tehnice - 319,99 lei (factura fiscală seria AAN nr. 0288073 din 30.06.2022, Furnizor S.A. „Moldtelecom"); Coordonarea proiectului c/c nr. 188 din 21.06.22 - 77,63 lei (factura fiscală seria EAB nr. 000753452 din 01.07.2022, Furnizor Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie).

4. Subliniază că, pe de altă parte, în conformitate cu prevederile contractuale, pârâta „Estacon Group" S.R.L. s-a obligat: pct. 3.4.1 „Să efectueze din mijloace financiare proprii în caz de necesitate construcţia şi/sau reconstrucţia sistemului ingineresc interior de încălzire şi de apă caldă menajeră (ACM) pentru imobilul indicat în punctul 1.1., pct. 3.4.2 Să execute din surse financiare proprii proiectarea, achiziţionarea, montarea şi punerea în funcţiune a unui Punct Termic Individual cu contor de energie termică, pct. 3.4.9 Să încheie, la finalizarea lucrărilor, cu Furnizorul contract în baza căruia se va efectua furnizarea energiei termice pentru încălzire şi preparare a ACM".

5. Menţionează că, potrivit pct.2 al contractului termenul final de executare a lucrărilor pentru imobilul menţionat în pct. 1.1 se stabileşte la 01.10.2022 şi poate fi modificat numai cu acordul scris al ambelor părţi.

6. Indică că, până în prezent, pârâta nu şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale asumate. La contactarea acesteia, pârâta a declarat că imobilul situat în municipiul Chişinău, str. Tighina nr. 24, este racordat la un alt sistem de încălzire bazat pe pompe de căldură. Acest comportament al pârâtei relevă o atitudine de rea-credinţă, manifestată prin neexecutarea obligaţiilor asumate contractual şi lipsa de diligenţă în aducerea la îndeplinire a prevederilor contractuale. Astfel, fapta pârâtei constituie o încălcare a principiului bunei-credinţe, prevăzut de legislaţia în vigoare, generând prejudicii şi impunând luarea măsurilor legale necesare pentru remedierea situaţiei.

7. Mai indică că, potrivit punctului 8.1 al Contractului de parteneriat: „în cazul nerespectării obligaţiilor indicate în prezentul contract, partea care nu şi-a executat obligaţiile sau care a executat obligaţiile necorespunzător sau cu întârziere, va achita celeilalte părţi prejudiciu cauzat astfel, şi suplimentar toate costurile suportate de partea adversă (inclusiv proiectare, procurare materiale şi servicii etc.).”

8. Susţine că, având în vedere că pârâta S.R.L. „Estacon Group” nu a executat obligaţiile contractuale asumate în termenul stabilit la punctul 2.1 din contract, în scopul soluţionării pe cale amiabilă a situaţiei descrise, reclamanta „Termoelectrica” S.A. a expediat demersuri pentru soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului. Astfel, la data de 30.01.2025, aceasta a expediat în adresa pârâtei notificarea nr. 79/616, iar ulterior reclamaţia nr. 79/1995 din 17.03.2025, prin care a solicitat restituirea cheltuielilor suportate pentru executarea obligaţiilor contractuale de către reclamantă „Termoelectrica” S.A. până în prezent. Totodată, reclamanta a notificat pârâta că, în cazul în care suma solicitată nu va fi restituită, îşi rezervă dreptul de a se adresa instanţei de judecată pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

9. Atrage atenţia instanţei că, deşi reclamaţiile au fost recepţionate de către „Estacon Group” S.R.L., până în prezent acestea au rămas fără executare, fapt ce denotă refuzul pârâtei de a-şi îndeplini obligaţiile asumate, ceea ce cauzează prejudicii reclamantei şi contravine principiilor bunei-credinţe în executarea contractelor.

10. Învederează că, în lumina celor expuse, este cert faptul că pârâta nu şi-a executat obligaţiile contractuale asumate faţă de reclamanta S.A. „Termoelectrica”, ceea ce a generat prejudicii materiale şi a constituit o încălcare a principiului bunei-credinţe în executarea contractelor. În vederea executării obligaţiilor contractuale prevăzute în Contractul de parteneriat nr. SRC-107 din 08.05.2022, reclamanta „Termoelectrica” SA a efectuat cheltuieli în valoare de 4.277,17 lei pentru proiectare şi coordonare, sumă ce constituie un prejudiciu cauzat de neexecutarea obligaţiilor de către pârâtă şi care urmează a fi recuperată. Deşi reclamanta a încercat soluţionarea amiabilă a litigiului prin notificări şi reclamaţii, pârâta nu a dat curs solicitărilor, refuzând să execute atât lucrările convenite în Contractul de parteneriat semnat, cât şi să restituie cheltuielile suportate de reclamantă.

11. Solicită încasarea din contul pârâtei „Estacon Group” S.R.L. în beneficiul reclamantei „Termoelectrica” S.A. a sumei de 4 277,17 lei, generate de executarea obligaţiilor contractuale în baza Contractului de parteneriat nr. SRC-107 din 08 mai 2022 şi a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în prezentul proces.
12. În drept, reclamantul îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile art. art. 85 alin. (4), 166-167 Cod procedură civilă al RM, art. art. 19 alin. (1), (2), 774 alin.(l), 775 alin.(l), 776, 858 alin.(l), (2), 901 alin. (5) 992 alin.(l) Cod civil al RM.
13. Prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul centru din 30 mai 2025, cererea depusă de „Termoelectrica” S.A. către „Estacon Group” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
14. La data de 30.07.2025, prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a parvenit referinţă din partea reprezentantului pârâtei „Estacon Group” S.R.L.
15. În referinţa depusă reprezentantul pârâtei a indicat că, în temeiul Contractului de parteneriat nr. SRC-107 din 08.05.2022, părţile şi-au asumat obligaţii corelative, în sensul art. 779 din Codul civil. Reclamanta avea sarcina contractuală de a proiecta, monta şi pune în funcţiune reţelele termice, fără ca aceasta să fi fost condiţionată de rambursarea unor cheltuieli de către pârâtă.
16. Menţionează că, potrivit art.3.1.2 şi 3.1.3 din contract, furnizorul avea obligaţia de a notifica şi solicita remedierea eventualelor neconformităţi, fapt care nu s-a realizat niciodată. Pârâta nu a fost pusă în întârziere, nu i s-au imputat neexecutări, iar cheltuielile invocate au fost efectuate unilateral de către reclamantă, fără acordul prealabil al pârâtei şi fără vreo prevedere contractuală în acest sens.
17. Notează că, reclamanta solicită încasarea sumei de 4277, 17 lei, invocând facturi ce nu au fost acceptate, semnate sau asumate de către pârâtă. Potrivit prevederilor art. 118 şi 119 Cod de procedură civilă al RM, reclamanta este obligată să probeze existenţa unei obligaţii certe şi exigibile, iar simpla anexare a unor înscrisuri unilaterale nu constituie titlu de creanţă valid.
18. Mai indică că, potrivit pct. 3.4.1., 3.4.2. şi 3.4.9. din contract, obligaţiile pârâtei se referă strict la lucrările interne, iar infrastructura externă era exclusiv

responsabilitatea furnizorului. Orice solicitare de rambursare a cheltuielilor externe este lipsită de temei.

19. Declară că, potrivit pct. 7.1. din contract, reziliere este posibilă doar: prin acordul scris al ambelor părţi, în caz de forţă majoră sau în alte cazuri expres prevăzute de lege. Reclamanta nu a notificat pârâta cu privire la o presupusă neexecutare contractuală şi nu a invocat un temei legal concret. Rezilierea a fost impus unilateral, fără justificare, în lipsa unei proceduri conforme cu principiile de bună-credinţă prevăzute la art. 11 Cod civil al RM.

20. Atrage atenţia instanţei că, termenul de punere în funcţiune era stabilit de 01.10.2022. Din culpa directă a reclamantei, lucrările nu au fost finalizate la timp. Ceea ce a generat pierderi pârâtei prin imposibilitatea de a utiliza sistemul termic în condiţii contractuale. Reclamanta, în loc să-şi asume consecinţele întârzierii, încearcă să transfere abuziv costuri asupra pârâtei, costuri pe care nu le-a solicitat niciodată anterior în mod valabil.

21. Relevă că, reclamanta nu a prezentat dovezi concludente, ci a anexat acte întocmite de executori judecătoreşti fără legătură cu speţa, documente care nici măcar nu vizează raporturile contractuale directe cu pârâta.

22. Solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca fiind nefondată în fapt şi în drept, abuzivă şi lipsită de suport probator, obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, dispunerea examinării în ordine generală a cauzei.

23. În drept, face referire la prevederile art. art. 94, 118, 119 şi 276^3 alin. (4) din Codul de procedură civilă al RM.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 iulie 2025, s-a dispus examinarea cauzei civilă la cererea depusă de „Termoelectrica” S.A. către „Estacon Group” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată în ordine generală, cu fixarea şedinţei de judecată.

25. Prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală, la data de 26.02.2026, au parvenit obiecţii la referinţă din partea reprezentantului reclamantului.

26. Invocă că, pârâta „Estacon Group” S.R.L. denaturează conţinutul Contractului de parteneriat nr. SRC-107 din 08.05.2022 şi structura obligaţiilor asumate de părţi. Contractul constituie obligaţii distincte şi complementare: reclamanta „Termoelectrica” S.A. urma să proiecteze şi să construiască reţelele termice

exterioare (pct. 3.2.1), iar pârâta „Estacon Group” S.R.L. avea obligaţia expresă de a realiza sistemul interior de încălzire şi de apă caldă menajeră (pct. 3.4.1), de a instala Punctul termic individual (pct. 3.4.2) şi la finalizarea tuturor lucrărilor de a încheia contractul de furnizare a energiei termie (pct. 3.4.9).

27. Subliniază că, legiuitorul în mod expres, prin art. 5 din Legea nr. 92/2014 a prevăzut că instalaţii de utilizare a energiei termice sunt definite ca totalitatea instalaţiilor şi receptoarelor care utilizează energie termică, inclusiv sub formă de apă caldă menajeră, situate după punctul de delimitare.

28. Relevă că, potrivit pct. 26, 6 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin HANRE nr. 23 din 26.01.2017, conectarea imobilului la SACET este imposibilă din punct de vedere tehnic fără îndeplinirea de către pârâtă obligaţiilor enumerate în Regulament. Prin urmare, neexecutarea racordării nu poate fi imputată reclamantei, ci este consecinţă directă a faptului că pârâta nu şi-a îndeplinit obligaţiile prevăzute şa pct. 3.4.1 şi 3.4.2 din contract.

29. Mai indică că, pârâta a recunoscut că imobilul a fost conectat la un alt sistem de încălzire, bazat pe pompe de căldură, ceea ce reprezintă un refuz definitiv de a executa contractul de parteneriat privind racordarea la SACET. O asemenea conduită constituie o neexecutare nejustificată a obligaţiilor în sensul art. 901 Cod civil şi exclude orice posibilitate de a invoca culpa reclamantei.

30. Relevă că, pârâta „Estacon Group” S.R.L. formulează o confuzie juridică gravă atunci când susţine că facturile nu au fost acceptate, semnate sau asumate de ea şi că, prin urmare nu există obligaţie de plată. Suma de 4277, 17 lei reprezintă cheltuieli suportate de reclamantă pentru proiectarea reţelelor termice externe şi coordonarea lucrărilor cu serviciile de resort, efectuate exclusiv în vederea executării obligaţiilor prevăzute la pct. 3.2.1 al Contractului de parteneriat şi devenite inutile din cauza refuzului pârâte de a se racorda la SACET. Aceste cheltuieli constituie un prejudiciu patrimonial în sensul art. 19 Cod civil şi sunt expres recuperabile în temeiul pct. 8.1 din Contract, care obligă partea care nu şi-a executat obligaţiile să achite toate costurile suportate de partea adversă, inclusiv pentru proiectare şi servicii.

31. Notează că, potrivit pct. 8.1 din Contractul de parteneriat, în cazul nerespectării obligaţiilor indicate în contract, partea care nu şi-a executat obligaţiile sau care a executat obligaţiile necorespunzător sau cu întârziere, va

achita celeilalte părţi prejudiciul cauzat astfel, şi suplimentar toate costurile suportate de partea adversă (inclusiv proiectare, procurare materiale şi servici etc.)
32. Declară că, în prezenta speţă, neexecutare obligaţiilor contractuale de către pârâtă a generat un prejudiciu patrimonial reclamantei, motiv pentru care aceasta solicită repararea integrală a prejudiciului suferit, în conformitate cu normele legale aplicabile.
33. Susţine că, referinţa pârâtei este construită pe interpretări eronate ale contractului şi ale legii. Pârâta ignoră propria culpă contractuală şi încearcă să transfere asupra reclamantei consecinţele refuzului său de a racorda la SACET. Suma solicitată reprezintă un prejudiciu cert, cauzat exclusiv prin neexecutarea obligaţiilor de către pârâtă, iar acţiunea reclamantei este pe deplin întemeiată în fapt şi în drept.
34. Reprezentantul reclamantei – Avdyushkina Xenia în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.
35. Reprezentantul pârâtei „Estacon Group" S.R.L. în şedinţa de judecată a susţinut referinţa depusă şi a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei:
36. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica" S.A. către „Estacon Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
37. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.
38. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un*

interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

39. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

40. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

41. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

42. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

43. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

44. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

45. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

46. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

47. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau*

nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

48. Potrivit art. 9, alin. (2), lit. a) Cod civil al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

49. Contractul reprezintă conform art. 992, alin. (1) Cod civil al RM *acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

50. Aşadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

51. Buna-credinţă este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

52. Conform prevederilor art. 775, alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

53. Luând în consideraţie normele invocate supra, precum şi materialele cauzei instanţa constată cu certitudine, că la data de 08.05.2022 între „Termoelectrica” S.A. în calitate de furnizor şi „Estacon Group” S.R.L., în calitate de consumator a fost încheiat contractul de parteneriat nr. SRC-107, obiectul acestui contract fiind aportul ambelor părţi pentru racordarea la sistemul de alimentare cu energie termică pentru încălzire şi prepararea apei calde menajere ale imobilului din str. Tighina 24, mun. Chişinău conform condiţiilor stabilite prin contract. (f.d.8-11)

54. Instanţa reţine că raportul juridic dedus judecăţii izvorăşte dintr-un contract sinalagmatic, în cadrul căruia obligaţiile asumate de părţi nu au un caracter autonom, ci sunt interdependente, fiecare prestaţie fiind justificată prin prisma contraprestaţiei celeilalte părţi. Prin urmare, executarea obligaţiei unei părţi nu poate fi analizată separat de conduita contractuală a celeilalte părţi, întrucât realizarea scopului urmărit prin contract presupunea cooperarea efectivă şi succesivă a ambilor participanţi la raportul juridic.

55. Potrivit contractului de parteneriat indicat, „Termoelectrica” S.A. s-a obligat să efectueze din mijloace financiare proprii proiectarea, achiziţionarea, montarea şi punerea în funcţiune a reţelelor termice noi.
56. Din materialele cauzei reiese că, reclamanta a efectuat următoarele lucrări: ridicarea topografică pentru proiectarea reţelelor termice din str. Tighina 24, a coordonat condiţiile tehnice cu „Moldtelecom” S.A. şi a coordonat proiectul c/c nr. 188 din 21.06.2022 cu Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie. (f.d.12, 13, 14)
57. Totodată, instanţa menţionează că acţiunile efectuate de reclamant, respectiv ridicarea topografică, coordonarea condiţiilor tehnice şi coordonarea proiectului, reprezintă etape pregătitoare ale procesului de proiectare şi realizare a reţelelor termice, însă nu demonstrează prin ele însele finalizarea obligaţiei asumate prin pct. 3.2.1 din contract, care includea un ansamblu de acţiuni succesive, inclusiv montarea şi punerea în funcţiune a reţelelor termice noi.
58. Or, prejudiciul pretins de reclamantă este întemeiat nu pe simpla efectuare a unor activităţi pregătitoare, ci pe pretinsa neexecutare culpabilă a obligaţiilor contractuale de către pârâtă. În consecinţă, reclamanta urma să demonstreze nu doar efectuarea unor cheltuieli, ci şi faptul că acestea au devenit o pierdere efectivă determinată de culpa contractuală a pârâtei.
59. Din declaraţiile părţilor, cât şi din actele prezentate, se atestă că „Termoelectrica” S.A. la data de 17.03.2025 a expediat în adresa „Estacon Group” S.R.L. reclamaţie. Prin reclamaţia respectivă a solicitat restituirea cheltuielilor suportate, generate de executare obligaţiilor contractuale aferente contractului, din cauza neexecutării obligaţiilor contractuale de către „Estacon Group” S.R.L., în cuantum de 4277, 17 lei.
60. Potrivit răspunsului „Estacon Group” S.R.L., la reclamaţia „Termoelectrica” S.A., furnizorul nu a notificat niciodată şi nici nu a solicitat consumatorului remedierea neconformităţilor, acesta nefiind pus în întârziere.
61. Instanţa apreciază că obligaţiile asumate de părţi prin Contractul de parteneriat aveau caracter succesiv şi interdependent, executarea obligaţiei unei părţi constituind premisa executării obligaţiei celeilalte părţi. În asemenea circumstanţe, simpla realizare a unor activităţi pregătitoare de către reclamantă nu determina automat apariţia obligaţiei de plată în sarcina pârâtei, atât timp cât nu s-

a demonstrat că etapa lucrărilor aflate în sarcina reclamantei a fost finalizată şi comunicată celeilalte părţi.
62. Or, potrivit principiului cooperării contractuale şi al bunei-credinţe în executarea obligaţiilor, consacrat de art. 10 şi art. 775 Cod civil, creditorul este obligat să manifeste diligenţa necesară pentru facilitarea executării obligaţiei de către debitor. În lipsa unei informări privind finalizarea lucrărilor şi necesitatea executării obligaţiilor corelative, nu poate fi stabilită existenţa unei întârzieri culpabile a pârâtei.
63. Instanţa de judecată reţine că, reclamanta nu a prezentat dovezi privind expedierea vreunei notificări, somaţii sau alte înştiinţări prin care să fi informat pârâta despre finalizarea lucrărilor, despre necesitatea executării obligaţiilor contractuale asumate ori despre eventualele consecinţe ale neexecutării acestora. Simpla invocare a faptului că lucrările au fost executate şi că au fost suportate anumite cheltuieli nu este suficientă pentru a demonstra că obligaţiile corelative ale pârâtei au devenit exigibile şi că aceasta a fost în culpă pentru neexecutarea lor.
64. Totodată, instanţa apreciază critic argumentul reclamantei potrivit căruia, neexecutarea obligaţiei contractuale asumate de către pârâtă se probează prin neîncheierea contractului privind furnizarea energiei termice pentru încălzire şi prepararea a ACM, or, conform pct. 3.4.9 din contractul de parteneriat, consumatorul este obligat să încheie contractul sus-numit, la finalizarea lucrărilor, fapt ce nu poate fi îndeplinit în lipsa unor lucrări finalizate.
65. Mai mult, instanţa observă că termenul contractual pentru finalizarea lucrărilor era stabilit până la data de 01 octombrie 2022, iar reclamanta nu a explicat motivele pentru care, în lipsa executării obligaţiilor de către pârâtă, nu a întreprins nici o acţiune în vederea soluţionării amiabile, cale prevăzută de contract la pct. 5.1., iar în instanţă s-a adresat abia în anul 2025.
66. Această perioadă îndelungată de inactivitate contrazice susţinerile reclamantei privind existenţa unei neexecutări imputabile pârâtei încă din anul 2022 şi demonstrează lipsa unor acţiuni efective pentru executarea contractului. În lipsa unor notificări adresate pârâtei sau a altor probe din care să rezulte că aceasta a fost invitată să îşi execute obligaţiile şi a refuzat în mod nejustificat executarea acestora, instanţa nu poate concluziona că sunt întrunite condiţiile răspunderii contractuale.

67. Totodată, instanţa apreciază că prevederea pct. 8.1 din Contractul de parteneriat nu instituie o răspundere contractuală automată pentru orice cheltuieli suportate de una dintre părţi, ci reprezintă o clauză de reparare a prejudiciului cauzat printr-o neexecutare culpabilă.
68. Prin urmare, aplicarea acestei clauze presupune stabilirea cumulativă a existenţei unei încălcări contractuale, a culpei părţii pretins responsabile, a prejudiciului efectiv suportat şi a legăturii cauzale dintre neexecutare şi prejudiciul invocat. Or, în lipsa constatării acestor elemente, clauza contractuală nu poate servi drept temei autonom pentru obligarea pârâtei la plată.
69. Instanţa relevă că, în situaţia în care reclamanta considera că pârâta refuză nejustificat executarea obligaţiilor asumate, aceasta dispunea de posibilitatea solicitării executării în natură a obligaţiilor contractuale sau a altor remedii prevăzute de legislaţia civilă.
70. Însă, reclamanta a ales să solicite exclusiv repararea unor cheltuieli suportate anterior, fără a demonstra că executarea obligaţiilor contractuale devenise imposibilă din culpa exclusivă a pârâtei sau că aceasta a refuzat expres executarea după ce a fost pusă în situaţia de a o realiza.
71. Instanţa nu contestă faptul că utilizarea unui alt sistem de încălzire poate reprezenta o împrejurare incompatibilă cu finalitatea urmărită prin contract. Totuşi, pentru a putea fi calificată drept neexecutare culpabilă a obligaţiilor contractuale, reclamanta urma să demonstreze că anterior acestei situaţii pârâta a fost pusă în situaţia de a executa obligaţiile asumate, respectiv că lucrările externe necesare racordării au fost finalizate şi că exista posibilitatea tehnică şi juridică de continuare a procedurii de racordare. În lipsa acestor dovezi, alegerea ulterioară a unui alt sistem tehnic de încălzire nu poate fi calificată automat drept refuz nejustificat de executare a obligaţiilor contractuale.
72. Totodată, în cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtului „Estacon Group” S.R.L. a invocat faptul că societatea este şi în prezent disponibilă şi pregătită să finalizeze lucrările necesare pentru instalarea unui sistem centralizat de încălzire.
73. Or, potrivit explicaţiilor oferite de reprezentantul pârâtului, impedimentul în executarea integrală a obligaţiei asumate nu ar fi determinat de o inacţiune sau de un refuz din partea „Estacon Group” S.R.L., ci de imposibilitatea obiectivă de a

efectua lucrările în lipsa cooperării reclamantului şi a asigurării posibilităţii tehnice de intervenţie asupra instalaţiilor aferente imobilului.
74. În acest context, instanţa reţine că executarea obligaţiilor contractuale presupune nu doar îndeplinirea prestaţiilor de către partea obligată, ci şi exercitarea cu bună-credinţă a drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor corelative de către cealaltă parte. Prin urmare, în măsura în care finalizarea sistemului centralizat de încălzire depinde de acţiuni sau acorduri ce ţin de conduita reclamantului, refuzul sau imposibilitatea acestuia de a asigura condiţiile necesare nu poate fi imputat exclusiv pârâtului.
75. Astfel, susţinerea pârâtului privind disponibilitatea de a finaliza lucrările urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, inclusiv sub aspectul existenţei unei culpe contractuale şi a posibilităţii reale de executare a obligaţiei pretinse de reclamant.
76. Astfel, coroborând prevederile legale citat supra cu circumstanţele de fapt constatare, instanţa de judecată va respinge cererea depusă de „Termoelectrica" S.A. către „Estacon Group" S.R.L. privind încasarea sumei, or reclamanta nu a probat temeinicia solicitării sale.
77. Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanţa reţine următoarele:
78. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*
79. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
80. Ţinând cont de faptul că cerinţa de bază a fost respinsă, instanţa de judecată va respinge şi solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat şi taxa de timbru.
81. În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor

judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

82. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul „Termoelectrica” S.A. către „Estacon Group” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş