

S E N T I N Ț Ă***În numele Legii***

27 ianuarie 2017

or. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul central,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Suruceanu,

Grefier

Ion Solomon,

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Moroșan,

Avocatului

Nicolae Posturusu,

a judecat în ședință publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a

XXXXXXXXXX, născut la 29 octombrie 1984, originar r-nul Camenca, domiciliat în mun. Chișinău, Matei Basarab 7/2, ap. 30, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, cu studii superioare căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat în calitate de inspector vamal din cadrul Postului Va Leușeni, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal,-

c o n s t a ț ă:

Chițan Viorel fiind colaborator al Serviciului Vamal al Republicii Moldova numit în funcție prin ordinul Serviciului Vamal nr.1636p/20.12.2014, în funcția de inspector al postului vamal Leușeni, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent dreptul de obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, el activând în funcția de inspector principal al postului vamal Leușeni, contrar funcției de post, codului Vamal al Republicii Moldova, Codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii eu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea unui avantaj favorabil unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a persoanelor, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, a pretins și a primit mijloace bănești, ce nu i se cuvin, destinate îmbogățirii proprii, prin la data de 05.10.2016, mijloace bănești pentru evitarea întocmirii la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, în calitate de organ abilitat cu așa atribuții, și anularea foilor de parcurs MD₁ și MD₂ (INTERBUS) a agenților transportatori care prestează servicii de transportare auto internaționale ocazionale de călători, ce dețin și utilizează carnetele eu foi de parcurs INTERBUS, contrar prevederilor Regulamentului pentru implementarea Acordului privind transportul internațional ocazional de călători autocarul și autobuzul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.456a din 24.04.2007 capitolului VIII din Ordinului MTIC nr.43 din 20.02.2007 cu privire la Instrucțiunea provizorie privind modul de eliberare și utilizare a carnetelor cu foi de parcurs, și Acordului de Colaborare dintre MTGD (MTID) și Serviciul vamal, semnat la 22.04.2008; pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Astfel, la 05.10.2016. ora 11:25, Viorel Chițan fiind în exercițiul funcției la Postul vamal Leușeni, având obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientiza caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, a autorizat trecerea frontierei de stat a autocarului de model Setra S315HDH cu numărul de înmatriculare ILKQ 737, aflat în gestiunea S.C. „Gorsevit-Trans” S.R.L., peste frontiera de stat prin PTF Leușeni, direcția ieșire.

Pentru a favoriza și autoriza trecerea mijlocului de transport peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii pentru a nu întocmi actele de constatare, pentru încălcările depistate, a acceptat și a plăti de la Vladimir Nemțanu, gestionarul S.C. „Gorsevit-Trans” S.R.L., suma de 100 euro.

Potrivit datelor centralizate ale Departamentului poliției de frontieră, s-a constatat că, la 05.10.2016, ora 11:25, autocarul de model Setra S315HDH cu numărul de înmatriculare ILKQ 737 a traversat frontiera RM, directă ieșire. Totodată, conform sistemului informațional „Frontiera” cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a RM, se confirmă faptul autorizării de către inspectul vamal Viorel Chițan a trecerii frontierei de stat a autocarului respectiv la 05.10.2016, ora 11:25, șofer fiind Anatolie Staver.

Astfel, la data de 05.10.2016 a acceptat și a primit mijloace bănești în suma totală de 100 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a RM constituie 2208,16 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Chițan Viorel au fost încadrate în prevederile art. 324 alin. (4) Codul penal, corupție pasivă, conform semnelor calificative caracterizată prin pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În cadrul ședinței preliminare, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorului inculpatului Chițan Viorel, avocatul Nicolae Postuțiu a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost în acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, au luat cuvânt procurorul și avocatul s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul Chițan Viorel a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal, și, depunând jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, vina o recunoaște pe deplin explicând că, la data de 05.10.2016, se afla în exercițiul funcției la direcția de ieșire autoturisme a Postului Vamal Leușeni, pe la ora 09:00 la pista de control s-a apropiat autocarul de model „Setra” cu n/î ILKQ 737, care circula pe curs neregulată Chișinău-Italia și transporta pasageri în baza carnetului „Interbus”. Pentru a nu efectua un control asupra autocarului am primit de la șoferul Nemțanu Vladimir suma de 100 euro. Recunoaște vina, se căiește de cele comise.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

- *Anexa la proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXX, dintre Nemțanu Vladimir și Staver Anatolie /f.d.44-48/;*
- *Proces-verbal de cercetare din 18.11.2016, din care urmează că, au fost cercetate carnetele cu foi de parcurs „Interbus” nr.0004378, nr.0004426, nr.0004461, nr. 0004493, nr. 0004675 și nr. 0004689 ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul efectuării percheziției în imobilul din com. Trușeni, mun. Chișinău, unde își desfășoară activitatea SC „GORSEVIT-TRANS” SRL /f.d.55-72/;*
- *Informația privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către autocarul de model Setra S315HDH cu numărul de înmatriculare ILKQ 737 /f.d.80-82/;*
- *Fișa postului din 30.06.2015 lui Chițan Viorel, aprobată de către directorul general al Serviciului Vamal, ca atribuții de bază având asigurarea controlului vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, vămuirii, precum și încasarea corectă a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare. Asigurarea încasării corecte și la timp a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare pentru plasarea mărfurilor și mijloacelor de transport în anumite regimuri și destinații vamale; efectuarea controlului fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală; efectuarea controlului vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova, precum și a documentelor vamale, comerciale și de transport (inclusiv însoțesc acestea);*

Potrivit normei prevăzute de art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit în prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în procesul cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Astfel, analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine dovedit vinovăția lui Chițan Viorel în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, corupție pasivă, conform semnelor calificative caracterizată prin pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

corupere pasivă, comorii semneilor camicauve caracterizată prin primirea și primirea, de către o persoană pușcă de bunuri, ce nu cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercițiu funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține conștient gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de Chițan Viorel conform prevederilor art. 16 (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, inculpatul, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, a recunoscut deplin vinovăția sa, contribuind activ la investigarea cazului, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, instanța în prezenta cauză nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, instanța apreciază contribuția activă la investigarea cazului, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și caracteristica pozitivă a inculpatului atât la locul de muncă precum și la locul de trai.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei conștiințe bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Chițan Viorel contrar atribuțiilor de serviciu stabilite prin de post, la data de 05.10.2016, a primit de la Nemțanu Vladimir suma de 100 Euro, pentru a nu efectua controlul autoturajului de model S S315HDH cu numărul de înmatriculare ILKQ 737, întru evitarea întocmirii la depistarea încălcărilor a actelor corespunzătoare, autorii astfel, trecerea peste frontiera de stat.

Fapta săvârșită de către Chițan Viorel în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvârșirea infracțiunii, în raport cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a reduce cu o treime din limita minimă de pedeapsă amendă și anume din 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale.

Potrivit art. 64 alin. (1), (2) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod, amenda se stabilește în unități convenționale.

Prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, unitatea convențională de amendă a fost modificată de la 20 lei la 50 lei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au precedente penale.

Or, conform alineatului (2) art. 10 Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Chițan Viorel a comis fapta la data de 05 octombrie 2016, adică anterior modificărilor operate în art. 64 alin. (1), (2) Cod penal.

La caz, instanța prin prisma art. 10 Cod penal, aplică sancțiunea cu amendă în mărimea unității convenționale la data comiterii faptului, în baza redacției Legii nr. 985 din 18.04.2002, cu modificările ulterioare pînă la data de 07.11.2016, ceea ce constituie 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Totodată, sancțiunea articolului incriminat inculpatului Chițan Viorel prevede ca pedeapsă complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În conformitate cu art. 65 alin. (2) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod pe un termen de la unu la 5 ani.

Concomitent, instanța reține că, circumstanțele atenuante ale cauzei le prevalează pe cele agravante care luate în ansamblu conștient instanța de judecată a aplica în privința inculpatului Chițan Viorel pedeapsa complementară în raport cu prevederile art. 65 alin. (2) Cod penal, îndreptată spre minim de 1 /unu/ an.

Avînd în vedere că, pedeapsa cu amendă a fost stabilită în limita sancțiunii art. 324 alin. (4) Cod penal, întru respectarea principiului echității la stabilirea pedepselor, instanța aplică pedeapsa complementară în raport cu prevederile art. 65 alin. (2) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele vamale pe un termen de 1 /unu/ an, luând în considerație comportamentul post infracțional al inculpatului și recunoașterea vinei, circumstanțe care atenuează pedeapsa.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că stabilirea unei asemenea pedepse va duce la corectarea și educarea inculpatei, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să acopere jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(4) Codul penal, termenul pedepsei complementare stabilit, urmează a fi calculat de la rămânerea definitivă a sentinței.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

La soluționarea chestiunii privind corpurile delictive, și anume carnetele cu foi de parcurs "INTERBUS" nr. 0004378, nr.0004461, nr. 0004493, nr. 0004675 și nr. 0004689 ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul efectuării percheziției în imobilul din comuna Trușeni, mun. Chișinău, unde își desfășoară activitatea SC "GORSEVIT-TRANS" SRL, recunoscute prin ordonanța din 25 noiembrie 2016, în calitate de corpuri delictive /f.d.73/, ale păstra la materialele dosarului, în corespundere cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța judecătorească,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 10 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele vamale pe un termen de 1 /unu/ an.

XXXXXXXXXX este în drept să acopere jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(4) Codul penal, termenul pedepsei complementare stabilit, urmează a fi calculat de la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive carnetele cu foi de parcurs "INTERBUS" nr. 0004378, nr.0004426, nr.0004461, nr. 0004493, nr. 0004675 și nr. 0004689 ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul efectuării percheziției în imobilul din comuna Trușeni, mun. Chișinău, unde își desfășoară activitatea SC "GORSEVIT-TRANS" SRL, recunoscute prin ordonanța din 25 noiembrie 2016, în calitate de corpuri delictive, se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,

judcător

Valentina SURUCEANU