

Dosarul penal nr. 1-368/2024  
1-24050711-09-1-08052024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

11 decembrie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Natalia Foma  
Cristina Saracuța

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului

Leonid Gajiu  
Aliona Rusnac

*În prezența*

Inculpatului

Rudoii Victor

Interpretul

Natalia Rotaru

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Rudoii Victor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, cu viza de reședință în \*\*\*\*\*, naționalitate Ucrainean, supus evidenței militare, studii medii speciale, ne angajat în câmpul muncii, celibatar, anterior ne judecat, posesor a buletinului de identitate seria \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, numărul de identificare \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,  
termenul de examinare a cauzei 08.05.2024 – 11.12.2024,  
procedură de citare legal executată,  
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

Rudoii Victor \*\*\*\*\*, conștiințându-și caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de

patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatați și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Prednestrovia), a oferit și a dat ofițerilor din cadrul Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, Moldovanu Oleg și Rusu Andrei, care sunt persoane publice, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 07.03.2024, aproximativ în jurul orei 15<sup>20</sup>, Rudoi Victor, deplasându-se la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Prednestrovia), la intersecția dintre străzile Mihai Viteazul și 31 August din or. Florești, pentru verificarea actelor permise, a fost stopat de echipajul de patrulare, angajații cărora au fost cu automobilul de model „Ford” cu numărul de înmatriculare MAI 8873, în componența ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Moldovanu Oleg și Rusu Andrei. În urma verificărilor efectuate de către agentul constator s-a stabilit faptul că conducătorul mijlocului de transport menționat supra, a încălcat regulile de exploatare a vehiculelor, fapt ce constituie contravenție prevăzută de art. 228 al. (1) și (8) Cod Contravențional, faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 9 la 12 unități convenționale. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatați și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Rudoi Victor le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei MD. Bani respectivi i-a pus personal în buzunarul dintre banchetele din față din automobilul de serviciu a angajaților de poliție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rudoi Victor \*\*\*\*\*u a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: Coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La data de 11.12.2024, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Rudoi Victor \*\*\*\*\* , fiind asistat de avocatul Aliona Rusnac a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită

și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Rudoii Victor \*\*\*\*\* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține cele descrise în rechizitoriul.

Deși inculpatul Rudoii Victor \*\*\*\*\* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- denunț de la ofițerului de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Moldovanu Oleg (f.d.4);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2024, din care rezultă a fost cercetat automobilul special cu numărul MAI 8873, din care erau ridicate mijloace bănești în suma de 1000 lei și anume 4 bancnote cu nominalu de 200 lei și 2 cu nominalu de 100 lei (f.d.7-10);
- proces-verbal de ridicare din 07.03.2024, prin care au fost ridicate înregistrările video (f.d.17-18);
- proces-verbal de examinare din 07.03.2024, prin care au fost examinat telefonul mobil de model „Honor 50” și secvențe video (f.d.19);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DAC01 nr.008056, întocmite de către Rusu Andrei în privința lui Rudoia Victor precum că ultimul a comis contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) și (2) Cod contravențional (f.d.24, 41);
- dislocația Forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP la data de 07.03.2024 (f.d.40);
- decizia Agentului constator din data de 07.03.2024 în privința lui Rudoii Victor \*\*\*\*\* , precum că ultima a comis contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) și (8) Cod contravențional (f.d.42);
- extras din ordin nr. 560ef din 24.10.2023, precum că Moldovanu Oleg a fost numit prin transfer în funcția de ofițer superior al Serviciului patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP a IGP a MAI (f.d.43);
- extras din ordin nr. 168ef din 24.03.2024, precum că Rusu Andrei a fost numit prin transfer în funcția de ofițer superior al Serviciului patrulare

Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP a IGP a MAI (f.d.44);

- proces-verbal de examinare din 01.04.2024, prin care au fost examinat un purtător de informații de tip DVD-R și anexa la procesul verbal de examinare (f.d.51-52);

Reieșind din faptul că, inculpatul Rudoi Victor \*\*\*\*\* a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în momentul săvârșirii acesteia de către inculpatul Rudoi Victor \*\*\*\*\* , se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În contextul adoptării de către Parlamentul Republicii Moldova a legii organice nr. 136 din 07.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/353, în vigoare din 07.06.2024, au fost operate o serie de modificări și completări ale legii penale a Republicii Moldova.

Astfel, Codul penal în vigoare stabilește pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța conchide că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29.10.1998, a menționat că: „efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare pînă la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și

dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei”.

Finalmente, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

La stabilirea pedepsei inculpatului Rudoî Victor \*\*\*\*\*, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Rudoî Victor \*\*\*\*\* face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării, inculpatul anterior nu a fost atrasă la răspundere penală. La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatei instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Deci, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, inculpatul Rudoî Victor \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Rudoî Victor \*\*\*\*\* baza art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea

circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării special bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Ținând cont de faptul că, inculpatul Rudoii Victor \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră necesar de a trece în folosul statului: 4 bancnote cu nominalul de 200 lei și 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, care au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Corpul delictelor un suport informațional, DVD-R pe care sânt înregistrări video - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Rudoii Victor \*\*\*\*\* , măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Rudoi Victor \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Rudoi Victor \*\*\*\*\* , că în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: 4 bancnote cu nominalul de 200 lei și 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, care au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict un suport informațional, DVD-R pe care sunt înregistrări video - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința inculpatul Rudoi Victor \*\*\*\*\* , măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Foma**