Dosarul nr. 1-331/2024
Nr. electronic 1-24134570-48-1-26112024
Nr. urmărire penală 20243304178

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 decembrie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Bratuțel
Apărătorului inculpatului minor Zaporojan Daniel: Pavel Budu
Apărătorului inculpatului Railean Ion: Ana Chian
Reprezentantul legal a inculpatului minor Zaporojan Daniel: Igor Zaporojan
Pedagog Cristina Radu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Zaporojan Daniel ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat;*

și

Railean Ion ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior judecat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din data de 27.02.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa pentru*

concurs de infracțiuni prin cumul parțial sub formă de muncă neremunerată în mărime de 220 ore.

- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din data de 18.08.2020, în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri. În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 (trei) ani.*
- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din data de 07.09.2020, în baza art. 187 alin. (2) lit.b) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.*
- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din data de 30.09.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit.c) și d) și art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.*
- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din data de 15.06.2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c)Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei penale 26 noiembrie 2024 – 27 decembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

***A CONSTATAT**:*

Inculpatul Zaporojan Daniel *****, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Railean Ion și minorul Rusu Cătălin, care nu a atins vârsta la care poate fi tras la răspundere penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, prevăzând urmările prejudiciabile,

în perioada de timp cuprinsă între 23.05.2024-07.06.2024, prin acces liber, prin descuierea lacătului de la ușă cu cheia, au pătruns în domiciliul cet. Rotari Victor din satul *****, r-nul Strășeni, de unde au sustras un card bancar eliberat de B.C. „Moldindconbank" pe numele ultimului, cu care au efectuat mai multe decontări tranzacționale în sumă totală de 46 185, 62 lei MD, cauzându-i părții vătămate Rotari Victor o daună materială considerabilă.

Inculpatul Railean Ion *****, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu minorul Zaporojan Daniel ***** și minorul Rusu Cătălin, care nu au atins vârsta la care poate fi tras la răspundere penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, prevăzând urmările prejudiciabile, în perioada de timp cuprinsă între 23.05.2024-07.06.2024, prin acces liber, prin descuierea lacătului de la ușă cu cheia, au pătruns în domiciliul cet. Rotari Victor din satul *****, r-nul Strășeni, de unde au sustras un card bancar eliberat de B.C. „Moldindconbank" pe numele ultimului, cu care au efectuat mai multe decontări tranzacționale în sumă totală de 46 185, 62 lei MD, cauzându-i părții vătămate Rotari Victor o daună materială.

În ședința de judecată, la etapa cereri și demersuri, instanței i-au fost prezentate cererea prin care recunoaște în totalitate vina imputată și cererea de împăcare a inculpatului Zaporojan Daniel, prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Avocatul Pavel Budu, în ședința de judecată, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Zaporojan Daniel și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat încetarea procesului penal din motivul împăcării părților.

Totodată, procurorul Alexandru Bratuțel, în cadrul ședinței de judecată, a susțin cererile inculpatului și a solicitat să fie admise.

Partea vătămată Rotaru Victor, în ședința de judecată a declarat, că nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Zaporojan Daniel. Acesta a restituit prejudiciul și este de acort încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Zaporojan Daniel, în ședința de judecată a comunicat că are vârsta de paisprezece ani și înțelege ce este adevăr. Cunoaște diferența dintre adevăr și minciună. Menționează că, pe Railean Ion îl cunoaște și cu acesta se află în relații 50/50. Au fost prieteni. Adaugă că, pe domnul Rotari Victor îl cunoaște, locuiesc într-o ogradă. Indică că, nu își aduce aminte când a avut loc incidentul, dar a fost vara aceasta. Era la școală și l-a sunat Cătălin, l-a chemat la el afară să îi arate ceva. Rusu Cătălin este verișorul lui. A ieșit afară, unde era Rusu Cătălin și Railean Ion, i-a arătat cardul și i-a zis să meargă să

scoată banii. El i-a zis să pună cardul înapoi, însă ei i-au comunicat că nu se tem. S-au dus și au sustras banii și au pus cardul la loc. Pe el l-au pus să pună cardul la loc, ei l-au pus, dar l-a luat Railean Ion. I-au arătat de unde a luat cardul, a venit cu el și i-a arătat. Cunoaște ce sumă s-a cheltuit de pe acel card, patruzeci și două de mii. Indică că, de acești bani a luat de îmbrăcat, de încălțat, iar țigări nu a cumpărat. Îi pare rău de ceea ce a făcut.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Railean Ion, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Chian Ana, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Railean Ion și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei minime prevăzute de lege.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Railean Ion, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Railean Ion, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semi – închis.

Partea vătămată Rotaru Victor, în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Railean Ion prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, învinuirea îi este clară. Declară că, a luat acel card de la Rotaru

Victor din casă. Apoi l-a chemat pe Zaporojan Daniel și s-au dus și au scos bani de pe acel card. A știut codul de la card, acolo pe card era o foaie unde era scris codul. A cheltuit banii, nu își aduce aminte pe ce. Nu a returnat prejudiciul lui Rotaru Victor, deoarece nu are bani, îi face acuma. O să îi întoarcă banii care i-a luat. Îi pare rău de cele întâmplate, însă nu și-a cerut scuze. Banii i-a cheltuit el cu Zaporojan Daniel. Rusu Cătălin nu are treabă cu cardul acesta.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Railean Ion în săvârșirea faptelor imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat.

Cu toate că inculpatul Railean Ion și Zaporojan Daniel, vina au recunoscut-o integral, totuși vinovăţia acestora se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de către inculpați, şi anume:

Prin declarațiile părții vătămate Rotaru Victor, care a comunicat că, locuiește singur în s. ***** r. Strășeni. Este angajat în câmpul muncii în cadrul SRL “Olmar Grup” în calitate de lucrător necalificat, mai exact la împachetat prune. Primește salariul pe un card bancar “Moldinconbank”. Cârdul său îl păstrează în casă, într-o cutie în care păstra toate actele sale de identitate. Cutia se afla într-o odaie - casa cea mare. Casa are două odăi, în altă odaie doarme. Cârdul nu îl prea folosea, îl lăsa acolo ca să se adune banii, deoarece primea și bani cheș de la muncă. El cheltuia doar banii ce îi primea cheș. Cârdul îl păstra împreună cu o foaie unde erau scrise toate datele, inclusiv și parola de acces. La 07.06.2024, în jurul orelor 23:00, la el acasă a venit o consăteancă pe nume Railean Galina, care i-a spus că fiul ei Ion și copilul vecinului pe nume Dan, îi fură banii de pe card. Tot ea i-a spus că a văzut cârdul cu numele său la acești doi băieți, la fel aveau și o cheie de culoare neagră. Concretizează că, ca vecină o are pe Russu Vera, ea este fiica unui verișor de al său. Cu ultima locuiește într-o ogradă, însă în case separate. Adică ogrăzile lor nu sunt delimitate, accesul fiind liber. Vera a început să concubineze cu un bărbat pe nume *****, iar ultimul are un fiu pe nume Dan. Ultimii doi sunt străini în sat, locuiește în sat de câțiva ani, nu știe exact. Railean Galina îi zicea anume despre fiul lui Igor pe nume Dan. După discuția cu Galina, lui nu i-a venit să creadă vorbele ei, a mers în casă și a verificat locul unde păstra cârdul, astfel cârdul era la locul său. A doua zi, a mers la un cunoscut de al său ca să îl ajute să verifice balanța contului pe card, deoarece el nu se pricepea. Astfel, acesta verificând pe telefonul său, i-a comunicat că pe card are în jur de 24 lei. El s-a speriat, deoarece pe card trebuia să aibă mai mult de 42 000 lei.

Imediat atunci a chemat poliția. Concretizează că, el practic zilnic merge la muncă, atunci el încuie ușa casei sale, însă când se află acasă, ușa nu o încuie. Avea o cheie de rezervă a casei lângă televizorul din dormitor, care dispăruse, presupune că Dan ar fi luat-o, deoarece el avea acces liber în ograda sa. Menționează că cu Dan și Railean Ion nu sunt rude, la el în ospeție nu i-a invitat niciodată, însă Ion dese ori venea la Dan acasă, respectiv ambii ar fi avut acces liber în ograda sa. Când mai exact aceștia i-au sustras cârdul, iar ulterilor banii de pe card nu cunoaște. Potrivit extrasului eliberat de "Moldinconbank", prima extragere de bani a avut loc la 23.05.2024, în or. Vatra, ulterior au existat și alte extrageri cât și achitări cu cârdul său la 24.05.2024, 31.05.2024, 01.06.2024, 02.06.2024, 03.06.2024, 07.06.2024. Din câte a înțeles, împreună cu acești băieți au mai participat și alții, Russu Cătălin, însă din discuții cu Railean Ion și vecinul Dan, ultimii i-au promis că îi vor restitui toți banii, numai ca să nu se adreseze nicăieri. Prin faptul dat i-a fost cauzat un prejudiciu moral și material considerabil în valoare totală de 46 185.62 lei MD, deoarece atâția bani i-au fost sustrași de pe cârdul bancar, potrivit extrasului de cont. Roagă să fie luate măsuri cu Railean Ion, vecinul pe nume Dan, cât și restul persoanelor implicate în această sustragere. (f.d. 20-21)

Prin declarațiile martorului minor Rusu Cătălin, care a indicat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu mama Rusu Maria și frații Iulian și Valentin. Pe Railean Ion îl cunoște, locuiește în același sat. Pe Zaporojan Daniel la fel îl cunoaște, este verișorul său. îl cunoaște de când a venit la nana sa Veronica. Pe Jinerenco Radu la fel îl cunoaște, învățăt împreună într-un liceu. Cu Zaporojan Daniel se împacă cel mai bine. El are 14 ani. Nu-și aduce aminte data exactă, probabil era ultima zi de școală din anul 2024, el s-a pornit la verișorul său Daniel, nu știa dacă este sau nu acasă. Pe drum, în regiunea clubului din s. ***** r. Strășeni, s-a întâlnit cu Railean Ion. Ultimul i-a propus să meargă la Vitea Rotaru, el l-a întrebat pentru ce. Ion i-a spus să meargă la Vitea să ia niște bani. El inițial a refuzat, i-a spus că se teme, însă Ion i-a spus să meargă împreună, că în caz de ceva, o să zică că doar Ion a fost de unul singur. El la Vitea acasă până în acea zi nu a mai fost, dar cunoaște că Railean Ion cu Zaporojan Daniel au fost. Atunci Ion avea cheie de la casa lui Vitea Rotaru, el a descuiat ușa, a intrat în casă. Vitea nu era acasă. El a stat afară în ogradă, ca să păzească ca să nu vină nimeni. I-a spus că dacă vine cineva, să-i zică lui, totodată i-a spus că dacă o să se ducă de acolo, îl va bate. El a stat afară în jur de 10-15 minute, Ion a ieșit repede din casă. La Vitea nu o venit nimeni. Ion a ieșit cu un card de la bancă, era de culoare albastru, avea și o foaie unde era scris că pe card sunt 42 de mii lei. Ieșind din casă cu acest card, i-a spus să meargă l-a râpă, pe drum la sunat pe Zaporojan Daniel, căruia la fel i-a spus să vină la râpă. El cu Ion l-a așteptat pe Daniel la râpă. Când a venit Daniel, Ion s-a dus la magazinul Dinara din centrul s. *****, ca să întrebe pe cineva cum sa scoată bani de pe card. Nu știe pe cine o fi întrebat. El i-a zis să se ducă

acasă, nu merge cu ei în Chișinău. Ion i-a spus că dacă nu merge, o să îl bată. Când Daniel a venit la râpă, Ion i-a spus și lui că a intrat și a luat cârdul cu 42 de mii de lei de la Vitea. Ulterior, el cu Ion și Daniel au mers în or. Vatra cu rutiera. Acolo Daniel a scos bani de la bancomat. Nu știe câți bani a scos. El a stat lângă bancomat. Ion tot a stat lângă dânsul. După ce a scos banii, a urcat într-un taxi și a mers în Chișinău. După ce Daniel a scos banii de la bancomat, i-a dat toți banii lui Ion. Daniel a scos el banii deoarece Ion spunea că nu știe cum. Tot Ion a achitat la taxi 150 lei. Ajunși în Chișinău, Daniel iar a scos bani, tot nu știe cât a scos, posibil zece mii și două sute euro, erau de 50 bancnotele de culoare galben. Acești bani la fel i le-a dat toți lui Ion. Ion le-a dat câte o mie de lei la fiecare, spunându-le să meargă în sat. Atunci au mers în sat, Ion a rămas în Chișinău cu toți banii. El cu Daniel au revenit acasă. Banii i-a ținut la el. Ion i-a dat cheia de la casă cârdul, lui Daniel ca să îl pună înapoi, le-a explicat de unde l-a luat din casa lui Vitea Rotaru. Când a venit în sat, Daniel a deschis ușa cu cheia, iar el a mers și a pus cârdul înapoi. A doua sau a treia zi iarăși Daniel cu Ion l-au chemat în centru, unde ei i-au spus că ei au fost la Vitea și au luat cârdul, ei l-au chemat în Chișinău. El i-a spus inițial că nu vrea să vină cu ei. Daniel cu Ion au chemat un taxi și l-au luat cu ei în Chișinău. Acolo Daniel a scos iarăși bani, nu știe cât, iar i-o dat lui Ion. Ion i-a dat lui Daniel 2000 lei. Și la fel le-a zis să ducă ei cârdul înapoi. El a cheltuit acei 1000 lei care i-a dat prima dată, i-a cumpărat un maiou, sorți și o pereche de ghete, iar Daniel și-a luat vreo 2-3 maiouri, ghete și sorți. După Ion le-a sunat și i-a chemat la un magazin din piață ca să-i cumpere o cofiță că-i este frig. Daniel și-a cumprărat un costum sportiv, însă pe urmă i l-a dat lui Ion, nu i-a mai cumpărat cofiță. Nu știe de la ce magazin, undeva prin piață. Apoi Ion a cumpărat 3 blocuri de țigări și un coniac, cu care i-a servit pe niște oameni de acolo din piață. El cu Daniel s-au pornit acasă, Ion iar le-a zis să pună cârdul la loc. Ei au venit în sat iar Ion a rămas la piață. Iarăși a mers la Vitea, unde Danu a pus cârdul la loc în casa lui Vitea. El s-a dus acasă. Danu deja știa unde să pună cârdul, deoarece a fost cu Ion și l-a luat. Nu știe în ce zi, el cu Zaporojan Daniel au mers la Cojocari Daniel acasă, la el mai era Jinerenco Radu. Atunci Cojocari Daniel i-a chemat în vizită la el. El a rămas la Cojocari Daniel, Daniel cu Radu au plecat, a înțeles că plecă după card. Lui Daniel îi era ușor să meargă după cârdul lui Vitea, deoarece el trăiește cu Vitea într-o ogradă. Ulterior Daniel Zaporojan cu Jinerenco Radu au revenit cu cârdul, nu știe cine o luat cârdul. După aceasta el cu Cojocari Daniel, Zaporojan Daniel și Jinerenco Radu au mers în Chișinău. Railean Ion nu a fost cu ei în acea zi. De la Vatra Zaporojan Daniel a scos bani, 9000 lei. Ulterior de la Zity Mall a mai scos bani. Acolo au cumpărat haine, însă nu a mai putut achita cu cârdul, îi arăta eroare la card. S-au dus la piață, Zaporojan Daniel o cumpărat de la mâna a doua 4 telefoane, unul i l-a dat lui, era de model Iphone de culoarea pielii, lui Jinerenco Radu i-a luat un telefon, nu știe ce model și lui Cojocari Daniel i-a lăut un

telefon. La fel și Zaporojan Daniel și-a lăut un telefon. Telefoanele le-au cumpărat din Piața Centrală. Toți au plecat pe acasă, Daniel a rămas să ducă cârdul înapoi, deoarece casa lui Vitea se află într-o ogradă. Nu știe dacă Daniel le-a spus lui Jinerenco și Cojocari Danu a cui e cârdul, posibil le-a spus. în altă zi, el era la Zaporojan Daniel, l-a sunat Ion care l-a întrebat unde-s, el i-a spus că la Danu, atunci el i-a spus că vine și el. Atunci Danu a mers la Vitea în casă și a luat iar cârdul. El cu Ion a rămas în ogradă, l-a așteptat pe Danu. După aceasta a mers în or. Vatra ca să scoată bani, atunci iar ia dat eroare. Atunci a intrat în magazin ca să achite iar cu cârdul, dar la fel îi arăta eroare. Au mers înapoi în sat și Daniel a pus cadrul la loc și gata. După aceasta nu a mai fost la Vitea. îi pare rău de ceea ce a făcut. (f.d. 45-47)

Prin declarațiile martorului minor Jinerenco Radu, care a indicat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu Valentina Ignat. Nu-și aduce aminte data exactă, vreo lună în urmă, posibil luna mai sau iunie 2024, a fost chemat de către Zaporojan Daniel, un prieten de al său, să meargă în Chișinău cu mai mulți prieteni. A fost în Chișinău cu Rusu Cătălin, Cojocari Daniel, Zaporojan Daniel. Zaporojan Daniel avea un card pe care avea bani, el a scos ceva bani de pe un card, nu știe câți bani. A scos bani de la bancomatul Moldinkombank din or. Vatra și din reg. Sculeanca din or. Chișinău. Au mers toți în piața centrală din mun. Chișinău, Zaporojan Daniel i-a cumpărat un telefon mobil de model Oppo, culoare albastru. Tot el i-a cumpărat și lui Cojocari Daniel și lui Rusu Cătălin câte un telefon, nu știe ce model. El a spus "asta este din partea mea". Pe telefon a achitat o mie de lei. El a luat telefonul, însă nu îl mai are din motiv că s-a stricat. Tot atunci a fost și a mîncat undeva, nu știe ce local, undeva la Sculeanca. Zaporojan Daniel a achitat cu cârdul care îl avea. Nu știe câți bani a achitat. El nu știe și nici nu a întrebat de unde are Daniel cârdul cu bani. Ulterior a aflat că cârdul dat aparține lui Rotaru Victor, ultimul locuiește în aceeași ogradă cu Zaporojan Daniel. Nu știe dacă sunt rude, dar Daniel avea acces în casa lui Rotaru Victor. El în ograda sau în casa lui Rotaru Victor în acea perioadă nu a fost niciodată. Din câte a înțeles, Zaporojan Daniel a luat un card de la Rotaru Victor, el avea cheie de la casa lui. Ulterior de la prieteni, adică după Zaporojan i-a cumpărat telefon, a aflat că Zaporojan Daniel a sustras cârdul lui Rotaru Victor de mai multe ori împreună cu Railean Ion. El cu Railean Ion în mun. Chișinău nu a fost, a fost doar cu băieții care i-a enumerat mai sus. (f.d. 55-57)

Prin declarațiile martorului minor Cojocari Daniel, care a indicat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu mama Pruteanu Aurelia, tatăl Pruteanu Valeriu și sora Pruteanu Delina. Nu-și aduce aminte data exactă, în luna mai anul curent, el fiind acasă împreună cu un prieten de al său pe nume Jinerenco Radu, la el acasă a venit Zaporojan Daniel, care l-a chemat cu el în or. Vatra ca să extragă de la bancomat niște bani de pe cârdul bancar al tatălui său, așa a spus el. Jinerenco Radu a rămas acasă deoarece nu avea

haine de schimb. El împreună cu Zaporojan Daniel au mers în or. Vatra la un bancomat Moldincombank, de unde Daniel a extras bani, nu știe exact ce sumă. Au fost doar ei doi în acea zi. După ce Daniel a extras banii de pe cârdul care-l avea la el, ei s-au întors înapoi în s. ***** r. Strășeni. Fiind în rutieră, ea i-a cerut să-i împrumute 500 lei, el fiind de acord i-a dat 500 lei. I-a dat două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă de 100 lei. Revenind în sat, Jinerenco Radu fiind supărat, Daniel le-a propus să le cumpere câte un telefon. Au mers în mun. Chișinău împreună cu Jinerenco Radu și Zaporojan Daniel. Din oraș, au oprit la Zorile de unde Daniel a mai extras niște bani de pe card, nu știe câte a extras, dar a efectuat 2-3 extrageri. După aceasta ei au mers în piața centrală, de unde a cumpărat un telefon mobil de model Iphone 6S, care i l-a dat lui. L-a cumpărat fără acte, de la țigani. După care, a mai cumpărat un alt telefon de model Pocco, care i l-a dat lui Jinerenco Radu. Daniel și-a luat și lui un telefon de model Iphone 5S. A mai stat prin oraș, au mers la Zity Mali, unde Daniel și-a ales niște tricouri, însă când trebuia să achite, casierița i-a spus că nu are suficienți bani pe card. Ulterior au revenit în sat. A mai stat un pic la dânsul acasă, au jucat fotbal. Aceasta a fost prima și ultima dată când el a fost cu Radu și Daniel în oraș. Mai mult cu ei nu a fost și nici nu a fost chemat. Telefonul mobil de model Iphone 6S este la el, îl poate prezenta. Alte obiecte Daniel Zaporajoan nu i-a cumpărat. Ulterior, spre seară, a observat că pe card era indicat numele Rotaru Victor, el l-a întrebat de ce cârdul nu e pe numele lui tatăl său, atunci Daniel a recunoscut că l-a luat de la vecinul său. Cum si când l-a luat, nu cunoaște. El dorește să restituie cei 500 lei împrumutați dlui Rotaru Victor. Concretizează că pe Railean Ion îl cunoaște, nu sunt în careva relații cu el. în contextul cârdului sustras de la Rotaru Victor cu Railean Ion nu s-a intersectat. După cum a menționat, doar o singură dată a fost cu Zaporojan Daniel și Jinerenco Radu în mun. Chișinău. Cătălin Rusu la fel nu a fost cu ei. Pe ultimul îl cunoaște, este verișorul lui Zaporojan Daniel. (f.d. 62-64)

Prin declarațiile martorului Railean Galina, care a indicat că, Railean Ion este fiul său. Acceptă de a face declarații pe cazul dat, chiar dacă fiul ei este suspect în comiterea sustragerii. Nu-și aduce data exactă, prin luna mai 2024, la ei în ospeție a venit Zaporojan Daniel, care este prietenul fiului său Ion. A auzit o discuție între ei, precum că au un card cu bani și codul cârdului. Ea s-a speriat precum că ar fi cârdul său. A discutat cu soțul ei referitor la această discuție între fiul ei și prietenul său. A înțeles de la fiul ei și prietenul său că planificau să meagă în mun. Chișinău ca să extragă bani. Menționează că ea personal a văzut la Daniel un card de culoare albastru și o cheie de culoare neagră. Spre seară, a văzut la fiul ei un portmoneu cu bani, nu știe ce sumă avea acolo, dar erau mai multe bancnote. Ea l-a întrebat pe Ion de unde îi are, iar Ion i-a spus că au scos banii de pe cârdul lui Rotaru Victor. Pe ultimul îl cunoaște ca consătean. S-a gândit mult la acest fapt, nu știa cum să procedeze, s-a decis să meargă la Rotaru Victor să-i zică. Era seara

târziu, posibil orele 22:00, a mers la Rotaru Victor acasă și i-a spus că cârdul său și cheia sunt la fiul ei și la Zaporojan Daniel. După aceasta dânsa a plecat acasă. Dânsa este conștientă că fiul său împreună cu Daniel au sustras banii de pe cârdul lui Rotaru Victor. La moment nu cunoaște unde se află fiul ei Ion, el nu doarme acasă, nu ține legătura cu familia. A înțeles că din banii lui Rotaru Victor șiau cumpărat haine, telefoane, au cheltuit pe mâncare și alcool. (f.d. 33)

Prin declarațiile martorului Rusu Maria, care a indicat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu copiii pe nume Rusu Cătălin a.n. 2011, Rusu Iulian a.n. 2017, Rusu Valentin a.n. 2004, Rusu Victor a.n. 2005. Soțul Constantin este decedat din 2011. La moment crește și educă de una singură copiii. Despre faptul că fiul său ar fi fost implicat într-un furt de la un consătean pe nume Rotaru Victor cunoaște de la cumnata mea Rusu Vera. Ultima locuiește împreună cu Zaporojan Igor, care are un fiu minor Zaporojan Daniel. Ea a discutat cu fiul său dacă a intrat în casă la Rotaru Victor, el nu a recunoscut, a negat acest fapt. Menționează că ea zilnic este la muncă, se duce dimineața și vine seara în jurul orelor 21:00, respectiv Cătălin rămâne acasă împreună cu ceilalți copiii. Nu-și aduce aminte data exactă, dar a observat că fiul a venit acasă cu un tricou, sorți și o pereche de ghete noi. Ea l-a întrebat de unde le-a luat aceste obiecte, însă Cătălin i-a zis că a muncit niște bani deoarece a lucrat undeva cu ziua. Ea l-a crezut. Detalii despre sustragerea cârdului bancar care aparține lui Rotaru Victor nu cunoaște. Ea personal nu a văzut la fiul său cârduri bancare. (f.d. 38)

Prin declarațiile martorului Pruteanu Aurelia, care a declarat că, locuiește pe adresa indicată împruenă cu soțul Pruteanu Valeriu și doi copii minori. Cojocari Daniel este fiul său din prima căsătorie. Nu-și aduce aminte data concretă, în luna mai 2024, se afla acasă. La ei în ospeție se afla Jinerenco Radu, care este prietenul fiului său Cojocari Daniel. La ei a venit Zaporojan Daniel, deoarece prieten cu fiul său Cojocari Daniel. Ulterior, fiul i-a spus că merge cu Daniel în or. Vatra, dar nu ia spus ce să facă. El i-a dat lui Daniel 20 lei de drum. Peste aproximativ 40 min, a revenit acasă. Jinerenco Radu a rămas la ei la domiciliu. Revenind înapoi, fiul său ia dat 500 lei, ca să achite o datorie la magazinul din sat. El l-a întrebat de unde a luat acești bani, el i-a spus că a împrumutat de la Zaporojan Daniel. Fiul său fiind independent, i-a spus că va merge la lucru și va restitui 500 lei lui Daniel când va primi banii la lucru ocazional. In aceeași zi a achitat datoria. Ulterior, Daniel i-a spus că merge în mun. Chișinău ca să-i cumpere lui Jinerenco Radu un telefon. Au mers împreună cu Zaporojan Daniel. El nu s-a interesat pe ce bani aveau în gând să cumpere telefon. La întoarcere, a observat la fiul său un telefon de model Iphone 6, întrebându-i de unde a lăut telefonul, Zaporojan Daniel i-a spus că el a cumpărat telefon la băieți deoarece nu aveau. I s-a părut suspect acest fapt, a luat telefonul de la fiul său Daniel, l-a ascuns, așteptând urmările, fiind conștientă că ceva nu

este în regulă aici. Ulterior deja de la angajații poliției a aflat că Zaporojan Daniel ar fi sustras un card bancar. Ea este de acord să restituie 500 lei lui Rotaru Victor, pe ultimul nu îl cunoaște deoarece nu este originară din sat. Telefonul la fel îl poate prezenta. (f.d. 35)

Prin procesul-verbal din 18.06.2024, orele 13:00, privind constatarea infracțiunii în baza căruia a fost pornită cauza penală; (f.d. 3)

Prin conținutul plângerii cet. Rotaru Victor din 08.06.2024, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute care i-au sustras cârdul bancar; (f.d. 6)

Prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2024 cu planșă fotografică, prin care a fost cercetat domiciliul lui Rotari Victor din s. ***** r. Strășeni; (f.d. 7-12)

Prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 25.06.2024, conform căruia a fost eliberat de către ''Moldincombank" - Extras de cont din 10.06.2024 pe numele lui Rotaru Victor; (f.d. 25,26)

Prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2024, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie extras de cont din 10.06.2024, eliberat de către B.C. ''Moldincombank" pe numele titularului Rotaru Victor Feodos. Extrasul de cont conține informația activității contului pentru perioada de 01.05.2024-07.06.2024, potrivit căruia au avut loc mai multe retrageri din cont de la ATM, totodată și mai multe decontări tranzacționale, după cum urmează: începând cu 23.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM267 MCB"Vatra" a sumei de 4000 lei. La 23.05.2024, are loc operațiunea de plată salarială în cont curent de către SRL"OLMAR GRUP" a sumei de 4 274 lei. La 23.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM002 MCB"Zorile" a sumei de 1000 lei. La 24.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău str. Calea leșilor 3, suma de 3500 lei. La 24.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău str. Calea leșilor 3, suma de 3874.82 lei. La 31.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM182 MCB"Fourchette" a sumei de 3000 lei. La 31.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM182 MCB"Fourchette" a sumei de 3000 lei. La 31.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM182 MCB"Fourchette" a sumei de 3000 lei. La 31.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM182 MCB"Fourchette" a sumei de 1000 lei. La 31.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM192 MCB"REMIZ" a sumei de 200 lei. La 31.05.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM192 MCB"REMIZ" a sumei de 200 lei. La 01.06.2024, are loc

efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM267 MCB”Vatra” a sumei de 3000 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM267 MCB”Vatra” a sumei de 3000 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM267 MCB”Vatra” a sumei de 3000 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău corn. Vatra magazin AlcoMarket, suma de 224.50 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM182 MCB”Fourchette” a sumei de 100 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM002 MCB”Zorile” a sumei de 1000 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM234 MCB”Premium” a sumei de 100 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM234 MCB”Premium” a sumei de 50 lei. La 01.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de retragere numerar prin intermediul ATM234 MCB”Premium” a sumei de 50 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău magazin Komfi, suma de 650 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău UZUPRIMATEXT SRL, suma de 144 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău MUNTEANCA, suma de 900 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău EL PRADO, suma de 250 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Chișinău Supermarket nr. 1 suma de 544.17 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională Bălți FamilyMarket Bălți suma de 1835.59 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională magazin Salamander suma de 2542 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională magazin Komfi suma de 440 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională magazin Wikiki Tighina suma de 606 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională magazin Wikiki Tighina suma de 348 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională PECO100 Chișinău suma de 17.50 lei. La 03.06.2024, are loc efectuarea operațiunilor de decontare tranzacțională or. Vatra Linella suma de 530.50 lei. Potrivit extrasului de cont, totalul rulajului debit/credit contituie 46 185.62 lei MD. (f.d. 31)

Prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 18.07.2024, conform căruia - de la cet. Pruteanu Aurelia a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone S, culoare gri; (f.d. 66,67)

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 19.07.2024, cu planșă ilustrativă, constituie un telefon mobil ’’Iphone S”, avînd ecran digital carcasa culoare gri, în partea

de sus este prezentă camera frontală. În partea din spate avînd finisaj mat culoare gri, în partea de sus sunt prezente o cameră (principale) cu bliț încorporat, în partea de jos, este indicată inscripția ’’Iphone S, Designed by Apple in California, Assembled in China, Model Al688 FCC ID:BCG-E2946A IC:579CE2946A”. La momentul examinării, conținutul telefonului nu poate fi accesat, din motive tehnice; (f.d. 68-69)

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor corpuri delicte și anexarea la cauza penală din 19.07.2024, prin care a fost recunoscut și atașat -telefon mobil de model Iphone S; (f.d. 70)

Prin referat presentințial de evaluare psihosocială a personalității din 06.08.2024 a bănuitului minor Zaporojan Daniel, ce se constată că perspectivele de integrare a minorului Zaporojan Daniel sunt medii și prezintă un risc mediu de a recidiva. (f.d. 91)

Prin cazier contravențional eliberat cet.Railean Ion **** în perioada de timp 01.01.2015-18.06.2024, ce au fost înregistrate mai multe contravenții: art. 105 - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului; art.69(l) - înjuria; art.354(l) - huliganismul nu prea grav; art. 105 - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului; art. 105 - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului; (f.d. 106)

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpaților Railean Ion și Zaporojan Daniel, iar acţiunile acestora au fost corect încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal al RM – individualizată prin: *„Furt”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane prin pătrundere în locuinţă,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele cui aparține aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată). Din aprecierea prin coroborare a probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere efectuată de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile, inclusiv intenția directă a inculpaților în comiterea faptelor imputate.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 Cod penal al RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei

operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate

în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea săvârşită de Railean Ion, face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În calitate de circumstanţe atenuante pentru inculpatul Railean Ion la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu va reține nici una.

În calitate de circumstanţe agravante instanța de judecată va reţine faptul că cet. Railean Ion anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puțin gravă, de impactul relaţiilor sociale cu privire la proprietatea persoanei, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Railean Ion, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) – închisoare - la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situația dată, reieșind din caracterul infracțiunii și prevederile art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) Codul penal, ținând cont de noile limite minime și maxime prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Railean Ion este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare, instanța va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții.

Referitor la personalitatea inculpatului Railean Ion, instanța de judecată a stabilit că acesta este nesupus militar, cu studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost judecat, antecedentul penal nu este stins, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi

reeducarea inculpatului Railean Ion este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

La stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform alin. (3) art. 72 Cod penal a RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

În ceea ce privește inculpatul Zporojan Daniela, insanța de judecată reține că, potrivit art. 332 alin. 1 Cod de procedură penală al RM, în cazul în care, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. 1 pct. 1 Cod de procedură penală al RM, încetarea urmăririi penale are loc în cazul în care se constată că părţile s-au împăcat şi legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 109 Cod penal al RM, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

Potrivit art. 16 alin. 3) Cod penal al RM, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 186 alin. (2) Cod penal al RM, sancţiunea cu închisoare este până la 4 ani. De asemenea, art. 186 alin. (2) Cod penal se conţine în capitolul VI din Codul penal.

Dat fiind faptul că infracţiunea comisă se califică ca o infracţiune mai puțin gravă, iar legea penală permite împăcarea părţilor în acest caz, fapt ce duce la înlăturarea răspunderii penale, părţile exprimându-şi în acest sens acordul lor în şedinţa de judecată, procesul penal, în privința inculpatului Zaporojan Daniela, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare, corpurilor delicte: telefon mobil de model „Iphone S”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.07.2024 și transmis spre păstrare în camera de păstrare din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni se supune confiscării, or acesta este dobîndit pe cale criminală.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale rezultate din infracțiuni. În situația în care telefon mobil de model „Iphone S” a fost procurat din mijloacele financiare sustrase de la partea vătămată Rotaru Victor, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a telefon mobil de model „Iphone S” de culoare gri, model A1688 FCC.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – extrasul de cont din 10.06.2024, pe numele lui Rotaru Victor, eliberat de către B.C. „Moldincombank”, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 16.08.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Railean Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Conform art. 80/1 și art.109 Cod penal al RM, art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. 384 – 385, art. 389, art. 391, art. 392 – 395, art. 397 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaşte vinovat Railean Ion *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, ținând cont de art. 70, alin.3/1) și 80^1 alin. (1)

Codul penal, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data reținerii condamnatului.

Se aplică faţă de Railean Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Zaporojan Daniel ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de 186 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al RM în legătură cu împăcarea părţilor.

Se dispune confiscarea specială a telefonului mobil de model „Iphone S" de culoare gri, model A1688 FCC, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanţa din 19.07.2024 și transmise spre păstrare Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – extrasul de cont din 10.06.2024, pe numele lui Rotaru Victor, eliberat de către B.C. „Moldincombanlk", recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 16.08.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
judecător ***Mihaela Grosu***