Dosarul nr. 21r-409/24 *(1-23016868-02-21r-27022024)*
Judecător: Ana Bologan

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa părţilor*, recursul declarat de consilierul de probațiune a Direcției Supraveghere și pedepse complementare a Biroului de Probațiune Chișinău, Țurcanu Elena împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024, la demersul Biroului de Probaţiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Andrei Novițchi pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.01.2021,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 12.12.2023-01.02.2024;
Instanța de recurs: 27.02.2024-23.06.2025.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de consilierul de probațiune a Direcției Supraveghere și pedepse complementare a Biroului de Probațiune Chișinău, Țurcanu Elena împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 01 februarie 2023, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, Ala Popa cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Andrei Novițchi pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.01.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2023, a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău cu privire anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Noviţchi Andrei pentru executarea pedepsei neexecutate, s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 7 luni închisoare stabilită lui Noviţchi Andrei prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2021, condamnatul Noviţchi Andrei urmând să execute deplin pedeapsa de 7 luni închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2021 în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei, urmând a se calcula începând cu data reţinerii condamnatului Noviţchi Andrei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2023, a fost admis recursul avocatului Arsen Saruhanean în interesele condamnatului Novițchi Andrei, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Subsecvent, la data de 12.12.2023 demersul Biroului de Probaţiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Andrei Novițchi pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.01.2021, a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Ana Bologan.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024,* s-a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probaţiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Andrei Novițchi pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.01.2021.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024 a declarat recurs consilierul de probațiune a Direcției Supraveghere și pedepse complementare a Biroului de Probațiune Chișinău, Elena Țurcanu, prin care a solicitat casarea încheierii cu admiterea integrală a demersului Biroului de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Novițchi Andrei a.n. *****, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.01.2021*

În motivarea cererii de recurs, a invocat următoarele aspecte:

- pe data de 24.09.2021 în cadrul Biroului de probaţiune Chişinău a parvenit spre executare Sentinţa emisă de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani (nr. 1-1619/2020) din 19.01.2021, rămasă definitivă prin Decizia Curţii de Apel Chişinău (nr. 1 a-319/21) din 06.07.2021 în privinţa lui Noviţchi Andrei *****, a.n. *****, condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod Penal - la 7 (şapte) luni închisoare; în

temeiul art. 90 Cod Penal suspendarea condiţionată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe 2 (doi) ani perioadă de probaţiune, şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligându-lpe Noviţchi Andrei *****, a.n. ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

- bazându-se pe prevederile art. 173 alin. (1) Cod de Executare şi art. 90 alin.(l) Cod Penal executarea hotărârii privind condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi controlul asupra celor condamnaţi condiţionat se asigură de către organul de probaţiune;

- astfel, în cadrul primei întrevederi, condamnatului Noviţchi Andrei *****, i sau adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de legislaţia în vigoare, precum şi scopul, obiectivele şi modul de desfăşurare a supravegherii;

- conform materialelor dosarului personal, în perioada de timp cuprinsă între data de 28.09.2021- 02.12.2021 şi 09.09.2022 - 30.11.2022, Noviţchi Andrei ***** a ignorat întrevederile cu consilierul de probaţiune şi nu s-a prezentat la Biroul de probaţiune, fapt confirmat şi prin citaţiile trimise în adresa acestuia;

- condamnatul a fost avertizat la data 30.11.2022 şi 18.05.2023 în scris, dar în alte cazuri şi verbal, despre faptul că, nerespectarea condiţiilor probaţiunii au drept consecinţă înaintarea în instanţa de judecată a unui demers în vederea anulării condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţă;

- pe perioada termenului de probă, condamnatul Noviţchi Andrei ***** a schimbat locul de trai fără să informeze Biroul de probaţiune, prin ce a încălcat obligaţia stabilită prin sentinţă, cît şi prevederile art. 261 alin. (5) Cod de Executare „Condamnatul poate părăsi, pe un termen mai mare de 5 zile, sau schimba domiciliul şi/sau reşedinţa comunicând în prealabil în scris organului care exercită controlul asupra comportamentului lui”. Aceasta se deduce din faptul, că la prima întrevedere din 28.09.2021 condamnatul a comunicat că locuieşte pe adresa: mun. Chişinău, str. Florilor 32, ap. 138, iar la 02.12.2021, după ce a încălcat graficul întrevederilor, fiind imposibilă supravegherea lui, mai bine de două luni, condamnatul a menţionat că locuieşte pe adresa: mun. Chişinău, or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, hotelul „Grill Zona”;

- conform prevederilor art. 170 alin. (1), (2) Cod de Executare, condamnatul este obligat să execute cerinţele legale ale administraţie instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei;

- neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie;

- deşi, în cadrul întrevederilor condamnatul a fost informat despre oportunitatea de a participa la programele probaţionale, fiind prevăzut acest fapt în planul de probaţiune, acesta nu a dorit să se implice în activităţile desfăşurate, fapt menţionat în planul de probaţiune din 03.01.2021, care a fost întocmit de către consilierul de probaţiune şi semnat şi de condamnat;

- conform informaţiei IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, cet. Noviţchi Andrei *****, a.n. *****, s-a aflat sub supravegherea medicală la medicul narcolog în perioada 23.04.2008-23.02.2021. Totodată, în perioada termenului de probă condamnatul, fără a deţine un permis de conducere, a condus mijloc de transport, încălcând grosolan legislaţia, a expus un mare pericol pentru societate, astfel acesta a fost sancţionat de 18 ori pentru încălcarea regulamentului circulaţiei rutiere şi a ordinii publice;

- cercetând cazierul contravenţional se atestă că acesta a fost sancţionat ultima dată 10.03.2023, dată ulterioară înaintării demersului către instanţa de judecată;

- menționează faptul, că condamnatul Noviţchi Andrei ***** nu a îndreptăţit încrederea acordată de către instanţa de judecată la stabilirea pedepsei cu suspendarea condiţionată. Acesta a dat dovadă de iresponsabilitate şi, astfel, nu a fost posibil de realizat supravegherea comportamentului lui;

- verificând cazierul penal al condamnatului, a constatat că, acesta nu este condamnat pentru prima dată în baza art. 264/1 Cod Penal, şi conform deciziei Curţii de Apel Chişinău (nr. la-212/21) din 14.07.2022 condamnatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă de 3 (trei) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- toate aceste circumstanţe nu pot fi corelate cu caracteristica personalităţii condamnatului în latura conştientizării faptei comise, din punct de vedere calitativ, precum respectarea de către condamnat a comportamentului stabilit prin hotărârea judecătorească (art. 275 alin. (1) lit. h) Cod de Executare), respectarea condiţiilor probaţiunii;

- astfel, consideră oportună şi necesară anularea suspendării condiţionate a termenului executării pedepsei stabilite conform sentinţei de condamnare şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită cu închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 Cod Penal, şi anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, prevenirea cazurilor încălcării de către condamnaţi a obligaţiilor şi interdicţiilor impuse în perioada suspendării executării pedepsei

4. Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de

recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Biroul de Probațiune Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Totodată, Colegiul reține că participanții nu s-a folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite recursul declarat de către consilierul de probaţiune a Direcţiei Supraveghere şi pedepse complementare a Biroului de Probaţiune Chişinău, Elena Ţurcanu împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2023, cu casarea integrală a încheierii, şi dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) p.18) Cod de procedură penală „la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri şi alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi”.

Conform prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16),17/1) și 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată, instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Conform prevederilor art. 261 Cod de executare, (1) Instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea privind suspendarea executării pedepsei organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

(2) Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămînerea definitivă a hotărîrii, la organul de probaţiune.

(3) Organul de probaţiune, în termen de 5 zile, comunică instanţei de judecată despre luarea la evidenţă a condamnatului.

(4) Organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii

condiţiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

(5) Condamnatul poate părăsi, pe un termen mai mare de 5 zile, sau schimba domiciliul şi/sau reşedinţa comunicînd în prealabil în scris organului care exercită controlul asupra comportamentului lui.

(6) La expirarea perioadei de probaţiune stabilite, organul de probaţiune, în termen de 5 zile, comunică instanţei care a judecat cauza în fond despre încetarea acţiunilor de supraveghere.

În același timp, art. 263 din Codul de executare prevede că, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probaţiune un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probaţiune.

5.2. Din materialele cauzei, Colegiul penal reiterează că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.01.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.07.2021, Andrei Novițchi, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal. În temeiul normei indicate, ţinînd cont de prevederile art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, îi stabileşte lui Novițchi Andrei o pedeapsă de 7 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Novițchi Andrei s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, dacă în perioada de probaţiune inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. A fost obligat Novițchi Andrei ***** în termenul de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului de probaţiune. Termenul executării pedepsei lui Novițchi Andrei ***** urmează a fi calculat din data când sentinţa va deveni definitivă. Pînă la data când sentinţa va deveni definitivă, s-a aplicat faţă de Novițchi Andrei ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Pentru a se pronunța , instanța de fond a reținut faptul că, la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri care ar demonstra încalcarea în mod sistematic de către condamnatul Andrei Novițchi a obligaţiilor stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.19.01.2021, așa cum unica obligație stabilită de către instanța de judecată a fost stabilită obligația de nu-și schimba domiciliul

şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, iar alte infracțiuni nu au fost săvârșite.

5.3. În pofida celor indicate supra, Colegiul penal atestă faptul că, potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Novițchi Andrei *****, în perioada termenului de probă, ultimul fără a deține un permis de conducere, a condus mijlocul de transport, fiind sancționat pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere și a ordinii publice. *(f.d. 23)*

Astfel, Novițchi Andrei nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanța de judecată la stabilirea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin urmare, se remarcă atitudinea iresponsabilă a condamnatului Novițchi Andrei față de pedeapsa aplicată și încrederea ce i-a fost acordată pentru a-și corecta comportamentul, fără executarea de facto a pedepsei închisorii, comportamentul sfidător al acesteia asupra actului de justiție, prin care a neglijat totalmente obligațiile care îi revin.

În atare circumstanțe, potrivit art. 261 Cod de executare (4) Organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

Prin urmare, Colegiul penal relevă că, organul de probațiune a întreprins acțiuni de supraveghere și probațiune, iar instanța de fond nu analizat suficient aspectele menționate în demersul înaintat.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să aprecieze fiecare probă administrată la dosar din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în raport cu demersul consilierului de probațiune respectiv, să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de către consilierul de probațiune a Direcției Supraveghere și pedepse complementare a Biroului de Probațiune Chișinău, Elena Țurcanu împotriva

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024 și va dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de către consilierul de probațiune a Direcției Supraveghere și pedepse complementare a Biroului de Probațiune Chișinău, Elena Țurcanu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024 prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probaţiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Andrei Novițchi pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.01.2021, *se admite, casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024, şi trimite cauza la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***