Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (judecător: Hristina Craveț)
Dosarul nr. 2r-322/25 (2-25104673-03-2r-02092025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

07 noiembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Doina Gandrabura, împotriva încheierilor Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 25 iulie 2025 și 13 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Gandrabura Doina în contradictoriu cu Pocrîșchin Iurie, Cebotari Ana, Pocrîșchin Dina privind repararea prejudiciului material, biologic și moral cauzat prin infracțiune,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților:

Reclamanta Doina Gandrabura, la 23 iulie 2025 s-a adresat cu cererea nominalizată, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Pocrîșchin Iurie, Cebotari Ana, Pocrîșchin Dina a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 19 680 euro ceea ce constituie venitul salarial al soțului Gandrabura Adrian pe o perioadă de 5 luni, prejudiciul biologic în mărime de 1 000 000 lei și prejudiciul moral în cuantum de 1 000 000 lei.

Suplimentar a mai solicitat și încasarea în mod solidar de la pârâți și a sumei de 48 120 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procesul de judecată penal și prezentul proces civil. Totodată, a mai solicitat și în scopul de asigurare a acțiunii aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale lui Pocrîșchin Iurie, Cebotari Ana și Pocrîșchin Dina în limita valorii acțiunii de 2 548 120 lei și 19 680 euro.

În motivarea cererii a invocat că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 1-76/24 din 16 ai 2025 s-a hotărât că Pocrîșchin Iurie a comis fapta prejudiciabilă prevăzută la *****. S-a eliberat Pocrîșchin Iurie de răspundere

penală și i s-a aplicat în privința acestuia măsura de siguranță cu caracter medico-internarea lui Pcrîșchin Iurie la tratament prin constrângere în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău. Acțiunea civilă s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. Reieșind din faptul că prin săvârșirea acțiunilor infracționale prevăzute la ***** Pocrîșchin Iurie i-a cauzat un prejudiciu material, moral și biologic a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 25 iulie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată din motivul neglijării prevederilor art. 166, alin. (2), lit. e) și art.167, alin. (1), lit. a), c) Cod de procedură civilă, fiind acordat termen până la 15.08.2025 să înlăture următoarele neajunsuri și anume să prezinte: copia autentificată a sentinței judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 1-76/2024 din 16 mai 2025 care să conțină mențiunea ”definitivă și irevocabilă”; să prezinte dovada că în privința lui Iurie Pocrîșchin a fost instituită măsură de ocrotire judiciară și că Pocrîșchin Dina și Cebotari Ana au calitate de curatori/tutori a lui Pocrîșchin Iurie.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 august 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabura Doina în contradictoriu cu Pocrîșchin Iurie, Cebotari Ana, Pocrîșchin Dina privind repararea prejudiciului material, biologic și moral cauzat prin infracțiune.

- S-a remis reclamantei Gandrabura Doina încheierea și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate, iar reprezentantului reclamantei, avocatul Buliga Dumitru copia încheierii pentru cunoștință.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 25 august 2025 Doina Gandrabura a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor instanței de fond din 25.07.2025 și 13.08.2025 cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat faptul că, cu încheierile date nu este de acord, le consideră neîntemeiate şi pasibile casării integrale deoarece, n-au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei în fond şi concluziile primei instanţe, expuse în încheieri sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, mai mult ca atât instanţa de fond a interpretat eronat legea.

Consideră că, instanţa de fond, la emiterea încheierilor, nu a indicat şi nu şi-a motivat poziţia, ci doar a învederat că cererea a fost depusă fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 Cod de procedură Civilă. Or, instanţa de fond în mod superficial a dat apreciere tuturor probelor anexate, inclusiv a argumentelor şi circumstanţelor învederate, şi nu a cercetat şi analizat pe deplin şi obiectiv cererea de chemare în judecată înaintată.

Mai reține că, conform încheierii din 25 iulie 2025 instanţa a solicitat copia sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei nr.1-76/2024 din 16 mai 2025 care să conţină menţiunea „definitivă şi irevocabilă”. Astfel, conformându-se indicaţiilor instanţei de judecată, prin cererea depusă la 06 august 2025, a solicitat de a da curs cererii de chemare în judecată şi a anexat o copie a sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei nr. 1-76/2024 din 16 mai 2025 cu menţiunea „definitivă şi irevocabilă”. Dar, prin încheierea din 13 august 2025, judecătorul a menţionat că, Doina Gandrabura nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea de a nu da curs, şi anume nu a prezentat, sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei nr. 76/2024 din 16 mai 2025, în varianta eliberată de către instanţa de judecată, adică originalul, or, din start judecătorul a solicitat copia sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei nr. 1-76/2024 din 16 mai 2025, ca, după depunerea ei la materialele dosarului, să constate că instanţa a solicitat, deja originalui Sentinţei.

Totodată menţionează că, conform încheierii din 25 iulie 2025 instanţa a solicitat reclamantei, să prezinte dovada că în privinţa lui Iurie Pocrîşchin a fost instituită măsură de ocrotire judiciară şi că Pocrîşchin Dina şi Cebotari Ana au calitate de curatori/tutori a lui Pocrîşchin Iurie. Astfel, Ana Cebotari, sora lui Pocrîşchin Iurie a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al acestuia în cadrul cauzei penale nr.2023220255, iar mama acestuia Pocrîşchin Dina la fel a fost admisă și recunoscută printr-o hotărâre motivată a instanţei în calitate de reprezentant legal al lui Pocrîşchin Iurie într-o altă cauză penală privind învinuirea acestuia în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 27, 145 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal, unde prin sentinţa din 11 septembrie 2014 Pocrîşchin Iurie a fost eliberat de răspundere penală, *****. Astfel, având în vedere faptul că atât mama lui Iurie Pocrîşchin, Dina Pocrîşchin, în calitatea sa de reprezentant legal al inculpatului iresponsabil, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei nr. 1-113/14 din 11 septembrie 2014, cât şi Ana Cebotari, recunoscută în calitate de reprezentant legal în cadrul cauzei penale nr. 2023220255 erau obligate să asigure supravegherea acestuia, consideră că anume aceste persoane poartă răspundere deplină pentru prejudiciul material, moral, biologic care mi-a fost cauzat prin acţiunile infracţionale ale lui Pocrîşchin Iurie, de altfel, acţiuni care au fost demonstrate și confirmate cu certitudine și reţinute în sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei nr. 1-76/24 din 16 mai 2025.

Consideră recurentul că, prin cererea depusă la 06 august 2025, a învederat că această solicitare a instanţei ţine de fondul cauzei, respectiv este în imposibilitate de a prezenta dovezile solicitate.

Recurenta solicită, admiterea cererii de recurs, pe deplin ca întemeiată, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălti, sediul Sângerei, nr. 2-824/2025 din 25 iulie 2025 ca nefondată şi neîntemeiată. De a casa integral încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei din 13 august 2025 ca nefondată şi neîntemeiată. De a restitui cauza în prima instanţă, spre reiudecare, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 04 septembrie 2025, recursul declarat de Doina Gandrabura a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 08 septembrie 2025 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a emis încheierea contestată la 13 august 2025 (f.d.29-31), iar la 25 august 2025 recurentul Doina Gandrabura o contestă cu recurs (f.d.36-40).

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să mențină încheierea.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, reclamanta Doina Gandrabura la 23 iulie 2025 s-a adresat cu cererea de chemare în judecată solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Pocrîșchin Iurie, Cebotari

Ana, Pocrîșchin Dina a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 19 680 euro ceea ce constituie venitul salarial al soțului Gandrabura Adrian pe o perioadă de 5 luni, prejudiciul biologic în mărime de 1 000 000 lei și prejudiciul moral în cuantum de 1 000 000 lei. (f.d.2-8)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 25.07.2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată din motivul neglijării prevederilor art. 166, alin. (2), lit. e) și art.167, alin. (1), lit. a), c) Cod de procedură civilă, fiind acordat termen până la 15.08.2025 să înlăture următoarele neajunsuri și anume să prezinte: copia autentificată a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 1-76/2024 din 16 mai 2025 care să conțină mențiunea ”definitivă și irevocabilă”; să prezinte dovada că în privința lui Iurie Pocrîșchin a fost instituită măsură de ocrotire judiciară și că Pocrîșchin Dina și Cebotari Ana au calitate de curatori/tutori a lui Pocrîșchin Iurie. (f.d.11-12)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 august 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabura Doina către Pocrîșchin Iurie, Cebotari Ana, Pocrîșchin Dina privind repararea prejudiciului material, biologic și moral cauzat prin infracțiune. S-a remis reclamantei Gandrabura Doina încheierea și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate, iar reprezentantului reclamantei, avocatul Buliga Dumitru copia încheierii pentru cunoștință. (f.d.29-31)

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 25 august 2025 Doina Gandrabura a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor instanței de fond din 25.07.2025 și 13.08.2025 cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată. (f.d.36-40)

Conform art.171 alin.(1) Cod procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Raportând prevederile legale invocate la materialele cauzei civile, Colegiul civil relevă că, instanța de fond corect a statuat asupra soluției de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de către Gandrabura Doina, or, ultima, nu a

prezentat instanței toate neajunsurile invocate în încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 25 iulie 2025 și anume prezentarea de către reclamantă - copia autentificată a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 1-76/2024 din 16 mai 2025 care să conțină mențiunea ”definitivă și irevocabilă”; să prezinte dovada că în privința lui Iurie Pocrîșchin a fost instituită măsură de ocrotire judiciară și că Pocrîșchin Dina și Cebotari Ana au calitate de curatori/tutori a lui Pocrîșchin Iurie.

Așa dar, instanța de fond corect a reținut că reclamanta nu a respectat prevederile art.138 alin.(4) și 139 alin.(1) Cod de procedură civilă anexând copia sentinței sub formă de imprimare a unei poze efectuate prin ”Scanedwith CamScanner” pe când urma să anexeze copia autentificată eliberată de către judecătoria Bălți sediul Sîngerei.

În ce privește proba ce confirmă dacă în privința lui Iurie Pocrîșchin a fost instituită măsură de ocrotire judiciară și că Pocrîșchin Dina și Cebotari Ana au calitate de curatori/tutori a lui Pocrîșchin Iurie, judecătorul just a reținut și a respins argumentele reclamantei precum că acesta repezită o chestiune ce ține de fondul cauzei și este în imposibilitate de a o prezenta. Or, temei prin care nu a fost soluționată acțiunea civilă a reclamantelor din speță, în cadrul examinării cauzei penale, a fost lipsa unei confirmări dacă în privința lui Iurie Pocrîșchin a fost instituită măsură de ocrotire judiciară și că Pocrîșchin Dina și Cebotari Ana au calitate de curatori/tutori a lui Pocrîșchin Iurie, or pentru răspunderea materială ale unei persoane decât cel care a comis fapta este necesar prezența unei hotărâri judecătorești de instituirea a unei măsuri de ocrotire judiciară iar lipsa acestei duce la decăderea calității de parte civilmente responsabilei iar reclamantele prin ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscute ca reprezentați legal.

Așadar, Colegiul civil va reține obligativitatea înlăturării de către reclamant a neajunsurilor legate de prezentarea dovezii că, în privința lui Iurie Pocrîșchin a fost instituită măsură de ocrotire judiciară și că Pocrîșchin Dina și Cebotari Ana au calitate de curatori/tutori a lui Pocrîșchin Iurie, precum și circumstanțele de fapt ale cazului în baza cărora își întemeiată aceste pretenții, care nu au fost specificate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

La rândul său, necesitatea indicării pretențiilor și circumstanțelor din care acestea să rezulte rezidă din obligativitatea instanței de a adopta hotărârea în limita pretențiilor înaintate de reclamant (art.240 alin.3) CPC). Deci, era imperios faptul ca reclamantul să prezinte aceste neajunsuri în vederea examinării acestor fapte care au născut asemenea pretenții.

La caz, Colegiul civil relevă regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, inclusiv sub aspectul indicării și prezentării actelor solicitate de către instanță în vederea soluționării pretențiilor sale, odată ce aceștia au fost înștiințați

despre faptul stabilirii termenului pentru lichidarea neajunsurilor. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Iar, în cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie inițiativă, informații pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

În aceeași ordine de idei Colegiul civil relevă că, condițiile prescrise de Codul de procedură civilă și impuse reclamantului prin încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, urmează a fi respectate integral, or, neînlăturarea acestora contrar prescripțiilor instanței, denotă insuficiența condițiilor impuse de lege pentru admiterea acțiunii spre examinare.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierilor contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, respectiv asupra menținerii încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 25 iulie 2025 și 13 august 2025.

Totodată, Colegiul va reține certitudinea situației remarcate de prima instanță că, în conformitate cu prevederile art.170 alin.(4) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a reclamantului, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Doina Gandrabura.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 25 iulie 2025 și 13 august 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabura Doina către Pocrîșchin Iurie, Cebotari Ana, Pocrîșchin Dina privind repararea prejudiciului material, biologic și moral cauzat prin infracțiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Radu Holban

Judecătorii: Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii