Dosarul nr.21r-1489/24
1-24053497-02-21r-12082024
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Rațoi Victor

D E C I Z I E
În numele legii

16 aprilie 2026 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăliga și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, fără participarea părților în proces, recursul declarat de către condamnatul Ivanov Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Ivanov Serghei în care sunt expuse mai multe circumstanțe neclare și care, în esență nu conține careva solicitări.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 17.05.2024 – 09.07.2024;
Instanța de recurs: 12.08.2024 – 16.04.2026.
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Asupra recursului declarat de către condamnatul Ivanov Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La data de 16.05.2024, condamnatul Ivanov Serghei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, în care sunt expuse mai multe circumstanțe neclare și care, în esență nu conține careva solicitări.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Ivanov Serghei în care sunt expuse mai multe circumstanțe neclare și care, în esență nu conține careva solicitări.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2024, condamnatul Ivanov Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, pe motiv că nu au fost respectate drepturile sale.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Reprezentantul penitenciarului și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal al Curții de Apel consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) *Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) *Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, *instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Colegiul Penal reține că, potrivit art. 473^1 alin.(1) Cod de procedură penală, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare*.

Totodată, potrivit art. 469 alin.(1) Cod de procedură penală, *(1) La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6)*

schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal);9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.10^1 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art. 10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 17^1) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul primei instanțe întemeiat și justificat a respins cererea înaintată de condamnatul Ivanov Serghei, în contextul în care din conținutul acestei cereri nu se conchide vreo solicitarea a condamnatului.

Mai mult ca atît, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de recurs constată că, deși condamnatul Ivanov Serghei a fost prezent în ședință de judecată, acesta nu a formulat careva solicitarea către instanța de judecată, nici nu a concretizat pretențiile formulate în cererea depusă.

Totodată, Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către condamnat în susținerea cererii de recurs, la fel nu au fost formulate în măsură clară, or, indicînd în cerere de recurs să i se fie respectate drepturile sale, acesta nu a explicat în ce constă încălcarea pretinsă admisă de către judecătorul de instrucție la examinarea cererii depuse în instanța de judecată.

În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de condamnatul Ivanov Serghei urmează a fi respins ca nefondat şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Ivanov Serghei și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Ivanov Serghei în care sunt expuse mai multe circumstanțe neclare și care, în esență nu conține careva solicitări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc