Dosar nr. 2c-223/26 (2-26011261-12-2c-02022026-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ECOPUR FERESTRE” împotriva SRL „BIO BASE EAST EUROPE” privind încasarea penalității,-

a constatat:

La **30 ianuarie 2026** SRL „ECOPUR FERESTRE” s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BIO BASE EAST EUROPE” privind încasarea penalității.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „ECOPUR FERESTRE” a indicat că, în temeiul Contractului de antrepriză, nr. 10860G din 20 octombrie 2025, potrivit căruia s-a obligat să efectueze lucrările indicate la pct. 2.2 din Contract, iar SRL „BIO BASE EAST EUROPE” s-a obligat să recepționeze lucrarea efectuată și să plătească prețul cuvenit, fiind perfectată și preluată comanda, nr. 10860G din 20 octombrie 2025.

Mai indică SRL „ECOPUR FERESTRE” că, la 23 octombrie 2025, SRL „BIO BASE EAST EUROPE”, a achitat un avans în mărime de 116834 lei, echivalent a 5844,62 Euro, conform cursului 1 Euro – 19, 99 lei, fapt confirmat prin Extrasul din 23 octombrie 2025, urmând să achite restul sumei de 5400,38 Euro în termen de 2 zile bancare din momentul semnării actului de predare primire, conform pct. 3.4.2 din Contractul de antrepriză.

De asemenea, indică SRL „ECOPUR FERESTRE” că și-a îndeplinit obligațiile contractuale conform Contractului de antrepriză, nr. 10860G din 20 octombrie 2025, fapt confirmat prin Actul de îndeplinire a lucrărilor din 28 noiembrie 2025 semnat de către ambele părți, totodată, fiind emisă și factura fiscală, seria AAX 2922763 pentru suma de 224571,38 lei, plata integrală urmând a fi efectuată la 02 decembrie 2025.

A menționat SRL „ECOPUR FERESTRE” că a comunicat telefonic în repetate rânduri cu SRL „BIO BASE EAST EUROPE”, după care a fost expediată prin e-mail precum și prin poștă terestră Notificarea, nr. 001/22-12 din 22 decembrie 2025 și Actul de verificare a decontărilor între întreprinderi, prin care i-a fost solicitat achitarea datoriei restante în mărime de 5400,38 Euro până la data

de 22 decembrie 2025 și care a fost recepționată la 24 decembrie 2025, iar prin răspunsul ultimei, nr. 2 din 15 ianuarie 2026, a fost informată că aceasta din urmă va efectua transferul sumei datorate în perioada 19 ianuarie 2026 – 23 ianuarie 2026.

A mai menționat SRL „ECOPUR FERESTRE” că, abia la 23 ianuarie 2026, SRL „BIO BASE EAST EUROPE” a efectuat achitarea în partea ce ține de suma datorată, dar nu și penalitățile, or, potrivit pct. 7.5 din Contractul de antrepriză, nr. 10860G din 20 octombrie 2025, în cazul întârzierii executării obligațiilor de plată, ultima s-a obligat să achite o clauză penală în mărime de 0,3 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârzieri.

A subliniat SRL „ECOPUR FERESTRE” că SRL „BIO BASE EAST EUROPE” a efectuat plata cu o întârziere de 52 zile, penalitatea totală calculată conform clauzelor contractuale fiind 16807,03 lei.

Solicită SRL „ECOPUR FERESTRE”:

1) încasarea de la SRL „BIO BASE EAST EUROPE” în beneficiul său a penalității în mărime de 16807,03 lei;

2) încasarea de la SRL „BIO BASE EAST EUROPE” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, legate de achitarea taxei de stat în mărime de 722,03 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276² alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Conform **art. 276³ alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”*.

Conform **alin.(3) articolul precitat,** *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a*

dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă".

Potrivit **art. 276[4] alin.(1) Cod de procedură civilă,** *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii"*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar".*

Prin încheierea din 05 februarie 2026 (f.d.-28-29), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SRL „ECOPUR FERESTRE" spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă, copia căreia, împreună cu cererea de chemare în judecată, a fost expediată și în adresa pârâtei SRL „BIO BASE EAST EUROPE" , pe care a recepționat-o, conform avizului de recepție din 13 februarie 2026 (f.d.-30).

Întrucât pârâta SRL „BIO BASE EAST EUROPE" n-a prezentat, după cum i-a fost solicitat sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată, referință la pretențiile înaintate și probe împotriva pretențiilor acesteia, n-a înaintat careva cereri și demersuri, inclusiv cerere reconvențională, cererea de chemare în judecată a reclamantei SRL „ECOPUR FERESTRE" urmează a fi soluționată în baza materialelor din dosar.

Potrivit **art. 10 alin.(1) Cod civil**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară".*

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face"*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-ştiinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației".*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii"*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit"*.

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma*

respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”*.

Potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitate pentru întârziere (...)”*.

În corespundere cu **art. 992 alin. (1) Cod civil**, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”,* iar **alin. (2) același articol** prevede că, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*.

În conformitate cu **art. 1352 alin.(1) Cod civil**, *„prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit”*, iar în conformitate cu **alin.(2) același articol**, *„obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări”*.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță”*.

În speță s-a constatat că, la data și circumstanțele indicate, părțile au încheiat Contractul de antrepriză, nr. 10860G din 20 octombrie 2025, în temeiul căruia a fost perfectată și preluată comanda, nr. 10860G din 20 octombrie 2025.

În continuare, la 23 octombrie 2025, pârâta SRL „BIO BASE EAST EUROPE” a achitat un avans în mărime de 116834 lei, echivalent a 5844,62 Euro, conform cursului 1 Euro – 19, 99 lei, fapt confirmat prin Extrasul din 23 octombrie 2025 (f.d.-16), urmând să achite suma restantă în mărime de 5400,38 Euro în termen de 2 zile bancare din momentul semnării actului de predare primire, conform pct. 3.4.2 din Contractul de antrepriză.

În același context, întrucât reclamanta SRL „ECOPUR FERESTRE” și-a îndeplinit obligațiile contractuale conform Contractului de antrepriză, nr. 10860G din 20 octombrie 2025, fapt confirmat prin Actul de îndeplinire a lucrărilor din 28 noiembrie 2025 (f.d.-17) semnat de către ambele părți, fiind emisă și factura fiscală, seria AAX 2922763 pentru suma totală de 224571,38 lei (f.d.-18), plata integrală urma a fi efectuată la 02 decembrie 2025.

Prin Notificarea, nr. 001/22-12 din 22 decembrie 2025 (f.d.-19), la care a fost anexată și Actul de verificare a decontările între întreprinderi (f.d.-20), reclamanta SRL „ECOPUR FERESTRE” a solicitat pârâtei SRL „BIO BASE EAST EUROPE” achitarea datoriei restante în mărime de 5400,38 Euro până la data de 22 decembrie 2025 și care a fost recepționată la 24 decembrie 2025 (f.d.-21), iar prin răspunsul ultimei, nr. 2 din 15 ianuarie 2026 (f.d.-22), aceasta din urmă i-a comunicat primei că va efectua transferul sumei datorate în perioada 19 ianuarie 2026 – 23 ianuarie 2026.

Conform materialelor cauzei, la 23 ianuarie 2026, pârâta SRL „BIO BASE EAST EUROPE” a efectuat achitarea în partea ce ține de suma datorată, dar nu și penalitățile, or, potrivit pct. 7.5 din Contractul de antrepriză, nr. 10860G din 20 octombrie 2025, în cazul întârzierii executării obligațiilor de plată, aceasta s-a obligat să achite o clauză penală în mărime de 0,3 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârzieri și având în vedere faptul că plata datoriei principale a avut loc cu o întârziere de 52 zile, penalitatea totală calculată conform clauzelor contractuale este de 16807,03 lei.

Astfel, judecătorul ține să menționeze că, pârâta SRL „BIO BASE EAST EUROPE” nu a prezentat nici o probă în sensul exonerării de la plata penalității, motiv pentru care judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantei SRL „ECOPUR FERESTRE” privind încasarea penalității în mărime de **16807,03.**

Prin urmare, **trebuie admisă integral** cererea de chemare în judecată nominalizată.

Cu referire la pretenția reclamantei SRL „ECOPUR FERESTRE” privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în*

beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Conform **pct. 1.1.1. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001 – 150000 lei cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește suma de 5001 lei”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”*.

La adresarea în judecată reclamanta SRL „ECOPUR FERESTRE” a achitat taxa de stat în mărime de 722,03 lei (f.d.-2) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la SRL „BIO BASE EAST EUROPE” în beneficiul reclamantei SRL „ECOPUR FERESTRE” și cheltuielile de judecată sus indicate.

După cum reiese din **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”*.

Conform ordinului de plată, Nr. 1329 din 23 ianuarie 2026 (f.d.-24), reclamanta SRL „ECOPUR FERESTRE” a achitat suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din partea avocatului Vlas Gheorghe.

Reieșind din volumul activităților ultimului pentru pregătirea cererii de chemare în judecată, judecătorul ajunge la concluzia că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Din motivele enunțate judecătorul consideră necesar a încasa de la pârâta SRL „BIO BASE EAST EUROPE” în beneficiul reclamantei SRL „ECOPUR FERESTRE” și cheltuielile de asistență juridică.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 238-241, 276^{2} -276^{4} Cod de procedură civilă**, judecătorul,-

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a SRL „ECOPUR FERESTRE” împotriva SRL „BIO BASE EAST EUROPE” privind încasarea penalității.

A încasa de la SRL „BIO BASE EAST EUROPE” în beneficiul SRL „ECOPUR FERESTRE” penalitatea în mărime de 16807,03 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 722,03 lei, de asistență juridică în mărime de 3500 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în total 21229,06 (douăzeci și unu mii două sute douăzeci și nouă) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător **Balan Gheorghe**