Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-49/24 (2-18161533-02-2ai-24012024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Leoval Grup", în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2023, la cererea înaintată de SRL „Leoval Grup" în proces de insolvabilitate privind separarea bunurilor (68 gherete) din masa debitoare a SRL „Cosicon" în proces de insolvabilitate și la acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Cosicon" în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Leoval Grup" în proces de insolvabilitate și SRL „Tandem Star", intervenient accesoriu BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare cu privire la anularea actelor juridice,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 11 mai 2015, creditorul SRL „Avila Com" a depus cerere introductivă față de SRL „Cosicon" privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Avila Com" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Cosicon", în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Roșca Vitalie, deținătorul autorizației nr. 117 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM

La 27 octombrie 2015, SRL „Leoval Grup" a depus cerere privind separarea bunurilor mobile, 68 gherete, ce aparțin SR.L. „Leoval Grup", din masa debitoare a SRL „Cosicon".

În motivarea cererii, SRL „Leoval Grup" a invocat că, la data de 11 mai 2015, creditorul SRL „Avila Com" a depus cerere introductivă față de SRL „Cosicon" privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Avila Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Cosicon”, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Roșca Vitalie, deținătorul autorizației nr. 117 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Indică SRL „Leoval Grup” că, la 28 septembrie 2015 s-a adresat cu o cerere către administratorul desemnat de instanță, prin care a solicitat de a nu introduce în masa debitoare bunurile mobile, gheretele, din motiv că la momentul emiterii încheierii privind admiterea cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate fața de debitorul SRL „Cosicon”, aceste bunuri nu erau în proprietatea SRL „Cosicon”, fiind prezentate documentele ce confirmă acest fapt.

Menționează că, până la data depunerii acestei cereri, administratorul desemnat de instanță n-a expediat nici un răspuns referitor la solicitarea depusă de SRL „Leoval Grup”.

Consideră că acțiunile administratorului privind includerea bunurilor mobile, gherete, în masa debitoare a SRL „Cosicon” este lipsită de careva suport juridic din următoarele considerente.

Suprafața bunurilor mobile gajate de către SRL „Cosicon” diferă esențial de suprafața bunurilor mobile ce aparțin SRL „Leoval Grup”, fapt confirmat prin Raportul de evaluare a proprietății nr. 08-004/15 din 26 mai 2015 și Raportul de evaluare a proprietății nr. 08-005/15 din 26 mai 2015.

Menționează că, SRL „Leoval Grup” nu a procurat aceste bunuri mobile de la SRL „Cosicon”, ci de la SRL „Tandem Star”.

Totodată, a indicat că nu există careva raport de evaluare efectuat de BC „Banca Socială” SA în comun acord cu SRL „Cosicon”, ce ar confirma costul bunurilor mobile, gherete, care au fost luate în gaj de la SRL „Cosicon” și nu există nici un proces-verbal de constatare la fața locului semnat de reprezentantul BC „Banca Socială” SA și SRL „Cosicon” sau SRL „Tandem Star” ce ar confirma faptul că gheretele care la moment aparțin SRL „Leoval Grup” sunt gheretele care au fost gajate de SRL „Cosicon” la primirea creditului.

Invocă faptul că, valoarea bunurilor mobile, gheretele, care la moment sunt în proprietatea SRL „Leoval Grup” este mult mai mare decât la momentul când a devenit proprietarul acestor bunuri, din motiv că au fost efectuate lucrări foarte costisitoare, fapt confirmat prin una din facturile care se anexează și procesul-verbal de recepție a lucrărilor îndeplinite, la fel și designul bunurilor mobile ce aparțin la moment SRL „Leoval Grup” diferă de designul gheretelor ce erau în proprietatea SRL „Cosicon”, fapt confirmat prin fotografia anexată.

Ca urmare, valoarea actuală a unui bun mobil, gheretă, care este în proprietatea SRL „Leoval Grup”, constituie 32 271,05 lei.

Mai indică că, BC „Banca Socială” SA împreună cu reprezentatul SRL „Cosicon” n-au efectuat nici o inventariere, inspecție pe teren, o evaluare periodică a

bunurilor gajate de SRL „Cosicon” de la momentul eliberării creditului până în prezent.

O mare parte a bunurilor mobile, gherete, gajate de SRL „Cosicon”, de facto n-au existat și nici nu există.

Astfel, reieșind din cele expuse, a solicitat, emiterea unei hotărâri privind separarea bunurilor mobile - gherete, 68 bucăți, ce aparțin SRL „Leoval Grup” din masa debitoare a debitorului SRL „Cosicon”.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, BC „Banca Socială” SA a fost atrasă în proces.

La 29 ianuarie 2016, administratorul insolvabilității SRL „Cosicon”, Roșca Vitalie a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Tandem Star” și SRL „Leoval Grup” privind constatarea nulității actelor juridice.

În motivarea acesteia, administratorul insolvabilității SRL „Cosicon”, Roșca Vitalie a invocat că, la data de 27 octombrie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Cosicon”, în calitate de administrator fiind numit Roșca Vitalie.

Între timp, la data de 25 august 2015, în baza informației parvenite de la Centrul Informațional Juridic de pe lângă Ministarul Justiției a RM, a fost efectuată o inventariere a masei debitoare a SRL „Cosicon”, în urma căreia au fost depistate un șir de bunuri mobile (gherete) ce aparțin debitorului.

Menționează că debitorul SRL „Cosicon”, anterior intentării procesului de insolvabilitate, la data de 1 august 2013, a înstrăinat aceste bunuri către SRL „Tandem Star”, administratorul companiei fiind chiar sora administratorului SRL „Cosicon” (la ziua de astăzi) și soția administratorului SRL „Cosicon” (la data semnării tranzacției).

Mai mult ca atât, la momentul tranzacției, aceste bunuri, gherete, erau gajate în favoarea BC „Banca Socială” SA în baza contractului de gaj nr. 273 din 3 mai 2013, tranzacția respectivă fiind efectuată fără acordul creditorului gajist BC „Banca Socială”SA.

Ulterior, la data de 26 mai 2015, aceste gherete au fost înstrăinate către SRL „Leoval Grup”, în baza facturilor fiscale cu nr. DV 8690630, DV 8690632, DV 8690633, DV 8690637.

În vederea înstrăinării acestor bunuri mobile (gherete), de către SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” au fost semnate următoarele acte juridice și contabile: Contract nr. 03 din 1 august 2013; Actul de primire-predare din 01 august 2013 (fiind anexa nr. 1 la contractul nr. 03 din 1 august 2013); Facturi fiscale: BV9185306, BV9185307, BV9185308, BV9185309, BV9185310, BV9185311, BV9185312 din 5 septembrie 2014.

Ulterior, între SRL „Tandem Star” și SRL „Leoval Grup” au fost semnate următoarele acte de înstrăinare: facturile fiscale cu nr. DV 8690630, DV 8690632, DV 8690633, DV 8690637.

Solicită administratorul insolvabilității SRL „Cosicon”, Roșca Vitalie admiterea spre examinare a prezentei cereri; anularea Acordului nr. 03 din 1 august 2013 încheiat între părțile SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star”; anularea actului de primire-predare din 1 august 2013 încheiat între părțile SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star”; anularea facturilor fiscale nr. BV9185306, BV9185307, BV9185308, BV9185309, BV9185310, BV9185311, BV9185312 din 5 septembrie 2014 semnate între părțile SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” și anularea facturilor fiscale cu nr. DV 8690630, DV 8690632, DV 8690633, DV 8690637, încheiate între părțile SRL „Tandem Star” și SRL „Leoval Grup”.

Ulterior, la 22 noiembrie 2016, în ședință, administratorul insolvabilității SRL „Cosicon”, Roșca Vitalie, a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității actelor juridice.

În cererea de concretizare a invocat că, la data de 1 august 2013, anterior intentării procesului de insolvabilitate, debitorul SRL „Cosicon” a înstrăinat bunurile mobile menționate anterior către SRL ”Tandem Star”, fiind semnat în acest sens contractul nr. 03 din 1 august 2013, actul de primire-predare din 1 august 2013, fiind emise în acest sens facturile fiscale BV 9185306, BV 9185307, BV 9185308, BV 9185309, BV 9185310, BV 9185311, BV 9185312 din 05 septembrie 2014.

Din conținutul acordului nr. 03 din 1 august 2013, SRL „Cosicon” a transmis SRL „Tandem Star”, în contul stingerii datoriei, 107 gherete, care conform descrierii și locului amplasării, corespund cu bunurile mobile, gherete, menționate în Registrul gajului bunurilor mobile și grevate cu garanții.

Ulterior, la 26 mai 2015, SRL „Tandem Star” a înstrăinat bunurile mobile menționate către SRL „Leoval Grup”.

Afirmă că, însăși SRL „Leoval Grup”, în cererea sa privind separarea bunurilor din masa debitoare, recunoaște faptul că a procurat de la SRL „Tandem Star” anume bunuri pe care administratorul le-a inclus în actul de constatare la fața locului.

Totodată, menționează că, în cadrul inventarierii administratorul a ieșit nemijlocit la fața locului și a verificat existența gheretelor în conformitate cu datele deținute de Inspectoratul Fiscal de Stat privind atribuirea contribuabilului SRL „Cosicon” a codurilor pentru subdiviziuni și obiectele impozabile, datele din registrul gajului bunurilor mobile și datele din contractul de gaj nr.273 din 3 mai 2013 cu anexe.

Relevă că, SRL „Tandem Star” a procurat de la SRL „Cosicon” bunurile grevate cu gaj. Prin urmare, se impune concluzia logică că, SRL „Leoval Grup” a procurat de la SRL „Tandem Star” bunurile litigioase, în situația în care solicită separarea acestora din masa debitoare. Or, administratorul a inclus în masa debitoare doar bunurile care corespund registrului gajului bunurilor mobile.

Mai mult decât atât, din informația parvenită de la Inspectoratul Fiscal de Stat, bunurile mobile, gherete, incluse de administrator în actul de constatare la fața locului, figurează până în prezent ca subdiviziuni ale SRL „Cosicon”.

Consideră, că actele juridice menționate au fost încheiate în mod fraudulos și urmează a fi anulate de către instanța de judecată din următoarele motive.

La momentul înstrăinării, bunurile mobile, gherete, erau gajate în baza contractelor de credit nr.272/2012 înregistrat la 7 august 2012, nr. 119/2013 înregistrat la 2 mai 2013, nr.135/2013 înregistrat la 28 mai 2013 și contractul de acordare a garanției bancare nr. 1600/5061 înregistrat la 27 decembrie 2012 și a contractului de gaj nr.273 din 3 mai 2013, încheiate între SRL „Cosicon" și BC „Banca Socială" SA, la momentul înstrăinării bunurilor mobile grevate cu gaj, contractele de credit nu erau scadente și nici mențiuni despre încetarea gajului în registru nu erau.

Concluzionează că, BC „Banca Socială" SA nu a eliberat o autorizație privind înstrăinarea bunurilor gajate. Mai mult decât atât, BC „Banca Socială" SA a înaintat în cadrul procesului de insolvabilitate o cerere de validare a creanței în calitate de creditor garantat, în mărime de 5 693 740 lei, care a fost admisă de instanța de insolvabilitate integral, anume în baza bunurilor mobile gajate pe care SRL „Leoval Grup" solicită a fi separate din masa debitoare.

Prin urmare, este imposibilă executarea obligațiilor față de BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare în lipsa bunurilor mobile care constituie obiectul gajului, fapt ce impune concluzia că actele juridice încheiate între SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star", au fost încheiat în mod fraudulos cu scopul de a prejudicia masa debitoare, fapt ce afectează în mod vădit drepturile și interesele legale ale creditorului garantat.

Consideră că, terțul SRL „Tandem Star" a acționat cu rea-credință, ori în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) al Legii cu privire la gaj, din momentul înregistrării gajului, nimeni nu poate invoca necunoașterea informației înscrise în registrul garanțiilor. Prin urmare, SRL „Tandem Star" avea atât dreptul, cât și obligația de a verifica dacă bunurile achiziționate sunt sau nu afectate de careva interdicții.

Mai mult decât atât, la 26 mai 2015, ulterior primirii spre examinare a cererii introductive, SRL „Tandem Star" a înstrăinat bunurile mobile menționate către SRL „Leoval Grup", ceea ce denotă în mod repetat faptul că, SRL „Tandem Star" a acționat cu rea-credință și în mod intenționat a scos din circuitul său economic bunurile litigioase.

La fel și SRL „Leoval Grup" a procurat de la SRL „Tandem Star" gheretele fără a consulta registrul gajului bunurilor imobile și fără a solicita vânzătorului careva garanții că bunurile mobile nu sunt gajate.

Atrage atenția instanței de insolvabilitate că, nu urmează a fi reținute în calitate de probe rapoartele de evaluare a proprietății nr.08-005/15 și nr.08-004/15. Invocă că, în raportul de evaluare poate fi inclusă și altă informație care, după părerea evaluatorului, a influențat esențial asupra valorii obiectului evaluat. Raportul trebuie să fie semnat de evaluator, de conducătorul întreprinderii de evaluare și legalizat cu ștampila întreprinderii.

Este cert faptul că, rapoartele de evaluare prezentate de SRL „Leoval Grup” nu corespund normelor legale citate, fapt ce trezește dubii în privința autenticității acestora.

Circumstanțele de fapt enunțate, denotă încheierea unor tranzacții formale și evident frauduloase pentru diminuarea masei debitoare a SRL „Cosicon”.

Totodată, menționează că, însăși reprezentantul debitorului SRL „Cosicon”, în referința sa, comunică că actele juridice încheiate între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star”, sunt lovite de nulitate, deoarece au fost încheiate în privința unor bunuri grevate cu gaj, înstrăinarea cărora nu a fost comunicată și încuviințată de BC „Banca Socială” SA în favoarea căreia s-a înregistrat gajul.

Astfel, în temeiul celor relatate, a solicitat anularea tuturor actelor juridice încheiate între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star”, în vederea înstrăinării bunurilor mobile, anularea tuturor actelor juridice încheiate între SRL „Tandem Star” și SRL „Leoval Grup” în vederea înstrăinării bunurilor mobile (gherete) care au aparținut SRL „Cosicon” cu drept de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 februarie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Leoval Grup” în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Cosicon” în proces de insolvabilitate cu privire la separarea bunurilor, 68 gherete din masa debitoare.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de SRL „Cosicon” în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Leoval Grup” în proces de insolvabilitate și SRL „Tandem Star”, intervenient accesoriu BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare cu privire la declararea nulă a actelor.

S-a anulat Acordul nr.03 de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei, încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete.

S-a anulat actul de primire predare încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete.

S-au anulat facturile fiscale cu Nr. BV9185306 din 5 septembrie 2014, Nr. BV9185307 din 5 septembrie 2014, Nr. BV9185308 din 5 septembrie 2014, Nr. BV9185309 din 5 septembrie 2014, Nr. BV9185310 din 5 septembrie 2014, Nr. BV9185311 din 5 septembrie 2014, Nr. BV9185312 din 5 septembrie 2014 eliberate de SRL „Cosicon” pe numele beneficiarului SRL „Tandem Star”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2022, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Leoval Grup” în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 februarie 2022 și a fost restituită cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central) în alt complet de judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Leoval Grup” în proces de insolvabilitate privind separarea bunurilor (68 gherete) din masa debitoare a SRL „Cosicon” în proces de insolvabilitate.

S-a admis acțiunea reconvențională a SRL „Cosicon” în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Leoval Grup” în proces de insolvabilitate și SRL „Tandem Star”, intervenient accesoriu BC „Banca Socială” în proces de lichidare cu privire la anularea actelor juridice.

S-a anulat Acordul nr. 03 de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei, încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete.

S-a anulat actul de primire predare încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” ca Anexă la contractul nr. 03 din 1 august 2013, prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete.

S-au anulat facturile fiscale cu seria, Nr: BV9185306 din 5 septembrie 2014, BV9185307 din 5 septembrie 2014, BV9185308 din 5 septembrie 2014, BV9185309 din 5 septembrie 2014, BV9185310 din 5 septembrie 2014, BV9185311 din 5 septembrie 2014 și BV9185312 din 5 septembrie 2014, eliberate de furnizorul SRL „Cosicon” în beneficiul SRL „Tandem Star”.

S-au anulat facturile fiscale cu seria, Nr: DV8690630 din 26 mai 2015, DV8690632 din 26 mai 2015, DV8690633 din 26 mai 2015 și DV8690637 din 26 mai 2015, eliberate de furnizorul SRL „Tandem Star” în beneficiul SRL „Leoval Grup”.

S-a obligat SRL „Leoval Grup” în proces de insolvabilitate și SRL „Tandem Star” să restituie în contul masei debitoare al SRL „Cosicon” în proces de insolvabilitate, bunurile dobândite în temeiul actelor juridice anulate sau, în cazul în care bunurile nu mai există, valoarea lor estimată la data transferului efectuat de către debitor.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Leoval Grup” în proces de insolvabilitate și SRL „Tandem Star” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 26 octombrie 2023 lichidatorul SRL „Leoval Grup”, în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de apel, apelantul, lichidatorul SRL „Leoval Grup”, în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 ianuarie 2021, a fost constatată insolvabilitatea societății, fiind intentată procedura de insolvabilitate și desemnat administratorul autorizat, ulterior lichidatorul, iar anterior intentării procedurii, societatea a înaintat

acțiune privind separarea din masa debitoare a SRL „Cosicon” a unui număr de 68 gherete, bunuri mobile pe care le deține cu drept de proprietate.

Susține că, în cadrul aceleiași cauze, SRL „Cosicon” a formulat acțiune reconvențională solicitând anularea actelor juridice încheiate între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star”, precum și anularea facturilor fiscale emise între SRL „Tandem Star” și SRL „Leoval Grup”, în baza cărora apelantul a dobândit cele 68 de unități de gherete.

Apelantul a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 februarie 2022, instanța de fond a respins cererea de separare și a admis acțiunea reconvențională, însă această soluție a fost casată integral prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-348/22 din 8 noiembrie 2022, cauza fiind remisă spre rejudecare, iar ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2023, instanța de fond a reiterat aceeași soluție de respingere a cererii principale și admitere a cererii reconvenționale.

Apelantul a indicat că, la 26 mai 2015, între SRL „Leoval Grup”, în calitate de cumpărător, și SRL „Tandem Star”, în calitate de vânzător, au fost încheiate tranzacții comerciale materializate prin facturile fiscale seria și numerele: DV8690630 din 26 mai 2015, DV8690632 din 26 mai 2015, DV8690633 din 26 mai 2015 și DV8690637 din 26 mai 2015, în baza cărora SRL „Leoval Grup” a procurat și recepționat bunuri mobile, gherete, în număr total de 68 unități. Aceste bunuri au fost evaluate prin raportul de evaluare nr. 08-004/15 din 26 mai 2015 și raportul nr. 08-005/15 din 26 mai 2015, rapoarte care confirmă caracteristicile și suprafața bunurilor dobândite, însă instanța de fond a ignorat concluziile acestor probe.

Apelantul a invocat că instanța de fond, fără o analiză concretă, a calificat drept fictive și frauduloase aceste facturi fiscale, fără a indica elementele constitutive ale fictivității sau fraudei și fără a demonstra întrunirea condițiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, care impun existența unui act juridic fictiv sau fraudulos încheiat în ultimii 3 ani anterior intentării procedurii și afectarea drepturilor creditorilor.

Totodată, apelantul a menționat că instanța a reținut în mod eronat că bunurile ar fi fost grevate de gaj în favoarea BC „Banca Socială” SA și că, în lipsa acordului creditorului gajist, actele juridice sunt lovite de nulitate în temeiul art. 232, art. 477 alin. (3) și art. 478 Cod civil, însă această concluzie nu ține cont de faptul că SRL „Leoval Grup” este al treilea dobânditor, care a procurat bunurile de la SRL „Tandem Star”, și nu de la SRL „Cosicon”, astfel încât nulitatea eventuală a raporturilor juridice anterioare nu se poate extinde automat asupra tranzacțiilor ulterioare.

În acest sens, apelantul susține că, la data de 26 mai 2015, nu existau interdicții de înstrăinare aplicabile SRL „Tandem Star”, iar bunurile nu puteau fi identificate în mod clar în Registrul gajului, întrucât datele de identificare ale bunurilor gajate de SRL „Cosicon” diferă esențial, inclusiv ca suprafață și descriere, de bunurile efectiv dobândite de SRL „Leoval Grup”, fapt confirmat prin rapoartele de evaluare nr. 08-

004/15 și nr. 08-005/15 din 26 mai 2015. Prin urmare, apelantul a susținut că nu avea posibilitatea reală de a verifica existența gajului și că nu i se poate imputa reaua-credință.

De asemenea, apelantul a menționat că instanța a făcut referire la Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 945-d din 29 august 2014, prin care erau vizate 98 de gherete, precum și la certificatul Serviciului Fiscal de Stat din 23 februarie 2016, potrivit căruia în sistemul informațional figurau 156 de subdiviziuni (gherete, tarabe) înregistrate pe numele SRL „Cosicon", însă aceste date nu pot demonstra reaua-credință a apelantului, întrucât reflectă erori de evidență și lipsa unui sistem clar de individualizare a bunurilor la momentul tranzacției, bunurile neavând numere unice de identificare.

Apelantul a subliniat că instanța de fond a ignorat dispozițiile art. 486 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora bunul grevat se consideră liber de gaj dacă dobânditorul este de bună-credință și nu cunoștea și nu trebuia să cunoască despre existența gajului, precum și prevederile art. 331 Cod civil privind protecția dobânditorului de bună-credință, concluzionând eronat că SRL „Leoval Grup" ar fi trebuit să verifice Registrul gajului, deși datele din registru nu permiteau identificarea concretă a bunurilor.

În plus, apelantul a specificat că instanța nu a respectat indicațiile obligatorii din Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-348/22 din 8 noiembrie 2022, reiterând aceeași eroare de drept, și anume aprecierea caracterului fraudulos al actelor exclusiv prin prisma lipsei acordului BC „Banca Socială" SA, fără a analiza dacă sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, apelantul a concluzionat că anularea facturilor fiscale seria DV8690630, DV8690632, DV8690633 și DV8690637 din 26 mai 2015, prin care a dobândit cele 68 de gherete, este nelegală și neîntemeiată, constituind o ingerință în dreptul de proprietate garantat inclusiv de art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, motiv pentru care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 octombrie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de separare a celor 68 gherete din masa debitoare a SRL „Cosicon" și respinsă integral cererea reconvențională privind anularea actelor juridice.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 17 aprilie 2024, intervenientul accesoriu BC „Banca Socială" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cernei Valeriu a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond, în sensul declarat.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 24 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 26 octombrie 2023. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de lichidatorul S.R.L „Leoval Grup", în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana, desemnată în calitate de lichidator al SRL „Leoval Grup" prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 ianuarie 2021.

La fel, se atestă că, apelantul a depus dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de lichidatorul S.R.L „Leoval Grup", în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 februarie 2024, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L „Leoval Grup", în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2023, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, l*a deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că, la 3 mai 2013, între BC „Banca Socială” SA și SRL „Cosicon” a fost încheiat contractul de gaj nr. 273 conform căruia, în scopul asigurării rambursării contractelor de credit nr. 272/2012 din 7 august 2012 și nr. 119/2013 din 2 mai 2013, achitării dobânzilor aferente, cheltuielilor de urmărire și întreținere a bunului ipotecat, SRL „Cosicon” în calitate de debitor gajist exprimă acordul de a transmite în gaj creditorului gajist BC „Banca Socială” SA 102 gherete conform anexei la contractul de gaj cu valoarea totală de gaj de 1 335 745 lei (f.d. 59, vol. I).

Iar Anexa la contractul de gaj nr. 273 din 03.05.2013, enumeră lista mijloacelor fixe, gherete în cantitate de 102 bucăți a companiei SRL ”Cosicon”, suprafața acestora, locul amplasării și prețul (f.d. 60, vol. I).

La fel, la materialele cauzei este anexată confirmarea înregistrării gajului nr.199669 din 3 mai 2013 și nr. 201292 din 30 mai2013, din care rezultă că bunurile mobile - 102 gherete, în valoare de gaj 1 335 745 lei, au fost înregistrate în Registrul gajului (f.d. 61-62 și 64-66, vol. I).

Prin acordul adițional nr. 339 la contractul de gaj nr. 273 din 3 mai 2013, SRL „Cosicon" și BC „Banca Socială" SA au convenit că scadența finală a contractului de credit nr.135/2013 din 28 mai 2013 asigurat prin gaj se modifică și se stabilește final pentru 28 mai 2015 (f.d. 63, vol. I).

Completul judiciar reține că, ulterior, la 1 august 2013, între SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star" a fost încheiat acordul nr. 03 de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei (f.d. 43-45, vol. I).

Potrivit pct. I din acord, SRL „Cosicon" a transmis, iar SRL „Tandem Star" a primit în proprietate, în contul stingerii datoriei în sumă de 5 000 000 lei, 107 gherete, fără fundament și fără conectare la rețelele tehnice, cu excepția celor de electricitate, amplasate în mun. Chișinău.

Conform actului de primire-predare din 1 august 2013, SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star" au confirmat că, debitorul SRL „Cosicon" a transmis, iar creditorul SRL „Tandem Star" a primit în proprietate, în contul stingerii datoriei în sumă de 5 000 000 lei, 107 gherete (f.d. 20, vol. I).

De asemenea, instanța de apel reține că, gheretele în număr de 107 bucăți, obiect a acordului încheiat între SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star" au fost transmise conform facturilor fiscale nr. BV9185312, BV9185311, BV9185310, BV9185309, BV9185308, BV9185307, BV9185306 din 5 septembrie 2014 emise la 5 septembrie 2014 (f.d. 13-19, vol. I).

Ulterior, prin acordul de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei din 24 aprilie 2015, SRL „Tandem Star" a transmis, iar creditorul SRL „Leoval Grup" a primit în proprietate, în contul stingerii datoriei, 102 gherete, fără fundament și fără conectare la rețelele tehnice, cu excepția celor de electricitate, amplasate în municipiul Chișinău (f.d. 97, vol. II).

Transmiterea de către SRL „Tandem Star" către SRL „Leoval Grup" a gheretelor sa efectuat prin facturile fiscale nr. DV8690637, DV8690633, DV8690632 și DV8690630 din 26.05.2015 (f.d. 8-11, vol. I).

La caz, Completul de judecată reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Avila-Com" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Cosicon".

Ulterior, la 27 octombrie 2015, SRL „Leoval Grup" a depus în instanța de insolvabilitate cerere de separare din masa debitoare a SRL „Cosicon" a 68 gherete, pe care le-a obținut în baza acordului de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei din 24 aprilie 2015, încheiat cu SRL „Tandem Star".

Totodată, lichidatorul SRL „Cosicon", Roșca Vitalie a depus acțiune reconvențională cu privire la declararea nulă a acordului nr. 3 din 1 august 2013,

încheiat între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star”, a actului de primire-predare din 1 august 2013 încheiat între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” și atât a facturilor fiscale nr. BV9185312, BV9185311, BV9185310, BV9185309, BV9185308, BV9185307, BV9185306 din 5 septembrie 2014, încheiate între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star”, cât și a facturilor fiscale nr. DV8690637, DV8690633, DV8690632 și DV8690630 din 26 mai 2015, încheiate între SRL „Tandem Star” și SRL „Leoval Grup”.

Completul judiciar reține că, ținând cont că legalitatea actelor în temeiul cărora SRL „Leoval Grup”, în cadrul procesului de insolvabilitate, solicită separarea din masa debitoare a SRL „Cosicon” a 68 de gherete este contestată de lichidatorul SRL „Cosicon” prin acțiune reconvențională, instanța de insolvabilitate corect a dispus examinarea cu prioritate a acestei chestiuni, urmând a se pronunța inițial asupra valabilității actelor respective.

Prin urmare, instanța de apel conchide că, astfel cum rezultă din acțiunea reconvențională, lichidatorul SRL „Cosicon” a invocat anularea actelor juridice ca fiind frauduloase, întrucât acestea au fost încheiate în dauna creditorilor și au avut ca efect afectarea drepturilor acestora în cadrul procedurii de insolvabilitate, prin diminuarea patrimoniului debitorului și scoaterea unor bunuri din masa debitoare.

Deși Legea insolvabilității nu prevede în mod expres o definiție a actului juridic fraudulos, instanța de apel statuează că această noțiune urmează a fi dedusă din interpretarea coroborată a prevederilor art. 104–105 din Legea insolvabilității, precum și din normele dreptului civil care reglementează condițiile de validitate ale actului juridic și sancțiunile aplicabile în cazul încălcării acestora.

Astfel, noțiunea de act fraudulos trebuie înțeleasă prin raportare la efectele juridice produse asupra patrimoniului debitorului și asupra drepturilor creditorilor. Frauda este definită în dreptul american ca o denaturare voită a realității, cu scopul de a determina o altă persoană să piardă un bun sau un drept. Frauda poate fi săvârșită în două modalități: de regulă, cu complicitatea unei terțe persoane sau de însuși debitorul singur.

De plano este necesar a menționa însă că demonstrarea fraudei în dauna creditorilor nu presupune existența unei rele-credințe din partea debitorului sau a cocontractantului său.

Reaua-credință sau cauza ilicită, respectiv urmărirea provocării unor pagube creditorilor, nu reprezintă o condiție de admisibilitate a acțiunii în anulare a actelor frauduloase, după cum probarea bunei-credințe nu se poate constitui într-un argument în sensul respingerii acesteia.

Astfel, nu va fi necesară probarea existenței unei înțelegeri frauduloase, fiind necesară, sub acest aspect, exclusiv demonstrarea prejudicierii creditorilor. Titularul acțiuni va trebui să dovedească, astfel cum o impun prevederile art. 104 din Legea insolvabilității, exclusiv încheierea actului în perioada suspectă și fraudarea intereselor creditorilor prin ruperea egalității dintre aceștia.

Completul judiciar reține că, în categoria acțiunilor în care frauda în dauna creditorilor trebuie demonstrată, intră cele reglementate de art. 104 din Legea insolvabilității. Lichidatorul trebuie să demonstreze că actele încheiate de debitor sunt frauduloase pentru creditori și încalcă principiul egalității de care trebuie să se bucure aceștia. Această concluzie se desprinde din textele legale citate care stipulează despre ”anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor”.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul apariției raporturilor civile contestate), *actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect*. (*2) Cauza actului juridic se prezumă până la proba contr*ară. (3) Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Deci, cauza (scopul) actului juridic reprezintă scopul concret urmărit de părți la încheierea actului juridic civil, adică interesul practic și juridic pe care acestea doresc să-l realizeze prin acel act și pentru care își asumă obligațiile prevăzute în el.

Cauza actului juridic civil constă din două elemente: elementul obiectiv și elementul subiectiv.

Elementul obiectiv constă în scopul imediat, direct, numit și scopul obligației, este abstract și invariabil în cadrul unei anumite categorii de acte juridice civile. Scopul imediat este: considerarea (reprezentarea mintală) a contraprestației cocontractantului – în contractele sinalagmatice cu titlu oneros; considerarea remiterii bunului – în actele reale; intenția de a gratifica – în contractele cu titlu gratuit; considerarea unei împrejurări viitoare și incerte de care depinde survenirea efectelor – în contractele aleatorii.

Elementul subiectiv constă în scopul mediat, numit și scopul actului juridic, este concret și variabil de la act la act juridic și de la persoană la persoană. Scopul mediat este motivul determinant al încheierii actului juridic civil și se referă sau la însușirile unei prestații sau la calitățile unei persoane. Astfel eroarea asupra calităților esențiale obiectului prestației sau asupra persoanei, în cazul când identitatea acestuia este motivul determinant al încheierii actului juridic, poate atrage nulitatea actului (art. 227 din Codul civil în vigoare la momentul apariției raporturilor civile contestate).

Scopul imediat și scopul mediat au, de regulă, domeniul său de aplicare: primul permite de a verifica dacă cauza există, iar al doilea – dacă ea este reală, licită și morală.

Pentru a fi valabilă cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să existe, să fie reală, să fie licită și morală.

Existența cauzei ca și condiție de valabilitate rezultă din art. 207 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul apariției raporturilor civile contestate), potrivit căruia actul juridic civil încheiat fără cauză nu produce efecte juridice. Lipsa cauzei este raportată la scopul imediat al actului juridic.

Astfel, în contractele sinalagmatice, obligația unei părți este lipsită de cauză atunci când aceasta nu poate primi contraprestația la care este îndreptățită. De

exemplu, obligația cumpărătorului este lipsită de cauză atunci când bunul care constituie obiectul contractului a pierit anterior încheierii acestuia.

În contractele reale, cauza lipsește atunci când remiterea bunului nu a avut loc. De exemplu, este lipsită de cauză obligația de restituire a unei sume de bani care, în realitate, nu a fost primită.

Deoarece cauza reprezintă un element esențial al actului juridic, inexistența acesteia este sancționată cu nulitatea absolută (art. 217din Codul civil).

Condiția de valabilitate a cauzei – să fie reală - este prevăzută tot la art. 207 alin. (1), care stabilește că actul juridic civil fondat pe o cauză falsă nu produce efecte juridice Cauza falsă este strâns legată de eroare – viciu de consimțământ (art. 227). Uneori cauza falsă este echivalentă cu absența cauzei: cocontractantul credea în existența cauzei atunci când ea nu exista. Ca consecință a similitudinii dintre cauza falsă și eroare, sancțiunea trebuie să fie, ca pentru orice viciu de consimțământ, nulitatea relativă (art. 218).

Conform aceluiași alineat actul juridic civil fondat pe o cauză ilicit nu poate avea nici un efect. Conținutul acestei condiții este precizat în alineatul (3) care stipulează că este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

În privința cauzei ce contravine legii este de reținut că actul juridic este nul doar dacă el contravine normelor imperative ale legii și dacă legea nu prevede altfel (art. 220 alin. (1)).

Legislația Republicii Moldova nu cunoaște o definiție a ordinii publice ca noțiune de drept civil. În doctrină și în jurisprudență ordinea publică este privită ca o totalitate de dispoziții legale imperative de drept public și de drept privat ce urmăresc ca finalitate apărarea instituțiilor și valorilor fundamentale ale societății, ocrotirea socială a tuturor persoanelor, a drepturilor și libertăților omului, precum și dezvoltarea economică a țării. Este necesar de a face deosebire dintre noțiunea de ordine publică în dreptul civil de noțiunea desemnată prin aceeași sintagmă – ordine publică – în dreptul penal.

La fel, legea nu prevede o definiție a bunelor moravuri. Această noțiune ce diferă de la o țară la alta în funcție de tradițiile istorice specificul național, religios etc., reprezintă regulile de morală socială considerate ca fundamentale pentru ordinea societății. Bunele moravuri, spre deosebire de normele juridice, nu sunt edictate în dreptul pozitiv, ci își găsesc reflectarea în reprezentările general recunoscute în societate despre comportamentul cuvenit, care s-au constituit pe parcursul dezvoltării sociale, fiind, totodată, influențate de principiile generale ale dreptului și de jurisprudență.

Pentru a stabili o cauză imorală deseori este necesar de a depăși aparența obiectivă a scopului imediat și de a stabili motivul determinant (scopul mediat) al încheierii actului juridic. Astfel, cumpărarea unui imobil, considerată obiectiv, este întotdeauna licită și morală. Va fi însă imorală cauza unui asemenea act juridic dacă cumpărătorul imobilului intenționează să instaleze în el o casă de toleranță.

Cauza ilicită atrage nulitatea absolută a actului juridic civil (art. 220).

Actul juridic este valabil chiar dacă cauza nu este expresă. Cauza nu trebuie dovedită, existența ei fiind prezumată de lege. Sarcina dovedirii inexistenței cauzei incumbă acelui care o invocă.

Potrivit prevederilor art. 216 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul apariției raporturilor civile contestate), *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).*

Iar potrivit art. 217 alin. (1)-(3) din Codul civil (în vigoare la momentul apariției raporturilor civile contestate), *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.*

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) și (2) din Cod civil, *actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației*.

În același timp, potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel*.

Însă, după cum s-a menționat și mai sus, reclamantul în motivarea acțiunii a invocat nulitatea unui act juridic din motivul caracterului fraudulos al lui.

Astfel, actul fraudulos este actul prin care debitorul insolvabil a pierdut anumite valori patrimoniale.

În practica judiciară, precum și în doctrină, de obicei este supus analizei situația în care debitorul înstrăinează patrimoniul său printr-un act juridic fraudulos, adică care s-a produs în detrimentul creditorilor săi.

La caz, Completul judiciar reține că, la 1 august 2013, între SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” a fost încheiat acordul nr. 03 de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei, conform căruia în contul stingerii datoriei în sumă de 5 000 000 lei au fost transmise 107 gherete, amplasate în mun. Chișinău.

Instanța de apel reține că aceste 107 gherete au fost transmise prin actul de primire-predare încheiat la 1 august 2013 și prin facturile fiscale nr. BV9185312, BV9185311, BV9185310, BV9185309, BV9185308, BV9185307, BV9185306 din 5 septembrie 2014.

În același timp, instanța de apel constată că conform certificatului nr.199669 din 3 mai 2013 și nr. 201292 din 30 mai 2013 privind confirmarea înregistrării gajului, aceleași bunurile mobile 102 gherete în valoare de gaj 1 335 745 lei, au fost înregistrate în registrul gajului în favoarea creditorului BC „Banca Socială” SA în

temeiul contractului de gaj nr. 273, prin care a fost asigurat rambursarea contractelor de credit nr.272/2012 din 7 august 2012 și nr.119/2013 din 2 mai 2013.

Completul judiciar reține că, potrivit prevederilor art. 477 alin. (3) și (6) din Codul civil (în redacția în vigoare la 1 august 2013), *debitorul gajist nu este în drept să înstrăineze bunurile gajate, cu excepția cazurilor când dispune de autorizație în acest sens, eliberată de creditorul gajist (de toți creditorii gajiști în cazul gajului ulterior). Debitorul gajist sau creditorul gajist, în funcție de faptul care dintre ei deține bunul gajat, este obligat să-l păstreze și să-l întrețină, respectând dreptul de folosire a acestuia. Dacă apare pericolul pierderii sau deteriorării bunului gajat, partea care îl deține este obligată să informeze imediat cealaltă parte, iar partea care nu-l deține este în drept să-l examineze.*

Iar potrivit prevederilor art. 478 din Codul civil (în redacția în vigoare la 01.08.2013), *creditorul gajist poate, cu excepția cazurilor de amanetare, să acorde debitorului gajist o autorizație de înstrăinare a obiectului gajului liber de gaj. O astfel de înstrăinare trebuie să fie făcută cu titlu oneros și în modul stabilit pentru înlocuirea obiectului gajului.*

Instanța de apel reține că, prevederi similare se conțineau și în art. 52 alin. (3) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2002, în vigoare la momentul încheierii actelor contestate, potrivit cărora *debitorul gajist nu are dreptul să vândă sau să înstrăineze în alt mod bunurile gajate, dacă legea (inclusiv art. 24 alin. (2) al prezentei legi) nu prevede altfel sau dacă nu s-a convenit altfel cu creditorul gajist.*

Potrivit înscrisurilor administrate la materialele cauzei, dar și a poziției exprimate de BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare, Completul judiciar constată că o asemenea autorizație de înstrăinare a bunurilor ce constituie obiectul contractului de gaj încheiat între SRL „Cosicon" și BC „Banca Socială" SA, lipsește.

Totodată, la 1 august 2013, contractele de credit întru asigurarea cărora au fost gajate gheretele, nici nu erau scadente și nici mențiuni despre încetarea gajului în Registrul gajului nu existau.

Respectiv în lipsa unei autorizații din partea creditorului gajist și fără ca creditul să fi ajuns la scadența, iar gajul încetat și radiat, debitorul SRL „Cosicon" nu avea dreptul de a înstrăina obiectul gajului, cele 102 gherete.

Completul judiciar reține că, pe parcursul procesului, intervenientul accesoriu BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare și-a reiterat lipsa consimțământului la înstrăinarea de către debitorul SRL „Cosicon" către SRL „Tandem Star" a bunurilor ce constituie obiect de gaj al contractului de gaj nr. 273 încheiat între BC „Banca Socială" SA și SRL „Cosicon" din 3 mai 2013.

La caz, instanța de apel reține că, actele contestate în prezentul proces au fost semnate în anul 2013 și 2015, respectiv până la intrarea în vigoare a modificărilor la Codul civil, operate prin Legea nr.133 din 15 noiembrie 2018 și astfel normele aplicabile speței sunt Codul civil, în redacția până la operarea modificărilor prin Legea nr.133 din 15 noiembrie 2018.

Conform art. 232 Cod civil (în redacția în vigoare la semnarea actelor contestate), *actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care este instituită prin lege sau de instanța de judecată sau de un alt organ abilitat, este instituită în favoarea unor persoane o interdicție cu privire la dispoziție, poate fi declarat nul de instanța de judecată la cererea persoanelor în favoarea cărora este instituită interdicția.*

Conform art. 220 Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel*.

Respectiv, Completul judiciar explică faptul că, în condițiile în care BC „Banca Socială" SA nu a autorizat vânzarea sau înstrăinarea în alt mod a bunurilor grevate cu gaj, Acordul nr. 03 de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei, încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star" prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete; actul de primire predare încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star" ca anexă la contractul nr. 03 din 1 august 2013, prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete, precum și facturile fiscale cu Seria, Nr: BV9185306 din 5 septembrie 2014, BV9185307 din 5 septembrie 2014, BV9185308 din 5 septembrie 2014, BV9185309 din 5 septembrie 2014, BV9185310 din 5 septembrie 2014, BV9185311 din 5 septembrie 2014și BV9185312 din 5 septembrie 2014, eliberate de furnizorul SRL „Cosicon" în beneficiul SRL „Tandem Star", urmează a fi anulate, ca fiind încheiate contrar normelor imperative ale art. 232, 477 alin. (3) și art. 478 Cod civil.

Respectiv, Completul judiciar reține că instanța de fond a concluzionat în mod corect că, în condițiile în care BC „Banca Socială" SA nu a autorizat vânzarea sau înstrăinarea în alt mod a bunurilor grevate cu gaj, acordul nr. 03 de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei, încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star", prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete, actul de primire-predare aferent acestuia, precum și facturile fiscale emise ulterior în executarea acestor operațiuni, sunt lovite de nulitate, fiind încheiate cu încălcarea normelor imperative ale art. 232, art. 477 alin. (3) și art. 478 din Codul civil (în redacția în vigoare la semnarea actelor contestate).

În continuare, instanța de apel menționează că, în conformitate cu art. 104 alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității (în vigoare la semnarea actelor contestate), *administratorul, lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării oricărui act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procesului de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.*

Astfel, Completul judiciar constată că, atât acordul nr. 03 de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei, încheiat la 1 august 2013 între SRL „Cosicon" și SRL „Tandem Star" prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete; actul de primire predare încheiat la 1 august 2013 între

SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” ca anexă la contractul nr. 03 din 1 august 2013, prin care au fost transmise în contul stingerii datoriei 107 gherete, cât și facturile fiscale cu Seria, Nr: BV9185306 din 5 septembrie 2014, BV9185307 din 5 septembrie 2014, BV9185308 din 5 septembrie 2014, BV9185309 din 5 septembrie 2014, BV9185310 din 5 septembrie 2014, BV9185311 din 5 septembrie 2014 și BV9185312 din 5 septembrie 2014, eliberate de furnizorul SRL „Cosicon” în beneficiul SRL „Tandem Star”, sunt acte frauduloase, încheiate cu încălcarea imperativă a prevederilor art. 477 alin. (3), art. 478 Cod civil, în lipsa autorizației creditorului gajist BC „Banca Socială” SA și din acest motiv în temeiul 104 alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității urmează a fi anulate.

La caz, se constată că conform acordului încheiat la 24 aprilie 2015, SRL „Tandem Star” a transmis, iar creditorul SRL „Leoval Grup” a preluat în proprietate, în contul stingerii datoriei, 102 gherete fără fundament și fără conectare la rețelele tehnice, iar conform pct. 3 debitorul a declarat că bunurile mobile nu au vicii și nu se află în litigiu.

Astfel, Completul judiciar reține că conform facturilor fiscale nr. DV8690637, DV8690633, DV8690632 și DV8690630 din 26 mai 2015, SRL „Tandem Star” a transmis către SRL „Leoval Grup” gheretele litigioase.

Prin urmare, după cum s-a expus supra, potrivit art. 219 din Codul civil, *actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta doar pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității să plătească contravaloarea acestuia.*

Conform art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității, *terțul dobânditor în cadrul unei tranzacții anulate conform art. 104 și 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.*

Prin urmare, Completul judiciar constată că acțiunea reconvențională depusă de lichidatorul SRL „Cosicon” este întemeiată, iar instanța de fond a reținut în mod corect că actele juridice contestate au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative ale legii și fără respectarea condițiilor de validitate prevăzute de legislația civilă, circumstanțe care atrag sancțiunea nulității acestora. Astfel, soluția instanței de fond privind anularea actelor juridice solicitate spre anulare este legală și temeinică, fiind fundamentată pe o apreciere corectă a probelor administrate și a cadrului normativ incident.

În acest sens, Completul judiciar reține că argumentul invocat de SRL „Leoval Grup”, potrivit căruia ar avea calitatea de dobânditor de bună-credință, nu poate fi reținut, întrucât, în raport cu circumstanțele cauzei și cu probatoriul administrat, rezultă că bunurile au fost inițial grevate cu gaj în favoarea BC „Banca Socială” SA, fără ca această instituție să își exprime acordul la înstrăinare, iar actele subsecvente au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative privind regimul juridic al bunurilor

gajate, ceea ce exclude protecția specifică acordată terțului dobânditor de bună-credință.

Potrivit art. 486 alin. (1)-(3) din Codul civil (în vigoare la data înstrăinării), *orice terț dobândește dreptul de proprietate sau de gestiune asupra bunului grevat cu gaj ținând cont de gaj, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 478 și în prezentul articol. Bunul grevat cu gaj se consideră liber de gaj în cazul în care dobânditorul consideră cu bună-credință că nu există gaj și nu sunt circumstanțele în a căror virtute ar fi trebuit să știe despre existența gajului. Dobânditor de bună-credință este prezumată persoana care: a) dobândește bunuri grevate cu gaj sub formă de mărfuri care se află în circulație și în proces de prelucrare; b) dobândește bunuri grevate cu gaj, a căror vânzare la licitație a fost anunțată în mijloacele de informare în masă, cu excepția bunurilor imobile și a drepturilor asupra bunurilor imobile; c) dobândește documente de plată, conosamente, acțiuni, titluri de creanță, valori mobiliare grevate cu gaj cotate la bursă*. Legea poate prevedea și alte cazuri de recunoaștere a dobânditorului de bună-credință.

Astfel, Completul judiciar concluzionează că modul de dobândire de către SRL „Leoval Grup" a bunurilor, gherete, ce constituie obiect al gajului, nu se încadrează nici în una din condițiile prevăzute de art. 486 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data înstrăinării) și respectiv terțul care solicită separarea acestor bunuri din masa debitoare nu poate fi considerat de bună credință.

Astfel, gheretele nu constituie mărfuri care se află în proces de circulație sau prelucrare, acestea nu au fost vândute prin licitație și nu constituie documente de plată, conosamente, acțiuni, titluri de creanță.

Conform art. 474 Cod civil, *orice persoană poate lua cunoștință de registrul gajului, poate obține informație despre înregistrarea gajului și extrase din registrul gajului în termen de 3 zile de la data solicitării.*

Iar art. 44 Legea cu privire la gaj prevede că *din momentul înregistrării gajului nimeni nu poate invoca necunoașterea informației înscrise în Registrul gajului*

Respectiv, atât SRL „Tandem Star", cât și SRL „Leoval Grup", nu au fost lipsiți de posibilitatea de a accesa Registrul gajului la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, deoarece art. 471 alin. (3) din Codul civil prevede că, *din momentul înregistrării gajului nimeni nu poate inova necunoașterea informației înscrise în Registrul gajului.*

Mai mult, Completul judiciar constată că, pe de o parte SRL „Leoval Grup" invocă că este dobânditor de bună credință, iar pe de altă parte, din cererile adresate către Consiliul mun. Chișinău, din schemele de amplasare anexate și din Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 945-d din 29 august 2014 cu privire la reperfectarea autorizațiilor de funcționare a 98 gherete, rezultă că actele, schemele și autorizațiile au fost prelungite pe numele titularului SRL „Cosicon", și nu SRL „Leoval Grup".

De asemenea, instanța de apel menționează că conform certificatului eliberat de Serviciul Fiscal de Stat la 23 februarie 2016, la situația din 23 februarie 2016, după

cum pretinde SRL „Leoval Grup” că a dobândit gheretele, în baza de date a sistemului informațional al SFS, după SRL „Cosicon”, în continuare erau înregistrate 156 subdiviziuni, gherete, tarabe, cu aceiași adresă pe care SRL „Leoval Grup” pretinde că le deține.

Respectiv, SRL „Leoval Grup” nu poate fi considerat dobânditor de bună-credință, întrucât din ansamblul probatoriului administrat rezultă că nu a existat o transmitere valabilă și opozabilă a bunurilor, iar situația juridică și fiscală a acestora a rămas neschimbată, fiind menținută pe numele SRL „Cosicon”, ceea ce exclude existența unei convingeri legitime și justificate cu privire la dobândirea dreptului de proprietate.

La caz, potrivit art. 48 din Legea insolvabilității, *persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvabilității/ lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul*.

Astfel, Completul judiciar reține că, având în vedere faptul că actele în temeiul cărora SRL „Leoval Grup” pretinde existența unui drept real și solicită separarea a 68 de gherete din masa debitoare a SRL „Cosicon” au fost declarate nule și frauduloase, fiind încheiate cu încălcarea normelor imperative ale legii și în lipsa autorizării creditorului gajist, acestea nu pot produce efecte juridice opozabile masei debitoare.

Instanța de apel reține că, în urma analizării probatoriului administrat și a circumstanțelor de fapt ale cauzei, instanța de fond în mod corect a constatat că pretenția privind separarea bunurilor din masa debitoare este lipsită de temei legal și probator, întrucât drepturile invocate de SRL „Leoval Grup” nu sunt întemeiate pe acte juridice valabile și opozabile, acestea fiind afectate de nulitate și ineficiență juridică, fiind astfel în mod justificat înlăturată posibilitatea recunoașterii unui drept de separație asupra bunurilor din masa debitoare.

Or, prin admiterea acțiunii reconvenționale, se exclude în mod logic și juridic posibilitatea admiterii pretențiilor formulate prin cererea privind separarea bunurilor din masa debitoare, întrucât anularea actelor juridice în temeiul cărora SRL „Leoval Grup” își întemeiază drepturile pretinse lipsește de suport juridic orice solicitare de recunoaștere a unui drept de proprietate sau de separație asupra acestor bunuri.

Completul judiciar stabilește că, toate probele administrate în prezenta cauză au demonstrat că SRL „Leoval Grup” a știut sau trebuia să știe despre faptul că gheretele a căror separare solicită și pe care pretinde că le-a obținut de la SRL „Tandem Star”, constituie obiect al contractului de gaj nr. 273 încheiat între SRL „Cosicon” și BC ”„Banca Socială” SA, sunt înregistrate în Registrul gajului și avea obligația să se informeze din registrul public.

Cu atât mai mult că în facturile fiscale nr. DV8690637, DV8690633, DV8690632 și DV8690630 din 26 mai 2015, pe care SRL „Leoval Grup” își întemeiază dreptul său real asupra gheretelor, acestea nu sunt individualizate.

De asemenea, rapoartele de evaluare a proprietății nr.08-005/15 din 26 mai 2015 și 08-004/15 din 26 mai 2015 nu constituie o probă ce ar demonstra că bunurile a căror separare se solicită, nu constituie obiect al gajului, întrucât în aceste rapoarte nu sunt clar identificate gheretele care au fost evaluate și prin aceste rapoarte au fost evaluate doar 2 gherete și nu 68 care se solicită a fi separate.

În contextul celor expuse, Completul judiciar reține că instanța de insolvabilitate în mod corect a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Leoval Grup” privind separarea bunurilor din masa debitoare, precum și în mod corect a admis acțiunea reconvențională a SRL „Cosicon”, dispunând anularea actelor juridice contestate ca fiind lovite de nulitate și obligarea părților la restituirea bunurilor sau a valorii acestora, după caz.

În concluzie, în opinia Completului judiciar prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Așadar, Completului judiciar atestă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume *cauza Rebait şi alţii vs France nr. 26561/1995*, unde Comisia a menționat că, art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes, statuează de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondate, instanța

de apel ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Leoval Grup”, în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2023 și a menține hotărârea primei instanțe.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii*.

Iar articolul 87, alin. 1) lit. k) din Cod de procedură civilă, prevede că, *valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.*

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și e) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice. Pentru cererile de chemare în judecată privind modificarea sau rezilierea contractului de închiriere a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de acceptare a moştenirii, ridicarea sechestrului asupra bunurilor, precum și pentru alte cereri de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu sunt susceptibile de evaluare), taxa de stat constituie 500%.*

Articolul 3 alin. (1) lit. j) din legea sus menționată prevede că, *pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 75% din taxa calculată din suma contestată.*

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît*

proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat conform art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar a încasa, în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Leoval Grup", în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 37 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Leoval Grup", în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2023, la cererea înaintată de SRL „Leoval Grup" în proces de insolvabilitate privind separarea bunurilor, 68 gherete din masa debitoare a SRL „Cosicon" în proces de insolvabilitate și la acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Cosicon" în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Leoval Grup" în proces de insolvabilitate și SRL „Tandem Star", intervenient accesoriu BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare cu privire la anularea actelor juridice.

Se încasează de la SRL „Leoval Grup", în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 37 500 lei (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae