Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-2493/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **29 iulie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei, având în vedere inclusiv perioada în care judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 05 august 2024 – 06 septembrie 2024.

29 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată
specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

<u>Cu participarea:</u> Reprezentantului reclamantului, Selevestru Irina,
Reprezentantului autorității publice pârâte, Timciuc Denis,
Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SRL „Strapit” împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la anularea ordinelor Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr.23 și 24 din 22.01.2024 și a deciziilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.21-02/966 și 21-02/966-1 din 27.03.2024, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 24 aprilie 2024, reprezentantul SRL „Strapit”, administrator al insolvabilității Selevestru Irina, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la anularea ordinelor Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr.23 și 24 din 22.01.2024 și a deciziilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.21-02/966 și 21-02/966-1 din 27.03.2024.

În motivarea acțiunii indică, că din 25 aprilie 2019, SC „Strapit” SRL se află în procedură de restructurare accelerată, ca urmare a constatării că debitorul este în dificultate

financiară şi nu în proces de insolvabilitate, faptul dat fiind constatat printr-un act judecătoresc irevocabil - încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr.2i-11/2019 din 25.04.2019.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 218 din Legea insolvabilității, nr.149 din 29.06.2012, procedura de restructurare accelerată se aplică debitorilor în dificultate financiară, adică debitorilor care, deşi execută sau sunt capabili să execute obligaţiile exigibile, sunt în iminența stării de insolvabilitate.

Notează că, în temeiul art. 219 alin. (1) din legea insolvabilității, debitorul în dificultate financiară este în drept să depună în instanţa de insolvabilitate o notificare privind iniţierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară – o procedură prin care debitorul, după o perioadă de observaţie, intră direct în procedură de restructurare.

Atrage atenția asupra faptului că, se confundă procedura de restructurare - care este una dintre procedurile procesului de insolvabilitate, şi procedura de restructurare accelerată - care este o procedura extrajudiciară.

Specifică, că potrivit art.218 alin.(2) din Legea insolvabilității, scopul procedurii accelerate de restructurare este salvgardarea debitorului în dificultate financiară pentru ca acesta să își continue activitatea, să păstreze locurile de muncă și să stingă datoriile prin aplicarea unui plan. Astfel, în temeiul art. 219 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, debitorul în dificultate financiară este în drept să depună în instanţa de insolvabilitate o notificare privind iniţierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară şi să ceară instanţei de insolvabilitate suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului pe durata negocierilor pentru o perioadă care nu va depăşi 2 luni. La notificare se anexează actele care confirmă că debitorul este în dificultate financiară şi că neluarea unor măsuri de salvgardare ar duce în mod iremediabil la insolvabilitatea debitorului.

Consemnează că, potrivit art. 219 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, nu poate depune notificare de restructurare accelerată debitorul care, în ultimii 5 ani până la depunerea notificării, a fost supus unei astfel de proceduri sau care, la data depunerii notificării, se află în proces de insolvabilitate.

Subliniază că, legiuitorul a prevăzut o cale extrajudiciară de remediere a situaţiei financiare a debitorului strict prin depunerea unei notificări cu competenţele instanţei doar in limita art. 219 Legea insolvabilităţii de a emite o încheiere de suspendare a executărilor silite şi, după caz, privind desemnarea administratorului provizoriu.

De asemenea remarcă, că potrivit pct. 11 din Raportul comisiei pentru buget și finanţe din 12.12.2018, îmbunătăţirea procedurii accelerate de restructurare (debitorul poate preveni intrarea în insolvabilitate, prin negocierea extrajudiciară a planului cu clasele de creditori afectaţi; pentru perioada negocierilor (care durează max 2 luni), se poate cere suspendarea executărilor silite individuale; în cazul de reuşită a negocierilor, planul va fi supus aprobării instanţei de insolvabilitate şi implementat) - deci aceasta este o procedură extrajudiciară de restructurare a unui debitor pentru a preveni insolvența continuă care începe cu negocierea extrajudiciară a planului cu clasele de creditori şi continuă cu aprobarea acestuia de către instanţa de insolvabilitate. Respectiv, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr.2i-11/2019 din 09.07.2019, s-a confirmat planul procedurii de restructurare, s-a încetat procedura accelerată de restructurare şi s-a aplicat în privinţa SC „Strapit” SRL planul procedurii accelerate de restructurare.

Precizează că, potrivit art. 225 din Legea insolvabilităţii, din momentul adoptării hotărârii de încetare a procedurii accelerate de restructurare şi de continuare a realizării planului

procedurii accelerate de restructurare, debitorul reintră în dreptul de administrare, desfășurându-și activitatea în limitele afacerii sale obișnuite, în condiţiile planului. Planul procedurii accelerate de restructurare poate reglementa supravegherea realizării sale de către administratorul insolvabilităţii desemnat de adunarea creditorilor. Dispoziţiile privind supravegherea realizării planului nu sînt afectate de încetarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului. La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanţele născute înainte de confirmarea planului şi neincluse în el.

Relevă că, potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, insolvabilitate reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-şi onora obligaţiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziţie.

Reiterează că, SRL „Strapit" este în procedura de executare a planului procedurii accelerate de restructurare. Nu există nici un act judecătoresc de dispoziţie care să constate incapacitatea SRL „Strapit" de a-şi onora obligaţiile de plată, reclamantul niciodată nu a fost în proces de insolvabilitate, nu a fost declarat insolvabil.

Susține că, autoritățile statului urmează să acorde un sprijin rezonabil companiilor care sunt în dificultate financiară şi au intenţia de a-şi restructura activitatea pentru a se menţine ca subiect de drept inclusiv pentru a achita impozite şi taxe.

Consideră necesar să atragă atenţia instanţei de judecată asupra faptului că, ordinele Agenţiei de Intervenţie si Plăți în Agricultură, nr. 23 și 24 din 22.01.2024, precum și deciziile Ministerului Agriculturii și Industrii Alimentare, nr. 21-02/966 și nr. 21-02/966-1 din 27.03.2024, au fost bazate pe faptul că SRL „Strapit" se află în procedura de insolvabilitate și, respectiv, nu avea dreptul la subvenţionare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural. Însă, SRL „Strapit" este în procedura de executare a planului procedurii accelerate de restructurare.

Accentuează că, la emiterea actelor administrative contestate s-a interpretat eronat faptul că procedura de restructurare accelerată reprezintă o etapă/procedură a procesului de insolvabilitate a SRL „Strapit". Or, conform Legii insolvabilităţii procedura planului procedurii de restructurare accelerară constituie o procedura extrajudiciară, în timp ce procedura de insolvabilitate este una exclusiv judiciară. Așadar, motivul invocat de către Agenţia de Intervenţie și Plăți în Agricultură nu este veridic.

Partea reclamantă explică, că la 22 ianuarie 2024, administratorul insolvabilităţii SRL „Strapit" a recepţionat Ordinul nr. 23 din 22.01.2024 cu privire la retragerea parţială a procesului-verbal de autorizare nr. 32 din 12.11.2021 şi Ordinul nr. 24 din 22.01.2024 cu privire la introducerea SRL „Strapit" în Lista de interdicţie a subiecţilor subvenţionării. Nefiind de acord cu respectivele acte administrative, la 06 februarie 2024 le-a contestat cu cerere prealabilă, însă, prin deciziile Ministerului Agriculturii şi Industrii Alimentare nr. 21-02/966 şi nr. 21-02/966-1 din 27.03.2024, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, partea reclamantă solicită anularea ordinelor Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr.23 și 24 din 22.01.2024 și a deciziilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.21-02/966 și 21-02/966-1 din 27.03.2024.

Referința pârâtului Agenţia de Intervenţie şi Plăţi în Agricultură: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către SRL „Strapit".

În motivarea referinței, pârâtul indică, că în data de 27 mai 2021, SRL „Strapit" a depus la Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură cererea de subvenţionare nr. *****, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind acordarea de plăţi directe per cap de animal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2020. În temeiul cererii depuse, Agenţia a emis

procesul-verbal de autorizare a plăţilor nr. 32 din 12.11.2021, prin care a autorizat spre plată subvenţia în mărime de ***** lei, iar prin Ordinul de plată nr. 7262 din 16.11.2021, mijloacele financiare au fost transferate la contul SRL „Strapit”. Ulterior, la 03.01.2024 Asociaţia Patronală Asociaţia Naţională a Producătorilor de Lapte şi Produse Lactate „Lapte” a informat Agenţia despre excluderea SRL „Strapit” din Registrul membrilor asociaţiei în legătură cu neachitarea datoriei în mărime de ***** lei. Respectiv, în contextul informaţiei prezentate de asociaţie, Agenţia a întreprins verificări din oficiu a modului în care SRL „Strapit” respectă angajamentele asumate în calitate de beneficiar de subvenţii.

Menționează că, în cadrul verificărilor s-a constatat că SRL „Strapit” se află în proces de insolvabilitate. Astfel, din conţinutul hotărârilor publicate pe site-ul instanţelor de judecată (https://justice.instante.md), se desprinde că la data de 17.04.2019, administratorul debitorului SRL „Strapit” a depus în instanţa de judecată o cerere privind intentarea procedurii accelerate de restructurare a agentului economic. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, din 25.04.2019 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Strapit”, iar prin Hotărârea din 09.07.2019, instanţa a admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii SRL „Strapit”, Selevestru Irina, privind confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului insolvabil. Subsecvent, prin Hotărârea din 09.07.2019, instanţa a confirmat în funcţie pe administratorul insolvabilităţii Selevestru Irina, deţinătoare a autorizaţiei nr. 112 din 14.01.2015.

Subliniază că, deși la data de 09.07.2019 exista o procedură de insolvabilitate intentată faţă de SRL „Strapit” în cadrul unui proces de insolvabilitate, la data de 27.05.2021 administratorul acesteia a depus la Agenţie cererea de subvenţionare *****, în temeiul căreia, ulterior, a beneficiat de suma de ***** lei.

Precizează că, conform pct. 7, subpct. 6) din Regulamentul privind acordarea de plăţi directe per cap de animal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2020, pentru a beneficia de plăţile directe per cap de animal, producătorul agricol trebuie să nu fie inclus în Lista de interdicţie a beneficiarilor de subvenţii şi să nu fie în proces de insolvabilitate sau lichidare.

La fel, art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenţionare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural, statuează că, sunt pasibili de subvenţionare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, aferente măsurilor de sprijin prevăzute la art. 17: e) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, nu au restanţe la achitarea impozitelor şi taxelor faţă de bugetul public naţional şi nu se află în procedură de insolvabilitate sau procedură de dizolvare cu lichidare.

Notează că, conform pct. 11 subpct. 6) din Regulamentul menționat, pentru obţinerea plăţilor directe per cap de animal este necesară declaraţia pe propria răspundere privind veridicitatea datelor şi a documentelor prezentate.

În acest context relevă că, la pct. 2 din Declaraţia pe proprie răspundere din 27.05.2021, anexată la cererea de subvenţionare şi semnată de administratorul Stratan Gheorghe, se menţiona că SRL „Strapit” nu se află în proces de insolvabilitate sau lichidare.

Explică, că prin Ordinul AIPA nr. 23 din 22.01.2024 s-a retras cu efect pentru trecut Procesul-verbal de autorizare a plăţilor nr. 32 din 12.11.2021 în partea în care conform cererii de subvenţionare nr. ***** s-a autorizat în beneficiul SRL „Strapit” subvenţia în mărime de ***** lei. Potrivit Ordinului, SRL „Strapit” a obţinut emiterea actului administrativ favorabil prin inducerea dolosivă în eroare a Agenţiei, şi anume, prin depunerea Declaraţiei pe proprie răspundere din 27.05.2021 în care se menţiona că societatea nu este în proces de insolvabilitate sau lichidare, deşi începând cu data de 09.07.2019 instanţa de insolvabilitate a confirmat planul

procedurii de restructurare al SRL „Strapit”. Înainte de emiterea Ordinului nr. 23 din 22.01.2024, prin notificarea nr. 12/04 din 05.01.2024, Agenţia a comunicat administratorului insolvabilităţii Selevestru Irina şi SRL „Strapit” că iniţiază procedura administrativă privind retragerea actului administrativ ilegal favorabil. Totodată, pentru a respecta dreptul la audiere, prevăzut de art. 94 din Codul administrativ, Agenţia a solicitat prezentarea în formă scrisă a obiecţiilor împotriva actului administrativ defavorabil ce urma a fi emis. În acest scop s-a acordat termen până la 10.01.2024.

Susține că, notificarea nr. 12/04 din 05.01.2024 a fost expediată prin intermediul poştei electronice, la adresele: 1)*****- reieşind din informaţia indicată în Registrul administratorilor autorizaţi, ţinut de către Ministerul Justiţiei, această adresă electronică aparţine administratorului de insolvabilitate Selevestru Irina; 2)*****— indicată de SRL „Strapit” la rubrica 1.1.9 din cererea de acordare a subvenţiei.

Specifică, că la momentul emiterii Ordinului nr. 23 din 22.01.2024 s-a constat că nici administratorul insolvabilităţii şi nici SRL „Strapit” nu au prezentat obiecţii pe marginea intenţiei Agenţiei de a emite un act administrativ privind retragerea parţială a Procesului-verbal de autorizare a plăţilor nr. 32 din 12.11.2021. Ulterior, la 07.02.2024, la Agenţie a fost înregistrată cererea prealabilă nr. 294, depusă de către administratorul de insolvabilitate Selevestru Irina, în interesele SRL „Strapit”, iar ulterior la 09.02.2024 a fost înregistrată cererea prealabilă nr. 338, depusă de administratorul SRL „Strapit”, prin care s-a solicitat anularea ordinului nr.23 din 22.01.2024 privind retragerea parţială a Procesului-verbal de autorizare a plăţilor nr. 32 din 12.11.2021.

Pârâtul menționează că, în cererile prealabile s-a invocat că, notificarea nr. 12/04 din 05.01.2024 nu poate fi considerată recepționată, or Agenţia a remis actele aferente procedurilor administrative prin intermediul poştei electronice, fără a respecta legislația și fără aplicarea semnăturii electronice de către reprezentanţii săi. De asemenea, cu referire la fondul cauzei, s-a subliniat că SRL „Strapit” se află în procedură accelerată de restructurare ca urmare a constatării că este în dificultate financiară şi nu insolvabilitate, acest fapt fiind constatat prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-11/2019. În acest context, petiționarii au invocat prevederile art. 2 și 219 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, care stipulează că debitor în dificultate financiară este debitorul care, deşi execută sau este capabil să execute obligaţiile exigibile, este în iminenţa stării de insolvabilitate. Debitorul în dificultate financiară este în drept să depună în instanţa de insolvabilitate o notificare privind iniţierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară. S-a mai subliniat că, prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-11/2019 din 09.07.2019 s-a confirmat planul procedurii de restructurare și că nu există un act judecătoresc prin care să se constate incapacitatea de plată a SRL „Strapit”.

Relatează că, cu ocazia depunerii cererilor prealabile a fost recuperată audierea administratorului insolvabilităţii SRL „Strapit”, Selevestru Irina - audiere consemnată în Procesul-verbal din 12.02.2024, precum și a administratorului SRL „Strapit”, Stratan Dumitru - audiere consemnată în Procesul- verbal din 14.02.2024.

Pârâtul consideră că, pentru soluţionarea corectă a litigiului, urmează a se stabili dacă procedura de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare este sau nu o procedură în cadrul unui proces de insolvabilitate.

În acest context, notează că, prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-11/2019 din 09.07.2019, instanţa a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Strapit” din 27.05.2019.

Relevă că, conform definiţiilor de la art. 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, procedura accelerată de restructurare reprezintă procedura prin care debitorul, după o perioadă de observaţie, intră direct în procedură de restructurare; procedura de restructurare reprezintă una dintre procedurile procesului de insolvabilitate care se aplică debitorului şi care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan complex de măsuri în vederea remedierii financiare şi economice a debitorului şi achitării datoriilor acestuia conform programului de plată a creanţelor; iar procedura de insolvabilitate reprezintă procedura prin care debitorul intră, după o perioadă de observaţie, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului.

De asemenea, conform art. 182 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, restructurarea este o procedură de insolvabilitate ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan al procedurii de restructurare.

Astfel, pârâtul conchide că, procedura accelerată de restructurare aplicată faţă de SRL „Strapit” este o procedură în cadrul procesului de insolvabilitate 2i-11/2019, intentat în privinţa debitorului şi care se află pe rolul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Pârâtul remarcă, că atât în cererile prealabile, cât şi în declaraţiile făcute cu ocazia audierilor, petiţionarii accentuează că SRL „Strapit” nu este în incapacitate de plată şi, respectiv, nu este în stare de insolvabilitate. Însă, petiţionarii invocă insolvabilitatea SRL „Strapit” ca pe o stare de fapt şi nu o privesc din perspectiva unui proces judiciar de insolvabilitate.

Subliniază că, reieşind din pct. 7 subpct. 6) din Regulament şi art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 276/2016, producătorii agricoli care se află în proces/procedură de insolvabilitate nu sunt eligibili subvenţionării. Prin urmare, actele normative nu pun accent pe starea financiară a debitorului ca stare de fapt (incapacitatea de plată/insolvabilitate), dar pun accent pe existenţa unui proces/procedură de insolvabilitate. Simplul fapt că în privinţa solicitantului de subvenţii este intentată oricare procedură a procesului de insolvabilitate, îl face pe subiect neeligibil subvenţionării. Sensul normelor invocate este că, statul nu va susţine financiar un solicitant asupra căruia planează riscul intentării procedurii falimentului. Or, conform art. 226 din Legea nr. 149/2012, în cazul în care planul de restructurare nu este realizat, creditorii pot solicita instanţei de insolvabilitate intentarea procedurii falimentului.

Cu referire la argumentul părții reclamante precum că procedura accelerată de restructurare şi procedura de restructurare sunt distincte şi se aplică diferitor categorii de debitori, pârâtul menţionează că, analiza sistemică a art. 219 - 226 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 denotă că procedura accelerată de restructurare are un element extrajudiciar şi anume, negocierea planului de restructurare purtată de debitor cu creditorii săi. Dacă negocierile eşuează, atunci debitorul are obligaţia, iar creditorii au dreptul de a înainta o cerere introductivă. În acest sens, art. 220 alin. (1) din Legea insolvabilității stabileşte că, în cazul în care, în urma negocierilor extrajudiciare potrivit art. 219, s-a agreat cu creditorii asupra unui plan al procedurii accelerate de restructurare, debitorul depune în instanţa de insolvabilitate o cerere introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare.

Specifică, că în speţă, după finalizarea negocierilor extrajudiciare, la data de 17.04.2019, administratorul SRL „Strapit” a depus în instanţa de judecată o cerere privind intentarea procedurii accelerate de restructurare. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, din 25.04.2019 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Strapit”, respectiv, prin depunerea cererii introductive în instanţa de judecată şi prin admiterea acesteia, faza extrajudiciară s-a încheiat, iar toate procedurile ulterioare aplicate faţă de SRL

„Strapit” sunt desfăşurate în cadrul unui proces judiciar de insolvabilitate, sub supravegherea instanţei de insolvabilitate. După validarea creanţelor de către instanţa de insolvabilitate, prin Hotărârea adunării creditorilor SRL „Strapit” din 27.05.2019 s-a aprobat planul procedurii de restructurare. Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-11/2019 din 09.07.2019 instanţa de insolvabilitate a confirmat pe cale judiciară planul procedurii de restructurare aprobat prin Hotărârea adunării creditorilor SRL „Strapit” din 27.05.2019 şi, totodată, a dispus încetarea procedurii accelerate de restructurare, ulterior, aplicându-se regulile procedurii de restructurare. De altfel, instanţa de insolvabilitate îşi întemeiază Hotărârea pe prevederile art. 5, art. 184, 202, 204, 206 din Legea nr. 149/2012.

Pârâtul precizează că, încetarea procedurii accelerate de restructurare şi realizarea planului nu înseamnă că a încetat procedura de restructurare şi, respectiv, procesul judiciar de insolvabilitate. Or, realizarea planului se face în exclusivitate sub supravegherea instanţei de insolvabilitate, prin prezentarea rapoartelor trimestriale corespunzătoare, iar nerealizarea planului va determina trecerea debitorului în procedura falimentului, desigur, în cadrul aceluiaşi proces de insolvabilitate.

Totodată, în altă ordine de idei, procedura accelerată de restructurare este reglementată la Secţiunea a 5-a, Capitolul VI „Procedura de restructurare”, ceea ce indică apartenenţa procedurii accelerate de restructurare la procedura generică de restructurare, însă cu particularităţile sale.

Pârâtul consideră că, reclamantul interpretează cadrul legal nesistemic şi eronat, fapt pentru care califică argumentele invocate de acesta ca neîntemeiate.

Menţionează că, în cadrul procedurii prealabile, administratorul SRL „Strapit”, Dumitru Stratan, a declarat că în conformitate cu Ordinele AIPA nr. 72 şi nr. 74 din 27.04.2021, SRL „Strapit” a fost supusă verificării post-achitare pe data de 17 şi 18 mai 2021, iar la cererea Secţiei Monitorizare Postinspecţie au fost prezentate toate documentele necesare, inclusiv şi actele judiciare ce confirmă procedura de restructurare.

Consemnează că, în temeiul Ordinelor Agenţiei nr. 72 şi nr. 74 din 27.04.2021 Serviciul Monitorizare Postinspecţie din cadrul Agenţiei a supus verificării investiţiile efectuate de SRL „Strapit” în anul 2018 - cererile de subvenţionare nr. ***** şi*****, pentru care s-au achitat ***** lei. La data acordării subvenţiilor pentru cererile invocate - 18.10.2018 şi 06.03.2019 - SRL „Strapit” nu figura în vreun proces de insolvabilitate şi, respectiv, era eligibilă subvenţionării. Totodată, Agenţia nu a pretins şi nici nu pretinde rambursarea subvenţiilor obţinute legal de SRL „Strapit” la acea etapă. Spre deosebire de cererile de subvenţionare depuse în anul 2018, cererea nr. *****a fost depusă în anul 2021, când SRL „Strapit” se afla în procedură de restructurare în cadrul procesului de insolvabilitate nr. 2i-11/2019, aflat pe rolul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Pârâtul consideră un detaliu foarte important și faptul că la depunerea cererii de subvenţionare *****, SRL „Strapit” nu a respectat prevederile art. 185 din Legea nr. 149/2012, fapt care a favorizat achitarea ilegală a subvenţiei. Conform normei invocate, din data aplicării procedurii de restructurare, în denumirea oficială a debitorului se foloseşte sintagma „în procedură de restructurare”. Însă, sintagma respectivă nu a fost indicată în cererea de subvenţionare şi nici în actele anexate la aceasta. Suplimentar, a fost semnată şi Declaraţie pe proprie răspundere în care se menţionează că SRL „Strapit” nu este în proces de insolvabilitate, în schimb, în cererea prealabilă nr. 338 din 09.02.2024, depusă de administratorul agentului economic, sintagma „în procedură de restructurare” este deja utilizată.

Cu referire la includerea SRL „Strapit” în lista de interdicţie, pârâtul invocă prevederile pct. 2 din Regulamentul privind procedura de introducere şi, după caz, de excludere a subiecţilor subvenţionării în/din Lista de interdicţie a subiecţilor subvenţionării, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 6/2024, care statuează că în Lista de interdicţie a subiecţilor subvenţionării (în continuare - Lista de interdicţie) se introduc subiecţii subvenţionări în condiţiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenţionarea în agricultură şi mediul rural.

Subsidiar, conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenţionarea în agricultură şi mediul rural, Lista de interdicţie a subiecţilor subvenţionării reprezintă o listă ţinută de Agenţie, ce cuprinde informaţii despre subiecţii subvenţionării care, în procedura de acordare a subvenţiei, au săvârşit contravenţii sau infracţiuni constatate printr-o hotărâre definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată sau care au contribuit la emiterea unui act administrativ favorabil ilegal sau la încheierea unui contract.

Conform pct. 7, subpct. 3) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 6/2024, temei pentru introducerea în Lista de interdicţie este decizia de retragere a actului administrativ favorabil ilegal de acordare a subvenţiei.

Respectiv, pârâtul precizează că, în temeiul Ordinului AIPA nr. 23 din 22.01.2024 cu privire la retragerea parţială a Procesului-verbal de autorizare a plăţilor nr. 32 din 12.11.2021 a fost emis Ordinul Agenţiei nr. 24 din 22.01.2024 cu privire la introducerea SRL „Srapit” în Lista de interdicţie a subiecţilor subvenţionării.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare</u>, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentantului reclamantului SRL „Strapit”, administrator al insolvabilității Selevestru Irina, în ședința de judecată a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Timciuc Denis, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

<u>Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:</u>

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Strapit” împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la anularea ordinelor Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr.23 și 24 din 22.01.2024 și a deciziilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.21-02/966 și 21-02/966-1 din 27.03.2024.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității

unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă personal de către reprezentantul SRL „Strapit", administrator al insolvabilității Selevestru Irina, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Strapit" împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, **privind anularea actelor administrative individuale defavorabile emise** întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată

cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Strapit" împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la anularea ordinelor Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr.23 și 24 din 22.01.2024 și a deciziilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.21-02/966 și 21-02/966-1 din 27.03.2024, **care constituie acțiune în contestare.**

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În data de 27 mai 2021, SRL „Strapit" a depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură cererea de subvenție nr.*****, privind acordarea plăților directe per cap de animal. (f.d.1-2 dosar administrativ)

În data de 12 noiembrie 2021, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a emis procesul-verbal de autorizare a plăților nr.32, prin care a autorizat spre plată subvenția în mărime de *****lei solicitantului SRL „Strapit". (f.d.53-54 dosar administrativ)

Mijloacele financiare au fost transferate la contul SRL „Strapit" în baza ordinului de plată nr.7262 din 16.11.2021. (f.d.55 dosar administrativ)

Ulterior, la 03.01.2024, Asociaţia Patronală Asociaţia Naţională a Producătorilor de Lapte şi Produse Lactate „Lapte" a informat Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură despre excluderea SRL „Strapit" din Registrul membrilor asociaţiei în legătură cu neachitarea datoriei în mărime de ***** lei. (f.d.56 dosar administrativ)

Respectiv, în contextul informaţiei primite, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a întreprins verificări din oficiu a modului în care SRL „Strapit" respectă angajamentele asumate în calitate de beneficiar de subvenţii, în cadrul cărora s-a constat că SRL „Strapit" se află în proces de insolvabilitate, ceea ce face agentul economic neeligibil subvenționării.

Prin notificarea nr.12/04 din 05.01.2024, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a informat agentul economic și administratorul insolvabilității despre actele administrative

defavorabile ce urmează a fi emis în privința SRL „Strapit”, solicitând expunerea în formă scrisă a obiecțiilor până la data de 10.01.2024. (f.d.57-60) Însă subiecții vizați nu au reacționat.

Astfel, în contextul noilor circumstanțe, în data de 22 ianuarie 2024, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a emis ordinul nr.23, prin care a dispus retragerea cu efect pentru trecut a Procesului-verbal de autorizare a plăților nr.32 din 12.11.2021, în partea în care conform cererii de subvenționare nr.***** s-a autorizat în beneficiul SRL „Strapit” subvenția în sumă de *****lei, cu obligarea SRL „Strapit” să restituie Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură subvenția acordată. (f.d.61-64 dosar administrativ)

Subsecvent, prin ordinul nr.24 din 22.01.2024, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a dispus introducerea SRL „Strapit” în Lista de interdicție a subiecților subvenționării pentru un termen de 5 ani, de la data emiterii ordinului. (f.d.65-68 dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr.36/04 din 22.01.2024, actele administrative menționate au fost expediate la adresa electronică a SRL „Strapit” și a administratorului insolvabilității Selevestru Irina. (f.d.69 dosar administrativ)

La 07 februarie 2024 și 09 februarie 2024, administratorul autorizat Selevestru Irina și, respectiv, SRL „Strapit” au contestat cu cerere prealabilă ordinele AIPA nr.23 și 24 din 22.01.2024, solicitând anularea acestora. (f.d.25-29)

Prin deciziile Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură din 15 și 16 februarie 2024, cererile prealabile au fost respinse, iar dosarul administrativ, în temeiul art.167 alin.(2) Cod administrativ, a fost transmis Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pentru adoptarea deciziei definitive. (f.d.93-103, 117-126 dosar administrativ)

La 27 martie 2024, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a emis deciziile nr.21-02/966 și nr.21-02/966-1, prin care a respins ca neîntemeiate cererile prealabile depuse din numele SRL „Strapit”, nr.294 din 07.02.2024 și nr.338 din 09.02.2024, prin care se solicita anularea ordinelor AIPA nr.23 și nr.24 din 22.01.2024. (f.d.109-112, 113-116 dosar administrativ)

În continuare, în data de 27 martie 2024 reclamantul s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune în contencios administrativ. (f.d.7-12)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Strapit” împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la anularea ordinelor Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr.23 și 24 din 22.01.2024 și a deciziilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.21-02/966 și 21-02/966-1 din 27.03.2024.

În acest context, este întemeiat a statua că, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenţionare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural, **în vigoare la data depunerii, examinării condițiilor de eligibilitate și aprobării cererii de subvenționare**, sunt pasibili de subvenţionare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, aferente măsurilor de sprijin prevăzute la art. 17: **e) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, nu au restanţe la achitarea impozitelor şi taxelor faţă de bugetul public naţional şi nu se află în procedură de insolvabilitate sau procedură de dizolvare cu lichidare.**

În același context, este întemeiat a reține că, în conformitate cu prevederile pct. 7, subpct. 6) din Regulamentul privind acordarea de plăţi directe per cap de animal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2020, pentru a beneficia de plăţile directe per cap de animal, **producătorul agricol trebuie să nu fie inclus în Lista de interdicţie a beneficiarilor de subvenţii şi să nu fie în proces de insolvabilitate sau lichidare.**

În conformitate cu prevederile pct. 11 subpct. 6) din Regulamentul citat supra, pentru obţinerea plăţilor directe per cap de animal este necesară declaraţia pe propria răspundere privind veridicitatea datelor şi a documentelor prezentate

Analizând conținutul declarației pe proprie răspundere, depuse de societatea comercială reclamantă, instanța de judecată constată că, la pct. 2 din Declaraţia pe proprie răspundere **din 27 mai 2021**, anexată la cererea de subvenţionare şi semnată de administratorul Stratan Gheorghe, se declară că SRL „Strapit" nu se află în proces de insolvabilitate sau lichidare.

În acest aspect, instanța de judecată constată că, în temeiul încheierii Judecătoriei *****nr. 2i-11/2019 din 25 aprilie 2019 (**f. d. 39-41**) s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „STRAPIT" cu sediul: *****, codul fiscal *****, și s-a dispus intentarea procedurii accelerate de restructurare față de debitorul SRL „STRAPIT".

În continuare, se constată că, în temeiul hotărârii Judecătoriei *****nr. 2i-11/2019 din 09 iulie 2019: Se admite demersul înaintat de administratorul insolvabilității SRL „STRAPIT" Selevestru Irina privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor SRL „STRAPIT" din data de 27.05.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL „STRAPIT".

Se **confirmă planul procedurii de restructurare** aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor a debitorului SRL „STRAPIT" din data de 27.05.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL „STRAPIT".

Se încetează procedura accelerată de restructurare și se aplică în privința SRL „STRAPIT" c/f *****, sediul *****, **planul procedurii accelerate de restructurare.**

Se confirmă în funcția de **administrator al insolvabilității al debitorului SRL „STRAPIT"** - Selevestru Irina deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

Se repune debitorul SRL „STRAPIT" c/f *****, în dreptul de administrare a întreprinderii și a masei debitoare, sub supravegherea **administratorului insolvabilității,** Selevestru Irina.

Se pune în sarcina administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina, **sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor SRL „STRAPIT" şi a instanţei de insolvabilitate realizarea planului procedurii de restructurare** faţă de SRL "STRAPIT". **(f. d. 42-43)**

În baza hotărârilor Judecătoriei *****nr. 2i-11/2019 din 03 decembrie 2020, 09 iunie 2022, se admite demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii SRL „Strapit", Selevestru Irina, privind aprobarea modificărilor planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Strapit", aprobate/votate la adunarea creditorilor din 30.11.2020 și 27.05.2022, se confirmă modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Strapit" aprobate/votate la adunarea creditorilor și obligă debitorul SRL „Strapit", să efectueze modificările votate la adunarea creditorilor SRL „Strapit" din 30 noiembrie 2020 și 27 mai 2022 **în Planul procedurii de restructurare -** https://jst.instante.justice.md.

În același timp, reieșind din dispozitivul hotărârii și nemijlocit hotărârea motivată a instanței de insolvabilitate, publicată pe portalul instanței judecătorești, se constată că, instanța de insolvabilitate, **în privința debitorului SRL „Strapit" a aplicat prevederile art. 5, 184, 202, 204, 206 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, adică aplicabile procedurii de restructurare,** efectele aplicării procedurii de restructurare și planului procedurii de restructurare și nicidecum procedurii accelerate de restructurare și planului procedurii accelerate de restructurare, indicând ca fiind întemeiată **cererea administratorului insolvabilității privitor la confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor din 22.05.2019, referitor la aplicarea planului față de SRL „STRAPIT**".

Astfel, contrar circumstanțelor de fapt invocate de partea reclamantă, atât în cadrul procedurii administrative, cât și în instanța de contencios administrativ, se constată că, de fapt și de drept în privința debitorului SRL „STRAPIT” s-a încetat procedura accelerată de restructurare și **începând cu 09 iulie 2024 debitorul SRL „STRAPIT” se află în procedură de restructurare (procedura planului) sub supravegherea administratorului insolvabilității, Selevestru Irina, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor SRL „STRAPIT” şi a instanţei de insolvabilitate.**

În acest sens, este întemeiat a reține că, în temeiul art.2 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: **procedură accelerată de restructurare** – *procedură prin care debitorul, după o perioadă de observaţie, **intră direct în procedură de restructurare;*** **procedură de insolvabilitate – procedură prin care debitorul intră, după o perioadă de observaţie, în procedură de restructurare** sau în procedură a falimentului; **procedură de restructurare – una dintre procedurile procesului de insolvabilitate** care se aplică debitorului şi care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan complex de măsuri în vederea remedierii financiare şi economice a debitorului şi achitării datoriilor acestuia conform programului de plată a creanţelor;

Astfel, instanța de judecată consideră argumentele reclamantului ca fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept citate supra.

Or, în temeiul art. 182 alin. (1) din Legea insolvabilității, **restructurarea este o procedură de insolvabilitate** ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan al procedurii de restructurare, iar art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenţionare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural**, în vigoare la data depunerii, examinării condițiilor de eligibilitate și aprobării cererii de subvenționare**, statuează că, sunt pasibili de subvenţionare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, aferente măsurilor de sprijin prevăzute la art. 17: **e) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, nu au restanţe la achitarea impozitelor şi taxelor faţă de bugetul public naţional şi nu se află în procedură de insolvabilitate sau procedură de dizolvare cu lichidare.**

Prin urmare, criteriile generale prevăzute de Lege stabilesc că sunt pasibili de subvenţionare producătorii agricoli, grupurile de producători, care nu se află în procedură de insolvabilitate sau procedură de dizolvare cu lichidare**, independent de natura procedurii de insolvabilitate, respectiv nu este pertinent dacă debitorul este doar în dificultate financiară sau este în insolvabilitate.**

Or, procedura accelerată de restructurare este procedura prin care debitorul, după o perioadă de observaţie, intră direct în procedură de restructurare, iar procedura de restructurare în care a intrat debitorul SRL „Strapit” începând cu 09 iulie 2019 este una dintre procedurile procesului de insolvabilitate (având în vedere că ultima este reglementată ca fiind procedura prin care debitorul intră, după o perioadă de observaţie, în procedură de restructurare sau în procedura falimentului).

Mai mult, este întemeiat a reține că, încălcând inclusiv prevederile art. 185 din Legea insolvabilității, debitorul SRL „Strapit”, din data aplicării procedurii de restructurare, în denumirea oficială a debitorului nu a folosit sintagma „în procedură de restructurare”, ducând în eroare autoritatea publică pârâtă și orice altă persoană interesată și beneficiind de subvenții cu încălcarea condițiilor prevăzute de Lege.

Astfel, se constată că, SRL „Strapit” în calitate de solicitant și beneficiar de subvenții a încălcat principiul asumării responsabilităţilor, or, în temeiul art. 11 din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenţionare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural**, în vigoare la data depunerii, examinării condițiilor de eligibilitate și aprobării cererii de subvenționare**: (1) Toţi **solicitanții/beneficiarii de subvenţii sînt obligaţi să-şi asume responsabilitatea drept condiţie obligatorie pentru obţinerea și menținerea subvenţiei.** (2) **Pentru prezentarea datelor false, denaturate, neveridice, cererile solicitanţilor de subvenţii se declară neeligibile, iar solicitantul de subvenţie se introduce în Lista de interdicţie a beneficiarilor de subvenții,** gestionată de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, conform procedurii stabilite de Guvern.

Prin urmare, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, nu s-a constatat admiterea încălcărilor la emiterea actelor administrative contestate, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamant.

În același timp, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin acțiune, nu își găsesc confirmarea prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a circumstanțelor de fapt constatate și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele și probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** deoarece actul administrativ individual și decizia de soluționare a cererii prealabile sunt legale și prin acestea reclamantul nu este vătămat în drepturile sale**, instanţa de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SRL „Strapit” împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură privind anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă și a actelor

administrative individuale defavorabile, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – **deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e) Cod administrativ al RM.**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea reclamantului, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de SRL „Strapit" împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la anularea ordinelor Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură nr.23 și 24 din 22.01.2024 și a deciziilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.21-02/966 și 21-02/966-1 din 27.03.2024 – ca fiind neîntemeiată.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.