Dosarul nr 4r-4436/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23076813-02-4r-16112023 Judecător: Liudmila Beşliu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența
Preşedintele şedinţei: Cecan Silvia
Judecători: Brînza Liubovi și Dulghieru Dorin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 al. (1) Cod contravențional.

Date referitoare la termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 29.05.2023 – 24.07.2023;
Instanţa de recurs: 16.11.2023 – 11.01.2024.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

C O N S T A T Ă :

La 08 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05774320, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi contravenţionale, ceea ce constituie 600 lei, pentru faptul că la 08 octombrie 2022, aflându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, în raza indicatorului rutier 50 km/h, s-a deplasat cu 67 km/h.

La rândul său, făptuitorul, *****, la 19 mai 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, s-a admis contestaţia depusă de către *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05774320 din 08.10.2022, întocmit în privinţa lui ***** pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional iniţiat în temeiul art. 236

alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui *****, din motivul nulității procesului-verbal.

Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24.07.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă.

În susținerea recursului declarat, agentul constatator a indicat că a respectat normele procesuale şi materiale, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. *****.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, însă până la data examinării recursului, nu a fost depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Astfel, Colegiul reține că potrivit procesului-verbal cu privire la constravenție seria *****și a deciziei de sancţionare din 08.10.2022, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi contravenţionale, ceea ce constituie 600 lei, pentru faptul că la 08 octombrie 2022, aflându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, în raza indicatorului rutier 50 km/h, s-a deplasat cu 67 km/h, însă, ***** a refuzat să semneze acest proces – verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator nu a asigurat prezența unui martor care ar confirma refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal și decizia de sancționare.

Astfel, potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/ video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor, prin ce se constată că nu a fost prezent niciun martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Astfel, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.10.2022 în privinţa lui ***** nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 443 alin.(6) Cod contravenţional și ca urmare are ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator, în susţinerea constatărilor sale, n-au fost acumulate şi prezentate, inclusiv în cadrul ședinței instanței de recurs.

În acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****din 08.10.2022 nu întruneşte condiţiile impuse de art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Având în vedere că în procesul -verbal cu privire la contravenţie nu sunt indicate datele de identitate ale martorului asistent, semnătura acestuia, în situaţia în care contravenientul a refuzat să semneze procesul -verbal, se constată o încălcare admisă de agentului constatator, care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalităţii în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chisinău, sediul Buiucani din 24.07.2023.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 al. (1) Cod contravențional, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin