Dosarul nr. 4-105/24
4-24089175-32-4-09082024

H O T Ă R Â R E

16 octombrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Olgăi Capațina, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 1 august 2024, ora 11:50, de către agentul constatator al IP Ialoveni, Tătaru Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 351100 în privința Olgăi Capațina învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra Olga Capațina este învinuită de faptul că la 29 iulie 2024, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare, instruire și întreținere a copilului său minor, *****, a.n. *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La 9 august 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri. (f.d. 2)

Agentul constatator al IP Ialoveni, Tataru Victor în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de făptuitoare, a unei sancțiuni, sub formă de amendă minimă.

Reprezentantul victimei, Primăriei *****, în persoana Primarului localității, Trohin Ion, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, deși a fost citat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei cu nr. DS8011099382AS. (f.d. 16) Nu a adus

la cunoștință motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată, făptuitoarea, Capațina Olga, aceasta a declarat că, în vara anului 2024, copilul său minor, a ieșit să joace fotbal pe stadionul din *****. Pe parcurs s-a înnoptat și nu era lumină. Fiul său fiind cu un băiat, unul a lovit cu mingea în cutia de lumină și celălalt a aprins lumina și au continuat să joace fotbal.

La întrebarea instanței, făptuitoarea a precizat că la certat pentru ceea ce a făcut și recunoaște ceea ce s-a întâmplat. A solicitat aplicarea unei amenzi minime, deoarece are la întreținere 5 copii minori, iar soțul se află peste hotare și nu reușește să-i supravegheze pe toți copii săi.

Astfel, ascultând poziția părților, studiind şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța de judecată, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția Olgăi Capațina în comiterea contravenției imputate prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Aderent, art. 381 alin. (4) Cod contravențional, stabilește că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art.61, **63**–66, 316–3181, 320, 336.

Corespunzător, art. 400 alin. (5) Cod contravențional stipulează că, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la

contravențiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În acord cu art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Norma cuprinsă la art. 452 alin. (1) Cod contravențional reglementează că, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În condițiile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecând cauza contravențională, instanța de judecată analizând probatoriul administrat a constatat cu certitudine că, vinovăția Olgăi Capațina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 351100 din 1 august 2024, care a fost întocmit în prezența acesteia (f.d. 3);

- informația parvenită la Serviciul 112 de la viceprimarul *****, Trohin Ion, care a comunicat că, persoane necunoscute au deteriorat panoul electric de la stadionul din sat (f.d. 4);

- demersul Primăriei com. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni nr. 114 din 1 august 2024, prin care a sesizat IP Ialoveni despre necesitatea identificării și tragerii la răspundere contravențională a persoanelor necunoscute care au deteriorat bunurile publice care aparțin Primăriei. Totodată, a menționat că incidentul a avut loc la 28 iulie 2024, la stadionul s. Ruseștii Noi, fiind deteriorată ușa pentru iluminat stradal (f.d. 5);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor a victimei, în persoana lui Trohin Ion din 1 august 2024 (f.d. 6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 1 august 2024 (f.d. 7);

- planșe fotografice a cutiei de iluminat public (f.d. 8-9);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 1 august 2024, întocmit pe numele lui Tudor Moțpan, care a recunoscut contravenția care i se impută, oferind și explicații în acest sens (f.d. 10);

- decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 148166 din 1 august 2024, întocmită pe numele lui Tudor Moțpan (f.d. 11);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 1 august 2024, întocmit pe numele **Olgăi Capațina, care a recunoscut contravenția care i se impută, oferind și explicații în acest sens** (f.d. 12).

Prin prisma art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, *în prezența făptuitorului* sau în absența lui.

Instanța de judecată, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului a fost întocmit în prezența acesteia, fiind contrasemnat de către Capațina Olga și care **la pct. 18 a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru ce a semnat**. (f.d. 3)

Norma cuprinsă la art. 60 Codul familiei, reglementează că, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

În condițiile art. 62, alin. (4) Codul familiei, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Așadar, creșterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea şi continua supraveghere a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

Instanța de judecată ține să evidențieze că, grija față de copilul minor este un principiu de bază, pe care copilul o primește de la părinţi, la fel, educaţia, bunele maniere şi regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate.

Totodată, este important de a releva că, în conformitate cu art. 48 din Constituție, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a Statului. Îndatorirea părinților este de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Corespunzător, obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului. Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face, care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului.

De asemenea, aici se încadrează şi obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere, obligaţie ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuinţe de ordin bio-fiziologic ale copilului. Îndatoririle Olgăi Capațina în cauza dedusă judecăţii, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că, în orice moment copilul minor este protejat de orice şi i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acțiunilor de supraveghere, ori lipsa de la domiciliu. De asemenea, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit existența a anumitor temeiuri de încetare a procesului contravențional, Capațina Olga urmând a fi sancționată în limitele stabilite de lege.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

De altfel, la individualizarea sancțiunii contravenționale făptuitoarei, Capațina Olga, instanța de judecată se va ghida de art. 41 Cod contravențional, aplicând o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ținând cont de caracterul contravenției comise, de persoana

contravenientului, de gradul de vinovăție, de starea materială a sa, de circumstanțele care agravează şi care atenuează răspunderea.

Este inerent a specifica că, anumite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional și careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional în privința Olgăi Capațina instanța de judecată nu a reținut.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, de personalitatea făptuitoarei, instanţa de judecată va stabili Olgăi Capațina sancţiunea contravenţională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută de lege, și anume, în mărime de 6 unități convenționale.

În conformitate cu art. 63 alin. (1), 460-462 ale Codului contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Olga Capațina, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) de lei.

Se explică Olgăi Capațina că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu