Dosarul nr. 3-4854/2024;
2-24129842-12-3-14112024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului pârâtului Sîngerean Igor
reprezentantului terțului Versteri Vadim

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „NEOTEC" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terț Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul „NEOTEC" SRL la 14.11.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM *(în continuare ANSC)*, terț Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin scrisoarea nr. Nr. Rg02-3294 din 24.09.2024 grupul de lucru pentru achiziții publice din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, ca urmare a examinării ofertei prezentate la licitația deschisă nr.ocds-b3wdp1-MD-1722005707333 privind achiziționarea dispozitivelor medicale, conform necesităților IMSP Institutul de Medicină Urgentă a informat Neotec S.R.L. despre faptul că oferta depusă de compania respectivă a fost respinsă din motiv că produsul ofertat nu dispune/corespunde următorilor parametri: "s-a solicitat mișcare verticală (de la podea): diapazon minim 45...110 cm, s-a oferit 47-110 (Table height 47 - 110 cm from floor, p4pd)"

Susține că ulterior, în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 131 din 06 iunie 2015, Neotec S.R.L. a prezentat expunerea detaliată a motivelor invocate în contestația respectivă, în particular, după cum urmează.

Potrivit practicii ANSC prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei; abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei; abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Menționează că, în practica internațională și în special a țărilor învecinate, a României de exemplu, se utilizează următoarele criterii pentru a considera o deviere/abatere minoră admisibilă:

1. Nu afectează esența sau obiectul contractului - Dacă devierea nu modifică substanțial ceea ce este solicitat prin caietul de sarcini.
2. Nu oferă un avantaj competitiv nejustificat - Orice modificare care ar putea oferi unui ofertant un avantaj față de ceilalți ar putea fi considerată neconformă.
3. Nu schimbă termenii economici sau tehnici esențiali - De exemplu, o mică diferență de detalii tehnice, dar nu care să afecteze în mod semnificativ performanțele sau costurile.

De altfel, consideră că, autoritatea contractantă nu a realizat testul *abaterii neînsemnate* redat *supra* a condițiilor tehnice propuse de societatea comercială contestatoare.

În același timp, cu altă ocazie, aceeași autoritate contractantă și anume Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a acceptat o altă ofertă a "NEOTEC" S.R.L., de asemenea, cu devieri tehnice nesemnificative.

În concluzie, o practică uniformă este un pilon al organizării eficiente și al succesului pe termen lung, asigurând stabilitate, fiabilitate și corectitudine în domeniul achizițiilor publice.

Notează că, prin decizia autorității pârâte din 22 octombrie 2024, s-a respins contestația companiei reclamante, fără careva motivare plauzibilă.

Potrivit art. 31 Cod administrativ actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Totodată, art. 118 alin. (1) Cod administrativ prevede că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii".

În același timp, atrage atenția că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Menționează că autoritatea pârâtă, contrar principiului motivării actelor administrative, a omis cu desăvârșire să indice, în mod expres și explicit, elementele de fapt și de drept care au determinat soluția adoptată, precum și alte considerente prevăzute de lege, care justifică emiterea actului administrativ individual.

Atenționează că, motivarea unei decizii administrative emise de către autoritatea pârâtă nu poate fi limitată la simpla invocare a prevederilor legale, ci trebuie sa conțină cu exactitate elementele de drept și de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarului să cunoască și să

evalueze temeiurile deciziei, iar pe de alta parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Reieșind din cele menționate, solicită reclamantul:

1.Admiterea cererii de chemare în judecată;

2.Anularea Deciziei 03D-741-24 din 22 octombrie 2024 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației formulate de către „NEOTEC" SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/844/24 la data de 25.09.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1722005707333; cu admiterea contestației și dispunerea reevaluării rezultatelor licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1722OO57O7333 privind Achiziționarea Dispozitivelor medicale, conform necesităților IMSP Institutul de Medicină Urgentă (lista suplimentară).

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului SRL „NEOTEC"*** **–** fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor - Sângerean Igor, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință (f.d. 49-54).

Reprezentantul terțului Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate – Versteri Vadim fiind prezent în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii ca nefondată, pe motive indicate în referință (f.d. 61-70).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „NEOTEC" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terț Centrul pentru Achiziții Publice privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei nr.03D-741-24 din 22.10.2024 emise de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și obligarea autorității să dispună reevaluarea rezultatelor licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1722OO57O7333 privind Achiziționarea Dispozitivelor medicale, conform necesităților IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea deciziei nr. 03D-741-24 din 22.10.2024 emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat reprezintă un act administrativ individual defavorabil deoarece, prin aceasta a fost respinsă contestația reclamantului/participant la licitație.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 86 alin. (12) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate **fi atacată în instanța judecătorească** competentă.

Instanța atestă că, decizia nr.03D-741-24 a fost emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la 22.10.2024, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 14.11.2024, astfel se constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 22 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele

atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea fapt denotă că Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a organizat și desfășurat procedura de achiziții publice nr.MD-1722005707333, privind "Achiziționarea Dispozitivelor Medicale, conform necesităților IMSP Institutul de Medicină Urgentă (listă suplimentară)."

La 01.07.2024, CAPCS, a inițiat procedura de achiziție publică prenotată prin intermediul platformei SIA "RSAP" Mtender.

Art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 dispune că, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire **orice cerință, criteriu, regulă** si alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire,

Potrivit anunțului de participare, pct.8 autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul nr.4 :

*„Mișcarea verticală (de la podea), diapazon minim **45...110 cm**”. Confirmată prin aplicarea semnăturii electronice de către ofertant. Obligatoriu ”* **(f.d. 39 dosar administrativ)**.

Conform art. 83 alin. (2) al Legii 131/2015 depunerea contestaţiei care se referă la acte ale autorităţii contractante care sînt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, însă nu mai tîrziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35.

Reclamantul „Neotec” SRL **nu a contestat documentația de atribuire** stabilită de autoritate *(și anume cerința diapazonului minim de 45-110 cm),* astfel art. 44 alin. (1) din aceeași lege prevede că, **ofertantul are obligația** de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit anunțului de participare, pct.8, pentru lotul nr.4 se atestă că SC “Neotec” SRL a atașat la oferta depusă pentru lotul nr.4 fișierul nr.2 anexa 22 specificatia tehnica.signed.pdf “Specificații Tehnice”, în care pentru bunul ofertat “Sistem de radiografie cu fluroscopie, universal, complet digital pentru tomosinteză”, model “Sonialvision G4”, producător “Smimadzu”, la coloanal nr.6 “Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”, a indicat următoarele “Mișcare verticală (de la podea): **diapason 47…110 cm** DA pag.4 Product Data” (f.d. **47-48** dosar administrativ).

Conform art. 69 alin. (6) lit. b) al Legii 131/2015 autoritatea contractantă **nu acceptă oferta** în cazul în care: b) **nu corespunde cerințelor** expuse în documentația de atribuire.

Astfel, urmare a desfășurării procedurii de achiziții publice menționate, oferta operatorului economic „Neotec” SRL depusă pentru lotul nr. 4 „Sistem de radiografie cu tluroscopie, universal, complet digital” a fost respinsă motivul fiind necorespunderea parametrilor tehnici cu cerințele expuse în documentația de atribuire *(nu a avea un diapazon al mișcării verticale de minim de 45 cm de la podea).*

Nefiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziție publică din litigiu, „NEOTEC” SRL a depus contestația nr. 02/844/24 din 25.09.2024, invocând ca abaterile tehnice din oferta depusa ar fi neînsemnate.

Ca urmare a examinării pretențiilor invocate de reclamant, de către ANSC a fost emisă Decizia nr. 03D-741-24 din 22.10.2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația nr.02/844/24 din 25.09.2024, depusă de către SC “NEOTEC” SRL, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1722005707333, privind “Achiziționarea Dispozitivelor medicale, conform necesităților IMSP Institutul de Medicină Urgentă (lista suplimentară)”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate de Sănătate. (f.d. 3-16 dosar administrativ).

Instanța apreciază că, acțiunile autorității sunt unele legitime din următoarele considerente:

Conform art. art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor si serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă si completa a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință si criteriu, stabilite de autoritatea contractanta, sa fie îndeplinite, precum si dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) si subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea

grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit cărora, grupul de lucru examinează si concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări si servicii, coordonandu-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum si elaborează documentația de atribuire si alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

La fel, potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege si pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta **nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.**

Prin interpretarea dispozițiilor legale incidente rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă are obligația de a contractantă are obligația de a analiza și evalua oferta depusă exclusiv prin rapoarte la cerințele stabilite în documentația de atribuire , nefiind permisă tolerarea unor abateri sau derogări de la acestea.

În acest cadru, documentația de atribuire, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, are caracter obligatoriu pentru aceasta pentru întreaga durată a procedurii, instituind regulile care guvernează desfășurarea procesului competitiv și care sunt opozabile ambelor părți.

Totodată, prin simplu fapt al depunerii ofertelor, operatorii economici își exprimă acordul cu privire la conținutul integral al documentației de atribuire, asumându-și implicit respectarea tuturor cerințelor expres prevăzute în cuprinsul acesteia.

Conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care dispun că prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru oferta.

Conform pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz documentația de atribuire, stipulează ca oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum si cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține - Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară - ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preturi, tarife, precum si la alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri si servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr. 23) [...];

Concomitent, conform pct. 83 din documentația menționată „oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor si specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, se consideră conformă".

Astfel, se reține că, ofertanții au obligația să indice în oferta tehnică (Anexa nr. 22 „Specificații tehnice"), denumirea modelului/codului bunului, producătorul, tara de origine și specificarea tehnică deplina propusă de ofertant pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă.

Din analiza anunțului de participare, si anume a pct. 8. rezultă că pentru lotul nr. 4 .*Sistem*

de radiografie cu fluroscopie, universal, complet digital", autoritatea contractanta a solicitat, relevant spetei. *..Mișcare verticală (de la podea): diapazon minim **45..110 cm"**.* (f.d. 39 dosar administrativ).

Operatorul economic "NEOTEC" SRL în vederea demonstrării întrunirii cerințelor a prezentat, relevant speței Anexa nr. 22 "Specificații tehnice" (fd. 47-48), în care, pentru bunul ofertat "Sistem de radiografie cu fluroscopie, universal, complet digital pentru tomosinteză", model: „Sonialvision G4*",* producător: "Shimadzu", la coloana nr. 6 *„*Specificarea tehnica deplină propusa de către ofertant", a indicat următoarele: „Mișcare verticală (de la podea): ***diapazon 47..110 cm*** DA, Pag. 4 Product Data". (f.d. 47-48 dosar administrativ).

În susținerea poziției sale, reclamantul "NEOTEC" SRL a indicat că, divergența constatată nu reprezintă o abatere neglijabilă de natură să influențeze performanța sau funcționalitatea sistemului propus, alegații pe care instanța le respinge ca nefondate, or potrivit art.44 alin.(1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire si nu pot exista abateri sau interpretări în defavoarea autorității contractante, iar pe de alta parte, nu poate fi pus la îndoiala faptul că fiecare producător își configurează echipamentele/bunurile prin stabilirea unor parametri de funcționare diferiti/specifici, care într-un final contribuie la o anumită performanță a produsului, având în vedere că autoritatea contractantă a stipulat expres în documentația de atribuire cerințele tehnice care descriu cu exactitate caracteristice bunului ce urmează a fi achiziționată **cu scopul de a satisface necesitățile reale si obiective ale acesteia** (*de ex: radiografierea genunchiului pacientului din poziția „în picioare" sau din scaunul cu rotile care nu ar putea fi realizată eficient dacă utilajul nu s-ar coborî vertical până la înălțimea solicitată de 45 cm de la podea*), agenții economici participanți au fost obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Nu poate fi acceptat argumentul reclamantului precum că diapazonul de 47-110 (în loc de 45-110) ar constitui o *„abatere neînsemnată",* ori pct. 133-134 al HG nr. 638/2020 prevede că, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, **se referă la achizițiile publice de lucrări** *(fapt care rezultă din denumirea actului normativ privind aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, și pct. 2 al Regulamentului în cauză)* **în cazul dat fiind achiziționat un bun –** sistem de radiografie, astfel HG nr. 638/2020 nu este aplicabilă.

Conform art. 16 alin. (1) Cod Administrativ dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală, iar art. 137 alin. (1) CA prevede că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Conform art. 225 alin. (2) Cod Administrativ RM, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În contextul celor relatate instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil menționat mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate acțiunea privind anularea deciziei nr. 03D-741-24 din 22.10.2024 urmează a fi respinsă ca nefondată.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului „NEOTEC” SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terț Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate privind anularea Deciziei nr. 03D-741-24 din 22.10.2024 și obligarea reevaluării ofertelor pe marginea procedurii de achiziții publice MD-1722005707333, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav

Judecător