Dosar nr. 5r-2664/2024
4-24081488-12-5r-23072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 septembrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Colun Inna
Cu participarea:
Agentului constatator Mîțu Alexandr
În absența:
Contravenientului Eladii Ion

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Eladii Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019019 din 30 iunie 2024 şi a deciziei de sancționare în baza art. 197 alin.(5) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 30 iunie 2024 de către agentul constatator inspector principal al DSCOTR, Prutean Alexandru în privința lui Eladii Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA010119019 prin care ultimul este învinuit în aceea că la data de 30 iunie 2024, ora. 23.35 min. la Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Leușeni având calitatea de conducător auto efectua transport rutier contra cost de persoane în trafic internațional fără a deține actele permisive prevăzute de lege pentru genul de activitate prestat și anume nu deținea Carnetul INTERBUS și contractul încheiat cu beneficiarul pentru transportul respectiv în original, acțiuni prin care a ignorat prevederile art. 75, art. 76 al Codului transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014.

Fapta lui Eladii Ion a fost calificată potrivit prevederilor art. 197 alin.(5) din Codul contravențional, individualizată prin *„Efectuarea transportului rutier de persoane fără a deține actele permisive și/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute la art. 76 din Codul transporturilor rutiere.”*

În dezacord cu decizia de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 10 iulie 2024 Eladii Ion a înaintat contestația prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019019 din 30 iunie 2024, emis de către Agenția Națională Transport Auto, inspector principal Prutean Alexandru, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Eladii Ion, din motivul lipsei contravenției.

În susținerea contestației sale menționează Eladii Ion că, cu procesul-verbal nu este de acord, îl consideră ilegal şi neîntemeiat, pasibil de a fi respins. Indică că la fața locului, a fost prezentat agentului constatator Extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier din 20 noiembrie 2017, eliberat SRL „Autogenius” de către ANTA, conform căruia

tipul de activitate este transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi trafic internațional şi transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi trafic național. Art. 5 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere defineşte noțiunea de *transport rutier în trafic transfrontalier - ''operațiune de transport rutier care se efectuează din orice localitate a țării până la o localitate de pe teritoriul unui stat vecin situată la o distanță de cel mult 50 km de frontieră, dacă acordurile bilaterale nu prevăd altfel''.*

Astfel, pentru transportul rutier în trafic transfrontalier nu este necesar Extrasul din ROTR cu specificarea regim de taxi trafic internațional, însă acest mijloc de transport deține ambele tipuri de activități în regim taxi trafic național şi internațional menționat în Extrasul eliberat de ANTA. Din acest context, de către conducătorul auto au fost respectate exigențele legale în ambele cazuri a efectuării transportului rutier contra cost de persoane, ceea ce rezultă şi din raportului „Z" nr.240 din data 01.07.2024 ora 02:11:41 emis de taximetru la sfârșitul zilei de muncă unde se indică km ocupați 147.721 km parcurși *''reieșind din considerentul că din vama Leuşeni până la Chişinău sunt aproximativ 100 km*

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, *transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional se poate efectua numai în condițiile respectării prevederilor Acordului privind transportul internațional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul (Acordul INTERBUS) şi ale acordurilor bilaterale internaționale, după caz.* Art. 76 alin.(l) lit. a) din Codul transporturilor rutiere prevede că, *la efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional, operatorul de transport rutier şi/sau conducătorul auto are obligația să dețină în original la bordul vehiculului rutier, pe toată durata transportului, după caz: a) documentul de control prevăzut de Acordul INTERBUS pentru transporturile rutiere contra cost de persoane prin servicii ocazionale liberalizate (carnetul INTERBUS).* Pct.122 al Regulamentului privind eliberarea şi utilizarea autorizațiilor de transporturi rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 28 aprilie 2017, că *dreptul de a efectua transporturi rutiere internaționale ocazionale de călători îl au operatorii de transport rutier înregistrați în sistemul informațional „e-Autorizație transport", care întrunesc cerințele stabilite de Acordul INTERBUS în ce priveşte onorabilitatea, capacitatea financiară, competența profesională, precum şi condițiile tehnice față de mijloacele de transport antrenate la efectuarea transporturilor respective.*

Pct.123 al Regulamentului privind eliberarea şi utilizarea autorizațiilor de transporturi rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 28 aprilie 2017, *că transporturile se efectuează cu mijloace de transport înmatriculate pentru prima dată după 1 octombrie 1993 (EURO-1), care, prin construcția şi echipamentul lor, sânt destinate să transporte mai mult de nouă persoane, inclusiv şoferul.*

Totodată, art. art. 1 şi 3 al Acordului INTERBUS prevăd că, *pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii ocazionale internaționale se utilizează autobuze şi autocare, care prin construcție şi dotare au mai mult de 9/nouă/ persoane, inclusiv şoferul.*

Deci, susține Eladii Ion că, documentul de control prevăzut de Acordul INTERBUS (carnetul INTERBUS), lipsa căruia a fost constatată în procesul-verbal contestat, se eliberează doar mijloacelor de transport pentru efectuarea transporturilor rutiere contra cost de persoane prin servicii ocazionale liberalizate, care prin construcție şi dotare, sunt adecvate transportului a mai mult de 9 persoane, inclusiv şoferul. Mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, vizat în speță, este dotat doar cu 9 locuri, inclusiv şoferul, deci nu este autocar sau autobuz în sensul Acordului INTERBUS, ci autoturism, astfel activând conform Extrasului din „Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000005 din 20 noiembrie 2017 şi nefiind eligibil pentru obținerea Carnetului INTERBUS şi respectiv de a activa în temeiul acestuia.

În ședință de judecată Eladii Ion nu s-a prezentat, prin cererea înserată în contestație acesta a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerent din care în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului.

Agentul constatator Mîțu Alexandr a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, depusă pe temeiuri formale. Indică că contravenientul a anexat mai multe hotărâri judecătorești care nu sunt relevante, ori fiecare cauză urmează a fi examinată separat având circumstanțe specifice. Mai mult decât atât ultima hotărâre prezentată de către Eladii Ion a fost casată de către Curtea de Apel.

Cu referire la fondul cauzei, indică să sunt niște circumstanțe specifice transportului de pasageri în regim de taxi. La momentul actual transportul în regim de taxi este doar în trafic național. Anterior într-adevăr a fost a anumită perioadă în care se permitea transportul de persoane în regim de taxi în trafic internațional, fapt reglementat de Codul transporturilor rutiere. Însă prevederea respectivă a fost abrogată. Respectiv după modificările din Codul transporturilor rutiere privind transportul în regim de taxi în trafic internațional, angajatorul dlui Eladii Ion urma să restituie către ANTA extrasele, însă acest lucru nu a fost făcut. Totodată contravenientul eronat face trimitere la traficul transfrontalier care potrivit prevederilor Codului transporturilor rutiere ar presupune transportarea pasagerilor în limita a 50 de km de la frontiera de stat. Totuși aceste prevederi stabilesc excepția dacă acordurile bilaterale nu prevăd altfel. Republica Moldova are încheiat Acordul bilateral cu România nr. 217 din 13 noiembrie 2009, în care se reglementează micul trafic de frontieră, act prin care se stabilește ce înseamnă zona de frontieră și cine are dreptul să parcurgă zona de frontieră. Potrivit acestui acord zona de frontieră este de 30 de km de la frontieră și doar pentru rezidenții acestei zone. În opinia agentului constatator nu este posibil parcurgerea a 150 de km și să indice că este vorba despre traficul transfrontalier. Insistă asupra faptului că Eladii Ion efectua transportul în regim internațional, iar pentru trafic internațional potrivit acordului INTERBUS este specificat transportarea doar cu autobuze și autocare cu deținerea actelor necesare. Respectiv acesta nu deține Carnetul INTERBUS. Reiterează că se deplasa cu autoturismul cu transportul de persoane, în regim internațional, însă indica că efectuează transportul în regim de taxi. Susține că potrivit Acordului dintre România și Republica Moldova nu este posibil ca persoana juridică să fie înregistrată în Chișinău și să efectueze transportul de pasageri în zona transfrontalieră.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante."*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 30 iunie 2024 în privința lui Eladii Ion pentru aceea că, ultimul ignorând prevederile art. 75 și art. 76 din Codul transporturilor rutiere la data de 30 iunie 2024, ora. 23.35 min., la Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Leușeni având calitatea de conducător auto efectua transport rutier contra cost de persoane în trafic internațional fără a deține actele permisive prevăzute de lege pentru genul de activitate prestat și anume nu deținea Carnetul INTERBUS și contractul încheiat cu beneficiarul pentru transportul respectiv în original.

Potrivit semnăturilor din rubricile corespunzătoare a procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența lui Eladii Ion la data de 30 iunie 2024, contestația contravenientului fiind înregistrată la ANTA cu nr. 01/4252 la 10 iunie 2024.

Astfel se constată că Eladii Ion s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin.(1) teza I al art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută reglementate de art. 445 alin.(1) din Codul contravențional. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, cu informarea privind drepturile și obligațiile în cadrul procesului contravențional.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită

de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu probele administrate la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În susținerea învinuirii aduse lui Eladii Ion agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019019 din 30 iunie 2024;
- Procesul-verbal de reținere a plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria/nr. ANTA 01179026 din 30 iunie 2024;
- Copia permisului de conducere eliberat la 28 aprilie 2022 și certificatului de competență profesională eliberat la 29 martie 2023 pe numele lui Eladii Ion;
- Copia certificatului mijlocului de transport cu nr/î *****;
- Copie extras din Registrul operatorilor de transport rutier pentru operatorul de transport SRL"Autogenius" din 20 noiembrie 2017;
- Copie foaie de parcurs pentru perioada 01 iunie -30 iunie 2024;
- Planșă fotografică cu mijlocul de transport cu nr/î *****;
- Cerere privind restituire numărului de înmatriculare și confirmarea restituirii plăcuțelor de înmatriculare din 30 iunie 2024.

Din examinarea coroborată a acestor probe, precum și a probelor administrate de către contravenient, instanța stabilește următoarea situație de fapt: la data de 30 iunie 2024 Eladii Ion în calitate de conducător auto, angajat al operatorului de transport rutier SRL"Autogenius", conducând autoturismul de model ***** cu nr/î. *****, care dispune de 9 locuri, inclusiv șoferul, efectua transportul de pasageri contra cost în regim de taxi, cu punctul de plecare din or. Chișinău având destinația România, fără a deține Carnetul INTERBUS și contractul cu beneficiarul în original, fiind stopat și sancționat la Punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni.

În continuare instanța are obligația de a determina dacă în acțiunile lui Eladii Ion sunt întrunite elementele componenței de contravenție, astfel cum este incriminat prin procesul-verbal.

Art. 197 alin.(5) din Codul contravențional, reținut în sarcina contravenientului sancționează "*Efectuarea transportului rutier de persoane fără a deține actele permisive și/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, la art. 76 din Codul transporturilor rutiere."*

Conform art. 76 din Codul transporturilor rutiere *"(1) La efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto are obligația să dețină în original la bordul vehiculului rutier, pe toată durata transportului, după caz:* ***a) documentul de control***

prevăzut de Acordul INTERBUS pentru transporturile rutiere contra cost de persoane prin servicii ocazionale liberalizate (carnetul INTERBUS); *b) autorizația pentru serviciul ocazional neliberalizat; c) documentul de control prevăzut de acordurile bilaterale pentru transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale, în cazul statelor nesemnatare ale Acordului INTERBUS (carnetul foii de parcurs (CFP)).*

*(2) Suplimentar la prevederile alin. (1), în cazul transportului rutier de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional, la bordul vehiculului rutier trebuie să se afle: a) extrasul din Registru; b****) contractul încheiat cu beneficiarul transportului respectiv, în original;*** *c) certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de persoane în trafic internațional; d) documentele de plată care confirmă achitarea serviciilor de către beneficiar, inclusiv bonul de casă emis de echipamentul de casă și de control ori copia dispoziției de plată sau scrisoarea de garanție a beneficiarului privind achitarea serviciilor."*

Respectiv agentul constatator în procesul verbal a indicat lipsa actelor obligatorii stipulate la alin. 1, lit. a) și alin.(2), lit. b) din norma citată.

La acest aspect instanța detaliază că prin contestație Eladii Ion nu neagă lipsa Carnetului INTERBUS sau a contractului cu beneficiarul în original. Ambiguitatea ridicată de către participanți și dilema care urmează a fi soluționată, se referă la faptul negării de către contravenient a efectuării transportului rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional.

Astfel, în opinia susținută de către contravenient, acesta nu urmează să dețină carnet INTERBUS la efectuarea transportului în regim de taxi, în special atâta timp cât operatorul de transport rutier deține dreptul de a efectua transportul de pasageri inclusiv în regim de taxi internațional.

Agentul constatator, susține că la etapa actuală Codul transporturilor rutiere nu reglementează transportul ocazional de persoane contra cost în trafic internațional în regim de taxi, astfel că Eladii Ion la prestarea serviciilor ocazionale de transport a persoanelor în zona de frontieră urma să obțină autorizația corespunzătoare și actele reglementate de Acordul INTERBUS.

Disidența apărută în fața instanței de rezumă la clarificarea chestiunii cu privire la regimul de transport prestat de către Eladii Ion.

La acest aspect, instanța consideră neîntemeiat argumentul lui Eladii Ion cu privire la faptul că acesta presta servicii de transport nu în traficul internațional, ci în traficul transfrontalier, or, Codul transporturilor rutiere nu detailează și nu reglementează separat transportul transfrontalier de persoane și condițiile prestării respectivului serviciu, inclusiv în regim de taxi.

Luând în considerație, conținutul foii de parcurs din care rezultă constatarea cu referire la faptul că pornirea autovehiculului a avut loc în or. Chișinău, destinația fiind România, precum și faptul că mijlocul de transport a fost stopat la PTFS Leușeni, instanța va reține în sarcina contravenientului anume efectuarea transportului de persoane în traficul internațional, care potrivit art. 5 din Codul transporturilor rutiere se referă la ***operațiune de transport rutier care se efectuează între o localitate de plecare şi o***

localitate de destinație situate pe teritoriul a două state diferite, cu sau fără tranzitarea unuia ori mai multor state terțe.

Totodată instanța indică că în cauza examinată nu pot fi aplicate prevederile Acordului nr. 217 din 13 noiembrie 2009 semnat între România și Republica Moldova privind micul trafic la frontieră, care de altfel reglementează regimul special privind traversarea și rămânerea în zona frontierei de stat într-un mod mai facil rezidenților acesteia. Astfel, în cauza examinată nu poate fi pusă în discuție aplicabilitatea acestei legi pentru operatorii de transport rutier sau persoanelor nerezidente în zona de frontieră și care nu intenționează să rămână în această zonă.

Instanța a stabilit că potrivit Extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier eliberat SRL"Autogenius" la data de 22 august 2023, acesta este autorizat de a efectua transportul rutier de persoane contra cost în regim de taxi în trafic internațional. Totodată instanța indică că la data înregistrării operatorului și eliberării Extrasului, art. 27 din Codul transporturilor rutiere prevedea: *"(2)* ***Înregistrarea oficială oferă titularului dreptul să desfășoare, fără obținerea oricărei alte autorizări, dacă tratatele şi acordurile internaționale bilaterale şi/sau multilaterale nu prevăd altfel, următoarele activități de transport rutier în trafic internațional:*** *a) transport rutier contra cost de mărfuri; b) transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale;* ***c) transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi;*** *d) transport de colete. Totodată, titularul poate solicita dreptul de a activa în condițiile regimului de autorizare a serviciilor regulate de transport rutier de persoane.*

Această normă însă a suferit modificări prin Legea nr. 423 din 22 decembrie 2023 (publicată în Monitorul Oficial Nr. 55-57 art. 77 din data de 06 februarie 2024) pentru modificarea unor acte normative (ajustarea legislației în domeniul transporturilor rutiere), care la pct. 19 prevede că *"****la articolul 27 alineatul (2), literele c)*** *şi d)* ***se abrogă****."* Prevederile pct. 19 au intrat în vigoare la expirarea a 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial a legii, adică la data de 07 martie 2024.

Respectiv odată cu abrogarea prevederilor de la lit. c) art. 27 din Codul transporturilor rutiere, legislația națională nu prevede efectuarea transportului ocazional de persoane contra cost în regim de taxi în traficul internațional, considerent din care operatorul de transport urma să se conformeze normelor privind transportul rutier contra cost de persoane pentru servicii ocazionale în traficul internațional. Activitatea respectivă fiind reglementată de prevederile art. 75-76 din Secțiunea a 3-a din Codul transporturilor rutiere intitulată "Transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale."

Potrivit acestor norme operatorul de servicii de transport rutier contra cost de persoane în traficul internațional poate presta asemenea servicii doar în condițiile respectării prevederilor Acordului privind transportul internațional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul (Acordul INTERBUS) şi ale acordurilor bilaterale internaționale, după caz.

Din considerentele enunțate, instanța concluzionează că Eladii Ion nu deținea dreptul de a efectua transportul ocazional de persoane contra cost în regim taxi în traficul internațional, urmând în mod obligatoriu să se conformeze prevederilor Acordului

privind transportul internațional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul (Acordul INTERBUS).

Corespunzător, referindu-se la aceasta, instanța admite ca fiind întemeiate argumentele agentului constatator cu privire la interdicția de a efectua transportul ocazional de persoane contra cost în regim de taxi în traficul internațional.

Respectiv instanța stabilește că agentul constatator corect a reținut în sarcina lui Eladii Ion săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(5) din Codul contravențional.

Într-o altă ordine de idei, având obligația de examinare devolutivă a cauzei conform art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, instanța stabilește încălcarea de către agentul constatator a normelor imperative din Codul contravențional care determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța detailează că art. 46^1 din Codul contravențional reglementează procedura de remediere, care nu a fost aplicată în prezenta cauză. Potrivit normei indicate la constatarea contravenției agentul constatator întocmește un plan de remediere, care reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care agentul stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

Conform alin. (8) al art. 46^1 din Cod *”Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.”*

Instanța indică că planul de remediere, stabilește procedura prin care contravenientului i se oferă o șansă de a-și corecta comportamentul, fără a i se aplica sancțiuni imediate.

Planul de remediere se întocmește ca anexă la procesul-verbal de contravenție și include măsuri recomandate de agentul constatator pentru a corecta încălcările. Acest plan este întocmit în cazul în care contravenția nu este gravă sau imediat remediabilă și contravenientul are posibilitatea de a se conforma fără aplicarea sancțiunilor imediate.

Conform procedurii se acordă un termen între 30 și 90 de zile lucrătoare pentru a implementa măsurile necesare (art. 46^1 alin. 4). În această perioadă nu se aplică sancțiuni contravenționale, permițând contravenientului să evite penalitățile prin respectarea măsurilor propuse.

Conform alin. 5, agentul constatator nu întocmește un plan de remediere în cazul în care:

- încălcarea este înlăturată imediat;
- contravenția a fost repetată în termen de 3 luni de la realizarea unui plan anterior;
- nu s-au executat prescripțiilor deja emise de organul de control;
- încălcarea este iremediabilă.

În opinia instanței agentul constatator nu are obligația de a întocmi un plan de remediere în cazurile prevăzute la alin. 5. În aceste situații, el poate aplica direct sancțiuni

contravenționale. Totuși, în restul cazurilor, el este obligat să întocmească planul și să ofere contravenientului posibilitatea de a se conforma.

Dacă un plan de remediere nu este întocmit în condițiile legale (de exemplu, dacă se omite în mod eronat de către agentul constatator), acest lucru atrage nulitatea procesului-verbal de contravenție (alin. 8).

În cauza supusă examinării și potrivit probatoriului administrat, unicul temei de neîntocmire a planului de remediere în privința contravenientului ar fi caracterul iremediabil al încălcării. Dat fiind faptul că legislația națională nu prevede definiția acestui lexem, în opinia instanței o încălcarea iremediabilă se referă la o contravenție sau o situație în care nu este posibilă restabilirea stării de legalitate sau a situației anterioare faptei. Aceasta înseamnă că încălcarea nu poate fi corectată, reparată sau remediată prin măsuri ulterioare (drept exemple ar putea servi distrugerea completă a unui bun de patrimoniu sau a unui mediu natural protejat, care nu poate fi restaurant; efecte ireversibile asupra sănătății sau siguranței publice; fapte care au avut un impact imediat și grav etc).

În astfel de cazuri, agentul constatator nu întocmește un plan de remediere, deoarece nu există posibilitatea de a corecta impactul faptei, iar contravenientul urmează a fi supus direct sancțiunilor.

Contravenția prevăzută la art. 197 alin.(5) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor pentru care se aplică planul de remediere, iar astfel cum îi este incriminată lui Eladii Ion, în opinia instanței nu poate fi considerată automat o "încălcare iremediabilă" în sensul discutat anterior.

Motivul principal este că acest tip de încălcare poate fi remediat prin obținerea documentației corecte (în acest caz, carnetul INTERBUS), iar activitatea de transport poate fi desfășurată legal în continuare.

Încălcarea putea fi considerată iremediabilă doar dacă aceasta ar fi produs consecințe ireversibile, cum ar fi un accident grav cauzat de lipsa autorizației necesare, care afectează sănătatea sau siguranța pasagerilor. În absența unor astfel de efecte grave și ireversibile, agentul constatator urma să întocmească un plan de remediere și să ofere un termen pentru conformarea contravenientului.

Todoată instanța stabilește că prevederile art. 46^1 alin.(8) din Codul contravențional, nu oferă discreția de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție în cazul neaplicării unul plan de remediere, ci operează cu termeni imperativi de sancționare prin declararea nulității acestui act.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional *”**Celelalte încălcări** ale art.443 sau **ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.„***

Anterior instanța a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor impuse de art. 443 și respectiv art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, totodată a constatat încălcarea altor norme imperative din Codul contravențional la întocmirea acestuia, încălcare care urmează a fi sancționată prin prisma alin. (2) al art. 445 raportat la alin.(8) art. 46^1 din Codul contravențional, în esență fiind încălcată

procedura mai favorabilă contravenientului, fapt ce afectează dreptul a un proces echitabil și esențial fondul cauzei.

Conform art. 461 Cod contravențional *"(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Din considerentele enunțate instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă, cu anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional în privința lui Eladii Ion.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 46^1, art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Eladii Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019019 din 30 iunie 2024 şi a deciziei de sancționare în baza art. 197 alin.(5) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019019 din 30 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Eladii Ion în baza art. 197 alin.(5) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**