DOSAR nr.1-23071985-38-1-19052023 (1-50/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2023350091
–Radu Mihail art.264[1] alin.(4) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

20 martie 2024 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță
Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Eugeniu Țîgău
Apărătorului inculpatului Radu Mihail, avocatul - Ion Luchian
Inculpatului - Mihail Radu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Radu Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, și domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, angajat în *****, grad de invaliditate nu are, moldovean, cetățean al Republici Moldova, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, individualizată prin - ”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere mijloace de transport.”

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Eugeniu Țîgău a solicitat ca inculpatul Radu Mihail să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (o sută optzeci) ore.

Apărătorul inculpatului Radu Mihail, avocatul Ion Luchian, a menționat ca instanța să ia în considerație toate circumstanțele atenuante și anume: săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și recunoașterea vinoivăției. A solicitat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității minimală.

Inculpatul Radu Mihail a susținut păoziția apărătorului său.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 19 mai 2023 – 20 martie 2024.

A C O N S T A T A T:

1.1. **Radu Mihail,** la data de 16.04.2023, a consumat băuturi alcoolice, ulterior, la aceiași dată, aproximativ la ora 04:00 minute, fără să dețină permis de conducere a mijloacelor de transport, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a urcat la volanul automobilului de model model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, și se deplasa pe traseul L326 ”Verejeni-Văsieni” și în timpc ce se deplasa neuniform cu automobilul, a fost observat și stopat de către angajații Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru și Rusu Dumitru.

Ca urmare, au pus în funcție lumina girofarului și au stoptat automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, conducătorul căruia a fost suspectat că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și după ce l-au identificat ca fiind Radu Mihail, i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică.

În rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820”, la ora 04:27 minute, s-a stabilit în aerul expirat de Radu Mihail *****concentrația de vapori de alcool constituia 0,63 mg/l, rezultat care conform prevederilor art.134[12] alin. (3) din Codul penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate Radu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere a mijloacelor de transport”.

PROCEDURA

2.1. În şedinţa de judecată preliminară din 19.02.2024, Radu Mihail a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 19.02.2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetarea judecătorească și dezbaterile judiciare fiind desfășurate la dată indicată supra.

2.2. Totodată, instanța reține că, prin Legea Parlamentului Republicii Moldova pentru modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, se atestă că norma prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală a suferit modificări, inclusiv a fost abrogat aliniatul (8) al art.364[1] Cod de procedură penală, care prevedea reducerea pedepsei în cazul recunoașterii de către inculpat a săvârșirii faptei indicate în

rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform dispozițiilor finale și tranzitorii din Legea nominalizată supra, se remarcă că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

2.3. Prin urmare, cauza pendinte la data de 19.02.2024 se afla la etapa preliminară, respectiv nu era începută cercetarea judecătorească și, reieșind din prevederile legale menționate supra, prezenta cauză se va examina conform procedurii prevăzute de Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, iar limitele pedepsei în cazul în care judecata se face pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală urmează a fi stabilite în conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul penal.

2.4. Astfel, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.5.Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Radu Mihail și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.6. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului Radu Mihail sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.7. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din

considerentul că cererea înaintată de inculpatul Radu Mihail privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364^1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 19.02.2024, inculpatul Radu Mihail şi-a recunoscut vina integral.

A declarat că data de 16 aprilie 2023, aproximativ pe la ora 04^{30}, conducând mijlocul de transport ***** cu numere de înmatriculare „*****”, deplasându-se în direcția satului Leușeni, raionul Telenești a fost stopat de echipajul de poliție al INSP și i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică.

A indicat că a suflat în apartatul „Drager” și s-a constatat o că concentrația de alcool în aerul expirat era de de 0,63 mg/l și a menționat că a fost de acord cu rezultatul constatat și a refuzat de prelevarea probelor biologice, inclusiv sânge.

A menționat că în continuare i-a fost ridicat automobilul și a fost dus la parcarea specială din or. Orhei. A specificat că-i pare rău de cele comise.

Probele acuzării

3.3. Deși, Radu Mihail își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-*Declaraţiile martorului Dumitru Proțenco* potrivit cărora se atestă că, acesta la data de 15.04.2023 deținea funcția de subofițer superior al Serviciului OR-TL-CR-DB a SPC a Direcției Patrulare Centru a INSP și împreună cu colegul de serviciu Rusu Dumitru, au fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi depistarea participanţilor la traficul rutier, care încalcă prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Astfel, fiind cu automobilul de serviciu de model “Dacia Duster” cu n/î MAI 9886 duceau serviciul pe intinerarul stability și la data de 16 aprilie 2023, în jurul orei 04:20, se deplasau pe traseul L 326 Verejeni-Văsieni și anume în regiunea satului Verejeni raionul Telenești și din direcția satului Verejeni spre satul Leușeni raionul Telenești, au observant că se deplasa neuniform un automobil de model ***** cu n/î *****, motiv dincare, au pus în funcție lumina girofarului pentru stoparea unității de transport și prin semnalizarea sonoră i-au cerut conducătorului auto să stopeze.

Conducătorul automobilului, la cerința înaintată a stopat pe marginea drumului și împreună cu colegul de serviciu s-au apropiat de automobilul stopat, care era condus de o persoană de gen masculin, căruia susține că i-au cerut să prezinte actele și permisul de conducere.

Susține că au fost prezentate actele pe numele lui Radu Mihail Iurie, născut la 08.11.2003 locuitor al or. Cimișlia str. Ion Popușoi 34, care a prezentat actele pe automobil, dar permis de conducere a comunicat că nu deține și nici nu a deținut.

Notează că prin intermediul bazei de date a MAI au stabilit identitatea șoferului și dacă deține permis de conducere și conform informațiilor s-a confirmat că automobilul era condus de Radu Mihail Iurie, locuitor al or. Cimișlia str. Ion Popușoi 34 și că nu deținea permis de conducere.

A specificat că în timpul verificării actelor și discuției cu conducătorul auto, de la ultimul s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală și acesta prezenta suspiciuni că se afla în stare de ebrietate, motiv din care susține că i-au cerut conducătorul vehiculului să fie testat la alcoolemie cu aparatul „Drager Alcotest 6820" pentru a stabili gradul de ebrietate, în aierul expirat de el, fapt care a fost acceptat de către conducătorul auto.

În rezultatul testării la alcoolemie cu aparatul „Drager Alcotest 6820", la ora 04:27 minute, s-a stabilit în aerul expirat de Radu Mihail *****concentrația de vapori de alcool constituia 0,63 mg/l, ceia ce se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat și susține că rezultatul testării a fost imprimat la printer ARPC-0022, testul nr. 1034.

A menționat că, Radu Mihail *****a semnat că este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și în continuare i s-a comunicat conducătorului auto că poate să conteste rezultatul testării prin prelevarea de probe biologice și susține că i-a fost tocmită îndreptare în acest sens și auaține că acesta s-a refuzat de la examinarea medicală de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei și a semat pe îndreptare refuzul său, iar în continuare Radu Mihail a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, iar vehiculul a fost excortat la parcarea specială din or. Orhei.

Ca urmare, acțiunile lui Radu Mihail au fsot stabilite după semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, deoarece potrivit informației din baza de date „Acces„ acesta nu deținea permis de conducere.

A menționat că materialele acumulate au fost remise spre examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală (f.d.16);

-*Declaraţiile martorului Dumitru Rusu***,** potrivit cărora se atestă că, acesta la data de 15.04.2023 deținea funcția de subofițer superior al Serviciului OR-TL-CR-DB a SPC a Direcției Patrulare Centru a INSP și împreună cu colegul de serviciu Dumitru Proțenco au fost implicați în serviciul de menţinere a ordinii publice şi depistarea participanţilor la traficul rutier, care încalcă prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere**.**

-*Declaraţiile martorului Dumitru Rusu* sunt identice cu cele ale martorului Dumitru Proțenco.

-*Procesul-verbal de examinare din 19 aprilie 2023,* conform căruia obiectele supuse examinării au constituit actele de constatare întocmite de către angajații INSP în calitate de organ de constatare la data de 16.04.2023 și anume:

i. Procesul verbal de testare alcooloscopică din 16.04.2023, cu privire la rezultatul testării alcooloscopice „Drager Alcotest 6820”, seria nr.ARPD 0082, conform căruia a fost constatat concentraţia vaporilor de alcool de 0,63 mg/l în aerul expirat de Radu Mihail;
ii. Îndreptarea la examinare medicală de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei din 16.04.2023 la ora 04:39 conform căreia Radu Mihail *****a refuzat de la prelevarea probelor biologice;
iii. Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.04.2023 conform căruia conducătorul mijlocului de transport a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport din motivul conducerii sub influeţna alcoolului;
iv. Procesul verbal de ridicare și de aducere a vehiculului la parcarea specială din 16.04.2023 a automobilului de model ***** cu n/î *****;

Informația din sistemul SIC „Acces Web” din care rezultă că Radu Mihail nu este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport.

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat

sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 aprilie 2023 (f.d.37-verso), dar și potrivit Rechizitoriului din 05 mai 2023 (f.d.51-54-verso), acțiunile inculpatului Radu Mihail au fost încadrate în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal.

3.7. Art.264^1 alin.(4) Cod penal, stabilea răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, lui Radu Mihail fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

3.8. Fapta a fost comisă la data de 16 aprilie 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.09.2018.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Radu Mihail a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Radu Mihail**,** la data de 16.04.2023, a consumat băuturi alcoolice, ulterior, la aceiași dată, aproximativ la ora 04:00 minute, fără să dețină permis de conducere a mijloacelor de transport, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a urcat la volanul automobilului de model model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, și se deplasa pe traseul L326 ”Verejeni-Văsieni” și în timpc ce se deplasa neuniform cu automobilul, a fost observat și stopat de către angajații Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru și Rusu Dumitru.

Ca urmare, au pus în funcție lumina girofarului și au stoptat automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, conducătorul căruia a fost suspectat că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și după ce l-au identificat ca fiind Radu Mihail, i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică.

În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că în aerul expirat de către Radu Mihail, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,63 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin. (3) din Cod Penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu declarațiile martorilor Dumitru Proțenco și Dumitru Rusu.

Declarațiile inculpatului și martorilor Dumitru Proțenco și Dumitru Rusu coroborează cu rezultatele testării alcoolscopice efectuate cu dispozitivul de model „Drager alcotest 6820", în rezultatul căreia s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 0,63 mg/l în aerul expirat Radu Mihail, care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.04.2023, Radu Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, urmare a rezultatului testării alcoolscopice, fiind constatată stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3.10. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

Radu Mihail, la data de 16.04.2023, a consumat băuturi alcoolice, ulterior, la aceiași dată, aproximativ la ora 04:00 minute, fără să dețină permis de conducere a mijloacelor de transport, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a urcat la volanul automobilului de model model ***** cu numere de înmatriculare „*****", și se deplasa pe traseul L326 "Verejeni-Văsieni" și în timpc ce se deplasa neuniform cu automobilul, a fost observat și stopat de către angajații Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru și Rusu Dumitru.

Ca urmare, au pus în funcție lumina girofarului și au stoptat automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****", conducătorul căruia a fost suspectat că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și după ce l-au identificat ca fiind Radu Mihail, i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică.

În rezultatul testării alcoolscopice efectuate la data de 16.04.2023 ora 04:27 minute, s-a stabilit că în aerul expirat de către Radu Mihail, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,63 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin. (3) din Cod Penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu declarațiile martorilor Dumitru Proțenco și Dumitru Rusu.

Declarațiile inculpatului și martorilor Dumitru Proțenco și Dumitru Rusu coroborează cu rezultatele testării alcoolscopice efectuate cu dispozitivul de model „Drager alcotest 6820", în rezultatul căreia s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 0,63 mg/l în aerul expirat Radu Mihail, care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.04.2023, Radu Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, urmare a rezultatului testării alcoolscopice, fiind constatată stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3.11. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Radu Mihail întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(4) Cod penal.

Infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art.264[1] alin.(1)-(3) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul Radu Mihail este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal.

3.12. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal, în varianta imputată lui Radu Mihail, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Conform pct.14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

De asemenea, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Cu referire la speța deusă judecății, instanța de judecată apreciază că Radu Mihail a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la data de 16 aprilie 2023, ora 04:27 minute, a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, și s-a deplasat pe traseul L326, în regiunea satului Verejeni, raionul Telenești în stare de ebrietate cu grad avansat, și care nu deținea permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Radu Mihail, a constatat în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii – automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, pe traseul L326, în regiunea satului Verejeni, raionul Telenești. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul urcării la volanul automobilului și conducerii mijlocului de transport de către Radu Mihail, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deținea permis de conducere eliberat de organele abilitate.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(4) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, și care nu deține permis de conducere.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. În speță, instanța de judecată atestă că Radu Mihail, la data de 16 aprilie 2023, în jurul orei 04:20, a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare „*****”, și s-a deplasat pe traseul L326, în regiunea satului Verejeni, raionul Telenești în stare de ebrietate cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat în urma testării acestuia la ora 04:27, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 0,63 mg/l în aerul expirat de Radu Mihail, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări astfel conducând mijlocul de transport și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul Radu Mihail a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate și în lipsa permisului de conducere.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 16 aprilie 2023, inculpatul Radu Mihail avea vârsta de 19 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, respectiv, inculpatul Radu Mihail întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal.

3.13. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Radu Mihail în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără să deţină permis de conducere, care a fost just încadrată în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscutăe vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de Radu Mihail, care potrivit art.16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunilor de o asemenea categorie se subminează activitatea instituțiilor statului în vederea exercitării atribuțiilor ce li se revin pentru identificarea și combaterea infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate care reprezintă un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit. Totodată, persoana ce urmează a se supune cerințelor legale prin comportamentul său, dă dovadă de lipsă de respect față de activitatea organelor de drept ce sunt implicate în combaterea acestui flagel.

Referitor la personalitatea inculpatului Radu Mihail, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Radu Mihail (f.d.25), se atestă că acesta anterior nu a fost tras la răspunderea penală.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Eugeniu Țîgău, în rechizitoriu, a invocat existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.b) și f) Cod penal, și anume: *„săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani”* și *„recunoaşterea vinovăţiei”*.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Eugeniu Țîgău a invocat existența circumstanțelor atenuante și anume: - a) „*săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*”, or la momentul adoptării sentinței, inculpatul nu a mai fost anterior condamnat pentru comiterea unor infracțiunii b) -*„săvîrşirea infracţiunii de către*

un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani” și f) - *„recunoașterea vinovăției”.*

Astfel, instanţa reţine că potrivit art.70 alin.(3[1]) din Codul penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunii 16 aprilie 2023, inculpatul Radu Mihail avea vârsta de 19 ani.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz reieșind din prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare .

Art.80[1] alin. (1) Cod penal, stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe, respectiv, instanța de judecată nu va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției.

Subsecvent, instanța de judecată reține că procurorul Eugeniu Țîgău, în rechizitoriu și ca acuzator de stat, în pledoaria finală, nu au invocat existența a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, ce ar urma a fi reținute în privința inculpatului Radu Mihail la stabilirea pedepsei.

Sub acest aspect, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Radu Mihail la stabilirea pedepsei.

4.3. Art.264[1] alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracţiunii, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

4.4. Potrivit art.75 alin. (1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

4.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

4.6. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Radu Mihail face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

4.7. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264^1 alin. (4) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art.240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art.80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a

acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80[1] din Codul penal.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80[1] alin. (1) din Codul penal *(în redacţia legii nr.83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023),* în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea până la limita maximă de *9 luni*, iar pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum *minim de 150 de ore* și cuantum maxim *de până la 180 de ore*.

4.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, instanța ia în considerare faptul că în privința inculpatului Radu Mihail au fost stabilite existența circumstanțelor atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante.

La fel, instanța reiese și din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Radu Mihail, lipsa antecedentelor penale, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală.

Prin urmare, reieșind din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Radu Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse ***sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 (o sută cincizeci) ore***.

4.9. Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

4.10. În această ordine de idei, instanţa comunică condamnatului Radu Mihail că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se

înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

5.2. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Radu Mihail, la faza de urmărire penală, nu i-a fost stabilite careva măsuri preventive.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

5.3. Astfel, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluția aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de recurs, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

5.4. Se obligă inculpatul Radu Mihail de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

5.5. Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

5.6. În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

5.7. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Radu Mihail pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Eugeniu Țîgău și a instanței de judecată.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

7. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art.80^1 Cod penal, art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Radu Mihail, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Radu Mihail se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Radu Mihail a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art.67 alin.(2^2) din Codul penal Radu Mihail va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii

definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Radu Mihail că, în baza art.67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se aplică în privința inculpatului Radu Mihail măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara", cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Radu Mihail de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara" este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Radu Mihail pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Eugeniu Țîgău, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara", aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 20 martie 2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu