Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău sediul Centru – Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2r-1524/25; PIGD nr. 2-25078901-02-2r-30072025

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Oleg Mancevschi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 3 iulie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** La 02 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în secretariatul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 02 iunie 2025 și repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului la 04 iunie 2025.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil din momentul recepționării încheierii în cauză.
4. La 16 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, ce a fost recepționată contra semnătură la 17 iunie 2025.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
6. La 24 iunie 2025, ora 10.32 la adresa electronică a reclamantului Mancevschi Oleg și anume:***** (adresă electronică indicată în acțiunea înaintată chiar de reclamant) a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025 prin care nu

s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

7. **Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 3 iulie 2025, aplicând prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun și compensarea cheltuielilor de judecată Se amână pentru ÎMGFL 22 în procedura falimentului plata taxei de stat la depunerea cereri de chemare în judecată până la adoptarea hotărârii judecătorești.
8. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la Oleg Mancevschi a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 3 iulie 2025, solicitând casarea încheierii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare, pentru examinare în fond.
9. Susține că, la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de timbru și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată, luînd în considerație că în lunile ianuarie-martie 2025 pensia sa de invaliditate a fost în mărime de 3299.86 lei lunar, iar din luna aprilie 2025 - 3631,77 lei, iar pentru confirmarea acestor fapte a prezentat extrasul din contul curent al persoanei asigurate de la CNAS pentru perioada 01.01.2025- 3 0.05.2025.
10. Cu toate acestea, prin încheierea judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Natalia Moldovanu nr.2-1173 0/2025 din 20.06.2025 a fost respinsă cererea privind scutirea de la achitarea taxei de stat, cu obligarea sa de a achita taxa de stat din prețul a 8/9 cote-părți a imobilului, în care eu deja deține ½ cotă-parte.
11. Consideră nemotivată încheierea judecătorească, fapt ce contravine prevederilor art.270 alin.(l) litera e) CPC al RM, or, instanța de judecată nu a dat aprecierea probelor prezentate întru confirmarea stării sale financiare, cât și datele cu privire la bunul imobil și dreptul de proprietate deținut de reclamant, înregistrat în Registrul bunurilor imobile.
12. Respectiv, susține că prima instanță a calculat greșit valoarea acțiunii și taxa de stat de achitat la depunerea acțiunii civile.
13. Astfel, în conformitate cu art.20 al Constituției Republicii Moldova, art. art. 55-56. 59-60, 85 alin. (4), 171, 423-427 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, nota la pct. l al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr.13 din 31.07.2023, consideră admisibil și întemeiat recursul declarat, pasibil de a fi admis cu casarea încheierii și restituirea cauzei pentru judecare în fond.
14. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
15. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
16. Astfel, ținând cont de faptul că încheierea contestată a fost emisă la 3 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 iulie 2025, Colegiul ajunge la concluzia că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
17. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

18. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
19. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
20. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
22. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
23. În data de 02 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun și compensarea cheltuielilor de judecată.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil din momentul recepționării încheierii în cauză.
25. În această privință, în drept, prima instanță a reținut că, potrivit dispozițiilor art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordând-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
26. Astfel, norma art.171, 166-167 Cod de procedură civilă, indică expres pe de o parte cerinţele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de chemare în judecată potrivit art.art.166, 167 Cod de procedură civilă, de către reclamant, iar pe de altă parte apare obligaţia instanţei de judecată de a intenta procesul civil pentru a examina şi soluţiona cauza civilă concretă, dacă persoana care se adresează în judecată respectă normele dreptului procesual civil pentru o bună şi eficientă examinare a cauzei în conformitate cu art.art.169-171 Cod de procedură civilă.
27. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.a1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: copia de pe actul de identitate al reclamantului, persoană fizică.
28. Astfel, deoarece Mancevschi Oleg Victor nu a anexat la cererea de chemare în judecată copia actului de identitate pe numele său/reclamantului, prima instanță a considerat

întemeiat să emită încheiere prin care a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată.

29. La 16 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, ce a fost recepționată contra semnătură la 17 iunie 2025.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, a fost respinsă cerința reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordând pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
31. În această privință, prima instanță a constatat că, potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată reclamantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.
32. A reținut că, în conformitate cu art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.
33. Potrivit art.3 lit.a) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024), se impune taxă de stat pentru: cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.
34. Totodată, conform pct.1.7. al anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024), taxa de stat pentru cererile de partaj, se calculează conform pct.1.1, reieșind din valoarea bunului comun supus partajului întru modificarea ulterioară a dreptului de proprietate conform cotelor-părți solicitate.
35. În această privință, prima instanță a stabilit că, obiectul prezentei acțiuni reprezintă modificarea cotelor-părți a coproprietarilor din bunul imobil comun din mun.Chișinău, str. V. Pîrcălab 57, ap.11, cu modificarea dreptului de proprietate a potențialului reclamant din ½ cotă-parte în 8/9 cotă-parte.
36. Pe cale de consecință, judecătorul a conchis că, obiectul acțiunii îl constituie recunoașterea dreptului de proprietate a lui Mancevschi Oleg, în mărime de 8/9 cotă-parte din bunul imobil comun aferent contractului de vânzare-cumprare nr.229 din 13 februarie 2014, care în esență este un contract cu titlu oneros, deoarece părţile urmăresc realizarea unor interese patrimoniale.
37. Conform dispozițiilor art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, argumentând că reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma starea materială precară a acestuia, precum și nu a prezentat înscrisuri relevante în vederea determinării situației materiale și determinării posibilității reale de a suporta cheltuielile vizate de plata parțială sau integrală a taxei de stat, prima instanță a respins cerere privind scutirea de la plata taxei de stat.
38. La 24 iunie 2025, ora 10.32 la adresa electronică a reclamantului Mancevschi Oleg și anume:***** (adresă electronică indicată în acțiunea înaintată chiar de reclamant) a fost

expediată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

39. În data de 30 iunie 2025 reclamantul Oleg Mancevschi a depus cerere privind explicarea încheierii judecătorești emise la 20 iunie 2025, în partea în care a fost respinsă cerere privind scutirea de la plata taxei de stat și în partea în care a fost stabilit obiectul cauzei și mărimea taxei de stat.
40. În data de 2 iulie 2025 prima instanță a informat reclamantul despre inadmisibilitatea emiterii unei încheieri judecătorești privind explicarea încheierii judecătorești în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă al RM.
41. În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 3 iulie 2025, aplicând prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun și compensarea cheltuielilor de judecată.
42. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat și constatat faptele importante pentru justa soluționare a problemei privind acceptarea cererii de chemare în judecată, respectiv încheierea judecătorească este pasibilă de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare.
43. În fapt, Colegiul civil constată că, în data de 02 iunie 2025, Mancevschi Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rusu Galina privind:
44. 1. **modificarea cotelor-părți a coproprietarilor bunului imobil cu nr. cadastral ******* situat pe adresa: *****, modificînd dreptul de proprietate **deținut de către Mancevschi Oleg Victor din 1/2 cotă-parte în 8/9 cote-părți** și **dreptul de proprietate deținut de Rusu Galina Vasile din 1/2 cotă-parte în 1/9 cotă-parte din imobilul indicat;**
45. 2. **rectificarea Registrului bunurilor imobile** ***** prin modificarea în subcapitolul II a cotei-părți lui Mancevschi Oleg Victor din 1/2 cotă-parte în 8/9 cote-părți și Iui Rusu Galina Vasile din 1/2 cotă-parte în 1/9 cotă-parte; 3. Compensarea cheltuielilor de judecată.
46. În drept, reclamantul a invocat prevederile art. art. 85, 94, 119, 138, 166-167 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, prevederile art.9 alin.(l) și (2), art. 545 alin.(2) Cod civil, care prevede că **coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalți coproprietari, bunului comun îmbunătățiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părți sau compensarea cheltuielilor,** respectiv prevederile art. art.438 – 441 Cod civil al RM, **în special în ceea ce privește regimul juridic al acțiunii în revendicare.**
47. În această privință, este întemeiat a reține că, până la soluționarea cererii privind scutirea reclamantului de la plata taxei de stat, prima instanță urma să stabilească corect care este natura pretențiilor înaintate, respectiv obiectul juridic al acțiunii civile.
48. Colegiul civil constată că, în esență, pentru a stabili taxa de stat aplicabilă la depunerea pretențiilor privind modificarea cotelor-părți a coproprietarilor bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat pe adresa *****, și anume în ceea ce privește cota-parte deținută de către Mancevschi Oleg Victor din 1/2 cotă-parte în 8/9 cote-părți și dreptul de proprietate deținut de Rusu Galina Vasile din 1/2 cotă-parte în 1/9 cotă-parte din imobilul

indicat, *prima instanță a concluzionat în mod eronat că acesta pretinde recunoașterea dreptului de proprietate asupra 8/9 cote-părți din bunul imobil.*

49. Or, din materialele cauzei rezultă că, reclamantul deține în drept de proprietate ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat pe adresa *****, drept intabulat în registrul de publicitate, respectiv pretențiile sale privesc modificarea cotei-părți în partea în diferenței până la 8/9 cote-părți.
50. În conformitate cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.
51. În temeiul art. 87 alin. (2) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se indică de reclamant. În cazul necorespunderii vădite a valorii indicate a acţiunii valorii ei reale, judecătorul poate dispune, pentru stabilirea ei, prezentarea de probe, cercetarea la faţa locului, efectuarea expertizei din contul reclamantului.
52. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, în raport cu încheierile primei instanțe, rezultă că ultima a omis să verifice în temeiul art. 87 alin. (2), 166 alin. (2) lit. g) și art. 167 alin. (1) lit. c), care este valoarea acțiunii civile raportată la natura pretențiilor înaintate, care sunt înscrisurile care confirm valoarea ei reală.
53. În același timp, se constată că, prima instanță a omis să dea apreciere faptului că reclamantul a înaintat inclusiv pretenții privind rectificarea Registrului bunurilor imobile ***** prin modificarea în subcapitolul II a cotei-părți lui Mancevschi Oleg Victor din 1/2 cotă-parte în 8/9 cote-părți și Iui Rusu Galina Vasile din 1/2 cotă-parte în 1/9 cotă-parte. Or, acțiunea în rectificare de principiu constituie pretenții pasibile de a fi înaintate, la alegerea reclamantului, fie separat, fie împreună cu pretențiile de bază, respectiv instanța de judecată urmează să stabilească cuantumul taxei de stat de achitat la depunerea acestor pretenții.
54. Astfel, este întemeiat a reține că, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată, judecătorul este obligat să stabilească natura și întinderea pretențiilor înaintate, să stabilească clar și explicit cuantumul taxei de stat care urmează să fie achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în circumstanțele în care prima instanță nu a verificat și stabilit aceste circumstanțe, nemijlocit valoarea acțiunii civile în raport cu natura și întinderea pretențiilor reclamantului, Colegiul conchide că, la emiterea încheierii de a nu da curs, respectiv de restituire a cererii de chemare în judecată, concluziile primei instanțe au fost bazate pe fapte care nu au fost constatate, ceea ce a determinat aplicarea incorectă a normelor de drept la restituirea cererii de chemare în judecată.
55. În rest, în ceea ce privește argumentele recurentului, care se referă la procedura și temeiurile de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, având în vederea natura erorilor constatate la stabilirea obiectului juridic al acțiunii civile și omisiunea de a verifica și stabili pretențiile reclamantului și respectiv valoarea reală a pretențiilor în partea în care se pretinde că sunt patrimoniale, Colegiul civil constată că nu urmează să se expună în această privință.

56. Astfel, Colegiul constată netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată depuse de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun și compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, concluziile primei instanțe fiind bazate pe fapte neelucidate, cât și,

într-o anumită parte, în contradicţie cu circumstanțele de fapt, respectiv întemeiate pe interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept.

57. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat, întru asigurarea accesului liber la justiție, care constituie elementul fundamental al legalității procesului civil și dreptului părților la un proces echitabil și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

58. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Oleg Mancevschi.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 3 iulie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun și compensarea cheltuielilor de judecată, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan