C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5751/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25075639-03-4r-20112025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În Numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Maria Leașcenco declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Maria Leașcenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Dmitri Chergan și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința **Mariei Leașcenco** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 19 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Chergan Dmitri a întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Leașcenco Maria în perioada de timp septembrie-octombrie 2024, în urma implimentării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PSB-Bank" a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării cet. Leașcenco Maria pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale și referndumul din toamna anului 2024.*

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 19.05.2025, întocmită de către agentul constatator Chergan Dmitri, cet. Leașcenco Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1)

Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.

La rândul său, contestatara Leașcenco Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 27.05.2025, a depus o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare din data de 19.05.2025 emise în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Inițial invocă că dacă în procesul-verbal cu privire la contravenție la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut cele incriminate, solicită a fi considerat faptul dat o eroare deoarece intenția sa a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admire situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2025 s-a respins contestația depusă de Leașcenco Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 Nr.523807 din 19.05.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Chergan Dmitri în privința lui Leașcenco Maria prin care a fost recunoscută vinovată pentru și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria MAI06 Nr. 523807 din 19.05.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Chergan Dmitri prin care Leașcenco Maria a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Leașcenco Maria a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care contestația depusă să fie admisă integral.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse sa, Leașcenco Maria nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează recurenta că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că dînsa, Leașcenco Maria ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru a fi influențată să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Susține recurenta că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume dînsa. Nu există nici o probă că a primit transfer de bani la fel cum nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani.

În continuare, susține recurenta că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a descris fapta contravențională în modul corespunzător ce în esență ar putea servi la aprecierea faptei.

Menționează recurenta că, examinând cauza instanța de fond nu a constatat exact timpul/perioada pretinsei comiterii faptei contravenționale, or dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a prevederilor art. 47^1 Cod contravențional, atunci tragerea sa la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsește temeiul juridic al incriminării.

Urmare a celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate sie, Leașcenco Maria, urmând ca procesul contravențional de a fi încetat din lipsa faptei contravenționale.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente:

În drept, Colegiul reține că respectarea termenelor procedurale constituie o condiție esențială pentru exercitarea drepturilor procesuale, acestea având caracter imperativ și peremptoriu.

Potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau, pentru părțile care nu au fost prezente la judecarea cauzei, de la data comunicării acesteia. Nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea decăderii din dreptul de a exercita calea de atac, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, aplicabil prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea instanței de fond a fost expediată recurentei la data de 11.09.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 07.11.2025, cu depășirea vădită a termenului legal.

Totodată, recurenta nu a formulat o cerere de repunere în termen și nu a invocat circumstanțe obiective care să justifice întârzierea.

Colegiul subliniază că instituirea unor termene procedurale pentru exercitarea căilor de atac urmărește un scop legitim, și anume asigurarea securității raporturilor juridice, a bunei administrări a justiției și a respectării principiului celerității procedurilor judiciare. Aceste exigențe sunt recunoscute și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în mod constant că dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenție, nu este unul absolut, putând fi supus unor limitări legitime, inclusiv prin instituirea unor termene legale stricte pentru exercitarea căilor de atac.

Astfel, în cauza Golder vs. United Kingdom, Curtea a reținut că dreptul de acces la instanță implică respectarea regulilor procedurale stabilite de dreptul intern, iar în cauza Lungoci v. Romania s-a statuat că respingerea unei căi de atac pentru nerespectarea condițiilor procedurale, inclusiv a termenelor, nu contravine art. 6 §1, atât timp cât aceste reguli sunt previzibile și nu afectează însăși esența dreptului de acces la instanță.

De asemenea, Curtea a subliniat în cauzele Staroszczyk vs. Poland și Siałkowska vs. Poland că părțile sunt responsabile pentru conduita reprezentanților lor, iar eventualele omisiuni sau lipsa de diligență a avocatului nu pot fi imputate autorităților judiciare și nu constituie, în sine, un temei pentru înlăturarea consecințelor nerespectării termenelor procedurale.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că recurenta a beneficiat de asistență juridică, avocatul acesteia fiind prezent la

examinarea cauzei în prima instanță, fapt ce presupune obligația profesională de a urmări soluția pronunțată și de a informa partea reprezentată asupra termenelor și căilor de atac disponibile. În plus, hotărârea a fost comunicată în mod legal, astfel încât recurenta a avut posibilitatea efectivă de a exercita recursul în termenul prevăzut de lege.

În absența unor motive obiective care să justifice depășirea termenului și în lipsa unei cereri de repunere în termen, Colegiul Penal apreciază că sancțiunea decăderii din dreptul de a exercita recursul nu afectează substanța dreptului de acces la o instanță, ci reprezintă o consecință legitimă a nerespectării exigențelor procedurale.

Prin urmare, respingerea recursului ca tardiv constituie o aplicare corectă a normelor de drept intern, fiind conformă atât principiilor procesuale naționale, cât și standardelor stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia accesului la justiție.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Maria Leașcenco declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2025*** în cauza **Mariei Leașcenco** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional, se respinge, ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**