Nr.3-33/25

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08.06.2026 or.Cimişlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președinte ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinareanu

a examinat cauza cu participarea:
Reclamantului Cornescu Ivan
Rep.pîrîtului avocatul Casap Anatolie

Procedura de citarea părților fiind îndeplinita.

examinând cererea în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de către Cornescu Ivan către Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia privind constatarea îngrădirii accesului la informatie de interes public, obligarea eliberarii informatiei solicitate in cererea prelalabilă, repararea prejudiciului moral in marime de 5000 lei, încasarea cheltuielelor de judecată, si

A CONSTATAT:

La data de 15 decembrie 2025, reclamantul Cornescu Ivan a înaintat o cerere de chemare în judecată către Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia privind constatarea îngrădirii accesului la informatie de interes public, obligarea eliberarii informatiei solicitate in cererea prelalabilă, repararea prejudiciului moral in marime de 5000 lei, încasarea cheltuielelor de judecată. (f.d.1-2)

La 15 decembrie 2025, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ion Volcovschi. (f.d. 9)

Potrivit încheierii judecătoriei Cimișlia din 18 decembrie 2025, sa recepționarea cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ la cererea înaintată de Cornescu Ion către Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia, privind acțiuni în contestare și acțiuni în obligare, încasarea prejudiciului moral cu remiterea comunicării și copia acțiunii în adresa pârâtului pentru prezentarea referinței și dosarului administrativ în termen de 20 de zile calendaristice din data recepționării încheierii judecătorești. (f.d.10)

Prin încheierea judiciară din 18 decembrie 2025, sa dispus atragerea în proces în calitate de terțn Direcția de învățământ din Consiliul raional Cimișlia și Primăria or. Cimișlia, cu remiterea comunicării în adresa terților pentru prezentarea referinței în termen de 20 de zile calendaristice din data recepționării încheierii judecătorești. (f.d.11)

Poziția reclamantului

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 24 noiembrie 2025, sa adresat cu o cerere către Instituția Publică Centrul raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Cimișlia (în continuare Centru), care a fost recepționată de aceasta în aceeași zi, însă nu a fost soluționată pentru oferitrea informației solicitate. La data de 4 noembrie 2025 a primit răspuns, nerelevant. Prin urmare, până în prezent, nu a primit niciun răspuns corespunzător și nici-o informație concretă din partea Centrului cu privire la cererea respectivă. În acest context, mentioneaza că Centrul practică, de mulți ani, o schemă vicioasă, manifestată prin: lipsa totală a unui răspuns concret la subectul cereri; necomunicarea răspunsului în termenul prevăzut de lege; tergiversarea termenului legal de soluționare a cererilor; refuzul de a oferi acces la informație și eliberarea copiilor documentelor solicitate. Acest comportament este confirmat inclusiv prin neexecutarea benevolă a prevederilor Legii privind accesul la informațiile de interes public prin care Centrul este obligat să elibereze copiile documentelor menționate în cererea din 24 noiembrie 2025.

Se mai menționează că, pe parcursul anului 2025, s-a adresat cu mai multe cereri prin care a solicitat accesul la informațiile publice deținute de centru, însă aceste cereri nu au fost soluționate, întrucât nu i sa oferit nici o infomație. Prin urmare prin nesoluționarea cererilor formulate, centru a încălcat drepturile și interesele lui legitime, garantate de legislația RM și de statutul propriu al Centrului, în special dreptul de acces la informație.

Mai atenționează instanței că, centru este o persoana juridică iar activitatea acesteia se încadrează în sfera de aplicare a Legii privind accesul la informație de interes public.

Mai indică reclamantul, că încălcarea sistematică a dreptului său de liber acces la informație de către Centru, i s-a cauzat un prejudiciu moral, pe care-l estimează la suma de 5000 lei, pe care solicită de a fi reperat de către centru, întrucât doar acesta poartă răspunderea pentru abuzurile comise, iar o astfel de sancțiune a-r determina respecatrea în viitor a prevederilor legale și a obligațiilor statuare.

A mai invocat faptul că, centru este Instituție Publică finanțată de bani bugetari, prin urmare are dreptul de a primi informație privind activitatea acesteia, starea patrimoniului și cheltuielile efectuate, pentru a cere socoteala banilor publici.

Mai accentuiază instanței că, abuzurile comise de centru nu se limitează doar la cele anterior menționate, ci în afară că includ și refuzul de a respecta Legea privind accesul la informație de interes public, încălcarea drepturilor sale prin aplicarea unor practici abuzive și ilegale, care atestă o nouă formă de încălcare a intereselor și libertăților legitime.

Solicită reclamantul prin cererea de chemare în judecată constatarea îngrădirii accesului la informație de interes public, obligarea eliberării informației solicitate de către pârât și încasarea prejuduciului moral în sumă de 5000 lei.

Prezenta părților la proces

În ședința de judecată reclamantul Cornescu Ivan sa prezentat și a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată pârâtul Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia, sa prezentat și a pledat pentru respingerea acțiunii.

În ședința de judecată avocatul Casap Anatolie împuternicit în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1715570 din 08 iunie 2026 de a reprezzenta interesele pârâtului

Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia, sa prezentat și a susținut referința înaintată.

In sedinta de judecata persoanele terțe Direcția de Învățămînt din Consiliul raional Cimișlia și Primăria or. Cimișlia, nu sau prezentat fiind înștiințați conform procedurii.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.223 Cod administrativ, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Pozitia părții pîrîte

Reprezentul pârâtului Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia, director Matei Rodica, a sustinut prin referinta înaintată la data de 09 ianuarie 2026, ca cererea de chemare în judecată înaintată de Comescu Ion în procedura

contenciosului administrativ, întitulată ”cu privire la îngrădirea accesului la informație, obligarea eliberării informației”, este neîntemeiată și solicită respingerea integrală a cerințelor acestuia. (f.d.16-18)

A mai indicat că, la data de 24 noiembrie 2025 Cornescu Ion a depus către administrația IP „Centru raional de Creație a Copiilor și Adolescenților” o cerere solicitând eliberarea copiilor de pe „Extras din Registru de Evidență a Contractelor Individuale de muncă din anii 2021-2022, extras din registru de evidență a ordinelor interne de angajare și eliberare din funcție, copiile de pe foile de decontare începând cu 00000030 și până la 00000040, fișa de post a cadrului didactic, conducător de cerc Cornescu Ion.

Mai indică că, La 3 decembrie 2025 cu nr. de ieșire 53 petentului i-a fost remis răspunsul la cererea de solicitare a informației, fiind-ui prezentată fișa de post al conducătorului de cerc și foaia de decontare nr. 00000030 din 31.05.2022, prezentarea celorlalte documente fiind-ui refuzată invocîndu-se nedevulgarea datelor cu caracter personal. Reclamantul, nefiind deacord cu răspunsul primit, a înaintat în procedura contenciosului administrativ cerere de chemare în judecată, invocînd încălcarea prevederilor art. 3, 4, 5, 6 din Legea privind accesul la informațiile de interes public.

Mai invocă că, își manifestă dezacordul cu cerințele reclamantului pe motivele: Potrivit art. 8 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, întitulat Informațiile cu accesibilitate limitată (1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art.9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: f) protecția datelor cu caracter personal;

Mai menționează că, pentru a solicita copii de documente ce conțin date cu caracter personal, al algajaților instituției, iar potrivit art. 8 din Legea citată supra, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează doar cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal. în acest sens, neavînd consimțământul angajați lor IP ” Centrul raional de Creație a Copiilor și Adolescenților” cu referire la oferirea informației cu caracter personal (ordine de angajare, informație privind salariul conținut în foile de decontare) petentului Comescu Ion, i-a fost eliberată doar informația ce ține de personalitatea lui. Ori această soluție este necesară în vederea asigurării unei protecții eficiente a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viață privată în partea ce vizează protecția datelor cu caracter personal, statuat de Convenția nr. 108 pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, semnată la Strasbourg la 28 ianuarie 1981, Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La fel, mai indică, că cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral este una inadmisibilă.

La data de 07.05.2026, pârâtul IP „Centru de Creație a copiilor și Adolescenților Cimișlia”, directorul Matei Rodica a înaintat referință suplimentară prin care solicită declararea acțiunii formulate de către reclamant ca inadmisibilă cu încetarea procesului de contencios administrativ intentat în prezenta cauză. (f.d.31)

Poziția persoanei terțe

Persoana terță Direcția Învățământ General din cadrul Consiliului raional Cimișlia,

șeful direcției Vasile Surdu a susținut prin referința din data de 31.12.2025, că asupra cerințelor reclamantului Cornescu Ion urmează să se expună nemijlocit pârâtul. (f.d.26)

Totodată, solicitând examinarea prezentului litigiu în lipsa Direcției de Învățământ General Cimișlia, cu remiterea ulterioară a Hotărârii/încheierii instanței de judecată.

Inadmisibilitatea cerintei reclamantului prevăzute la pct.4 din actiune

Reclamantul a solicitat instantei încasarea din contul partii pîrîte a sumei in marime de 5000 lei în calitate de prejudiciu moral adus prin ne-oferirea informatiei solicitate de către partea pîrîtă.

In conformitate cu prevederile art.167 alin.(4) Cod adminsitrativ, indică, că dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Instanta de judecată atestă faptul, că in cererea prelabilă adresata de către partea reclamanta către partea pîrîtă, nu solicită prejudierea acestuia si/sau prin neoferirea informatiei solicitate sunt aduse atingere drepturilor si stării morale.

Astfel, conform prevederilor art.208 Cod adminsitrativ, stabileste, ca până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.(4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.(5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Potrivit prevederilor art.207 Cod adminsitrativ, (1) Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208. Iar, conform aliatului (4) din acelasi articol, stabileste că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Astfel, cerinta reclamantului prin care solicita adoptarea unei hotariri privind incasarea prejudiciului moral in marime de 5000 mii lei din contul partii pîrîte se declara in temeiul art.207 alin.(2), lit.(f) Cod administrativ, inadmisibilă.

Fondul cauzei

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța de judecata stabileste, ca in conformitate cu prevederile art.3 Cod administrativ, este stabilit, ca legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 5 din Codul administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act

administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art.17 Cod administrativ, indica, ca drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 4 Constituția RM, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Conform prevederilor art. 9 Constituția RM, proprietatea este publică şi privată. Ea se constituie din bunuri materiale şi intelectuale. Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului. Piaţa, libera iniţiativă economică, concurenţa loială sînt factorii de bază ai economiei.

Conform prevederilor art.15 Constituția RM, Cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea.

Instanța relevă că, limitarea accesului la informaţiile oficiale, constituie o derogare cu titlu de excepţie de la principiul liberului acces la categoria respectivă de informaţii.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, raportate la circumstanțele pricinii, se remarcă că reclamantul este subiect de sesizare în baza Legii cu privire la accesul la informațiile de interes public, are un drept constituțional de acces la informație, iar autoritățile statului posesoare a informației vizate, în baza legii dețin calitatea de furnizor al informației și au obligația de a asigura accesul solicitantului la informația solicitată. Instanța de judecată reține că autorității publice îi revine obligația de a asigura accesul liber la informația posedată, însă exercitarea acestui drept urmând a fi exercitată în limitele informației deținute și în limitele stabilite de lege pentru informația cu caracter limitat.

Comform art 3 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informările de interes public prevede că: ”Asigurarea accesului la informațiile de interes public se bazează pe următoarele principii: a) principiul oferirii informațiilor de interes public - toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice; b) principiul obligației de a publica informațiile de interes public - furnizorii de informații trebuie să publice și să disemineze într-o manieră pro ac ti vă toate informațiile de interes public; c) principiul promovării guvernării deschise - autoritățile publice trebuie să promoveze în rândul agenților publici o cultură a transparenței și a deschiderii și să promoveze în rândul populație i dreptul la informație; d) principiul facilitării accesului la informațiile de interes public - furnizorii de informații trebuie să ofere asistență solicitanților, în special celor cu necesități speciale, la depunerea cererilor, la primirea și înțelegerea răspunsului. Solicitările

de informații trebuie să fie examinate și soluționate într-o manieră rapidă și echitabilă; e) principiul transparenței ședințelor - ședințele autorităților publice trebuie să fie deschise pentru public și să permită documentarea informației privind procesul de luare a deciziilor.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform prevedrilor art. 5 lit. b) din Legea privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023, furnizorii de informaţii sunt "instituţiile publice".

In confomitate cu art. 6 alin.(1),(2) din Legea privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul Ia informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 7 lit. b) din Legea privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023, accesul la informaţiile de interes public se realizează prin comunicarea informaţiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

Instanta de judecata constată, ca cererea reclamantului Cornescu Ivan semnată la data de 21 noiembrie 2025 adresată Centrului de Creație Cimișlia este indreptata in vederea eliberarii informatiei privind (eliberarea copiilor de pe extras din Registru de Evidență a contractelor individuale de muncă din anii 2021-2022, Extras din Registru de Evidență a ordinelor interne de angajare și eliberare din funcție, copiile de pe foile de decontare începând cu nr. 00000030 și până la 00000040 și fișa de post a cadrului didactic a conducătorului de cerc Cornescu Ivan). (f.d.3)

In conformitate cu raspunsul oferit la data de 03.12.2025 de către IP „Centru raional de Creație a copiilor și Adolescenților Cimișlia" prin care a fost invocat „ca informatia solicitata nu poate fi eliberată deoarece conțin date cu caracter personal ale altor angajați iar divulgarea lor este interzisă de legislația privind protecția datelor, fara a specifica alte norme legale materiale in baza carora este interzisa prezentarea informatiei solicitate de reclamant.(f.d.4)

Potrivit art. 4 din Legea privind datele cu caracter personal „date cu caracter personal sunt – orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă (în continuare – persoană vizată). Persoana fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special, prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul ori mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale;

La acest capitol, instanța menționează că, actele solicitate de către reclamantul Cornescu Ivan nu reprezintă date cu caracter personal ce aparțin unor terțe persoane, ci date care î-l privesc direct pe reclamant, acesta avînd un interes legitim și un drept de acces la propriile sale date și la documentele ce reflect situația sa propfesională și raporturile sale de muncă.

Prin urmare, invocarea de către partea pârâtă a protecției datelor cu caracter personal drept temei pentru refuzul funrnizării inofrmațiilor solicitate apare ca fiind neîntemeiată, întrucât regimul juridic al protecției datelor cu caracter personal nu poate fi opus persoanei vizate în vederea restrângerii accesului acestuia la propriile date și la actele care îl privesc

nemijlocit.

Instanța de judecata in conformitate cu prevederile art. 36 Cod administrativ, stabileste, ca instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.

Iar, prin coroborare cu prevederile art.39 Cod administrativ, asigura accesul liber la justiție prin controlul judecătoresc al activității administrative care este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanta de judecata ajunge la concluzia ca Instituția Publică „Centru raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Cimișlia" a admis ingerinte in dreptul reclamantului de a beneficia de dreptul in baza normelor legale indicate supra.

Conform prevederilor art.53 alin.(1) Constitutia RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Totodată, prin prisma prevederilor art.29 Cod administrativ, se menționează, ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Partea pîrîtă a sustinut, că informatia solicitată de partea reclamanta fost oferită la cerere, și nu se mai menține încălcarea drepturilor prin actiunea înaintată.

Instantța de judecată reiterează faptul că le revine în primul rând autorităților în sarcina caruia î-i revine de a repara orice pretinsă încălcare a prevederilor legale și că, atunci când se evaluează dacă un reclamant poate pretinde că este o victimă reală a unei presupuse încălcări, trebuie să se țină cont nu doar de situația formală care existentă la momentul depunerii cererii, ci și de toate circumstanțele cauzei, inclusiv de orice evoluții ulterioare examinării cauzei.

Faptul că partea pîrîtă a aliberat in mod pațial informatia solicitată de reclamant nu constituie în sine o stisfactie legală deplină.

In aceste considerente, instanța constată aplicabilitatea prevederilor art.228 Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.(2) Actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de judecată devine definitivă.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

In urma examinării acțiunii, instanța de judecata ajunge la concluzia de a admite

parțial acțiunea înaintată prin prisma prevederilor art. 224 alin.(1), lit.(a) Cod administrativ, unde se mentioneaza, ca, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

In baza art. art. 207 alin. (2), 224, 232, 251, 253 Codul Administrativ, art. 94-96, 277, 278 CPC instanța de judecată,

HOTARESTE:

Actiunea înaintată de către Cornescu Ivan către Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia privind constatarea îngrădirii accesului la informatie de interes public, obligarea eliberarii informatiei solicitate in cererea prelalabilă, repararea prejudiciului moral in marime de 5000 lei, incasarea cheltuielelor de judecată, se admite ca fiind întemeiată partial.

Se aconstată îgrădirea de către Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia accesului la informatie de interes public în raport cu reclamantul Cornescu Ivan.

Se obligă Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia in eliberarea informatiei solicitate de către partea reclamanta in cererea prelabilă din data de 24.11.2025 cu nr.15, cu respectarea conditiilor impuse de Legea privind accesul la informatii si Legea privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

Se încasează din contul Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia în folosul statului suma in marime de 200,00 lei (două sute lei) taxa de timbru de la care a fost scutit reclamantul la depunerea actiunii.

Cerința înaintată de către Cornescu Ivan către Institutia Publică Centrul Raional de Creatie a Copiilor si Adolescenților Cimislia privind repararea prejudiciului moral în marime de 5000 lei, se declară inadmisibilă în baza art.207 alin. (2), lit. (f) Cod administrativ.

Instanta de judecata mentioneaza ca conform art. 207 alin. (4) Cod adminsitrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud in termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecatoriei Cimișlia.

Presedintele sedinței, judecător ____Ion Volcovschi