

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de administratorul Bargan Lidia în interesele SC „Victodina-Trans” SRL,

în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Victodina-Trans” către executorul judecătoresc Marcel Mușet, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 privind calcularea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 mai 2026,

Dosarul nr. 25r-80/26
PIGD nr. 2-26031441-03-25r-25062026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (judecător Iurie Malcoci)

07 septembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând fără citarea părților recursul declarat de administratorul Bargan Lidia în interesele SC „Victodina-Trans” SRL, în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Victodina-Trans” către executorul judecătoresc Marcel Mușet, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 privind calcularea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 mai 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

a constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 12 martie 2026, reprezentantul reclamantei SRL „Victodina-Trans”, administratorul Bargan Lidia, s-a adresat în instanță de judecată cu cerere privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 prin care i-a fost calculată dobânda de întârziere.
2. În motivarea cererii, administratorul Bargan Lidia a invocat că, procedura de executare a fost intentată în vederea încasării sumei de 20 500 lei, iar imposibilitatea achitării imediate a datoriei ar fi fost determinată de blocarea conturilor și a activității economice a societății, precum și de situația sa personală.
3. A relevat că, ulterior, în urma discuțiilor purtate cu creditorul, ar fi convenit asupra achitării datoriei în tranșe, până la stingerea integrală a acesteia, susținând că, creditorul nu ar fi formulat pretenții referitoare la plata penalităților sau a dobânzii de întârziere.
4. Bargan Lidia a susținut că, încheierea executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii nr.048-746r/2022 din 26.06.2025 a fost emisă fără existența unei cereri corespunzătoare din partea creditorului, deși executorul a făcut trimitere la prevederile art. 24 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora dobânda de întârziere se calculează la cererea creditorului. În acest sens, afirmă că, a solicitat executorului Mușet Marcel prezentarea copiei cererii creditorului care ar fi stat la baza calculării dobânzii, însă nu ar fi primit un răspuns și pune la îndoială existența unei asemenea cereri.

5. Totodată, contestatoarea a invocat faptul că, încheierea nu ar fi fost însoțită de un calcul detaliat al dobânzii, care să permită verificarea modului de determinare a sumei pretinse. Potrivit acesteia, dobânda ar fi fost calculată pentru o perioadă de 1 493 de zile, fără a se ține cont de diminuarea succesivă a datoriei ca urmare a plăților efectuate.
6. Astfel, a susținut că, executorul ar fi calculat dobânda ca și cum obligația nu ar fi fost stinsă parțial pe parcursul perioadei respective. De asemenea, contestă aplicarea unei penalități de 50% din datoria de bază, afirmând că nu rezultă în mod clar temeiul juridic și modalitatea de calcul al acesteia.
7. Contestatoarea a mai invocat faptul că, executorul judecătoresc ar fi indicat în încheiere art. 619 din Codul civil drept temei al modalității de calcul al dobânzii, în timp ce, în opinia sa, norma respectivă nu reglementează dobânda de întârziere aferentă obligației supuse executării, ceea ce ar pune suplimentar la îndoială legalitatea calculului efectuat.
8. Referitor la termenul de contestare, aceasta a susținut că, deși încheierea a fost emisă la 26 iunie 2025, i-a fost comunicată prin poștă, cu aviz de recepție, abia la 20 octombrie 2025.
9. În concluzie, contestatoarea consideră că încheierea executorului judecătoresc din 26 iunie 2025 este neîntemeiată și ilegală, întrucât calculul dobânzii nu ar fi fost justificat prin acte și calcule verificabile, nu ar fi ținut cont de plățile efectuate pe parcursul executării și ar fi fost realizat în lipsa unei cereri dovedite a creditorului.
10. În consecință, a solicitat repunerea în termen a cererii, admiterea cererii și anularea încheierii executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii de întârziere.
11. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 aprilie 2026 cererea de chemare în judecată depusă de „Victodina-Trans” SRL către executorul judecătoresc Marcel Mușet, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 privind calcularea dobânzii de întârziere, s-a scos de pe rol. S-a explicat administratorului „Victodina-Trans” SRL, Bargan Lidia, că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat administratorului „Victodina-Trans” SRL, Bargan Lidia că, este în drept să depună la Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată şi a înștiințării instanței.
12. La data de 19 mai 2026, Bargan Lidia – administrator al SRL „Victodina-Trans” a depus cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 mai 2026 s-a respins cererea depusă de reprezentantul reclamantei SRL „Victodina-Trans”, administratorul Bargan Lidia cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 29 aprilie 2026 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Victodina-Trans” către executorul judecătoresc Marcel Mușet, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 privind calcularea dobânzii de întârziere, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15 iunie 2026, administratorul „Victodina-Trans” SRL Bargan Lidia a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 26 mai 2026, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

15. În motivarea cererii de recurs, recurenta arată că, după punerea pe rol a cererii și stabilirea ședinței de judecată, prin încheierea din 29 aprilie 2026 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din cauza absenței reclamantei la ședința de judecată și a necomunicării instanței despre imposibilitatea prezentării.

16. Susține că, neprezentarea sa la ședința din 29 aprilie 2026 a fost determinată de motive obiective, legate de lipsa posibilităților reale de transport pentru deplasarea la sediul instanței.

17. În acest sens, recurenta explică faptul că, localitatea în care domiciliază nu dispune de o legătură directă de transport cu localitatea în care se află instanța, fiind necesară efectuarea unei escale.

18. Potrivit acesteia, cursa auto relevantă circulă o singură dată pe zi, cu plecare în jurul orelor 10:00–10:30 și revenire la ora 17:00, iar microbuzul nu efectuează cursa atunci când nu este ocupat un număr suficient de locuri. Pentru data de 29 aprilie 2026, cursa nu ar fi fost efectuată din cauza numărului insuficient de pasageri, iar șoferul ar fi refuzat deplasarea doar cu patru persoane. Din aceste considerente, recurenta susține că, nu a avut posibilitatea efectivă de a se prezenta la ședința de judecată.

19. Recurenta menționează că, a solicitat anularea încheierii din 29 aprilie 2026 și, în cazul admiterii cererii, stabilirea ședințelor de judecată în intervalul orelor 13:00–15:00, astfel încât să poată ajunge la instanță ținând cont de orarul transportului disponibil. Cererea respectivă a fost însă respinsă prin încheierea din 26 mai 2026, comunicată recurentei prin poștă la 04 iunie 2026.

20. În dezacord cu soluția primei instanțe, recurenta susține că, instanța a apreciat în mod formal motivele invocate și i-a solicitat nejustificat prezentarea unor înscrisuri confirmative eliberate de operatorul de transport, deși, în opinia sa, obținerea unor asemenea acte nu este posibilă în circumstanțele concrete.

21. Aceasta arată că nu cunoaște denumirea și sediul operatorului de transport, cunoscând doar prenumele șoferului microbuzului, iar solicitarea unor acte care să confirme neefectuarea cursei ar fi dificilă sau imposibil de realizat.

22. Totodată, recurenta contestă argumentul instanței potrivit căruia ar fi avut posibilitatea să informeze instanța despre imposibilitatea prezentării la ședință, prin poștă electronică, telefonic sau prin depunerea unei cereri. Aceasta invocă vârsta înaintată, faptul că este pensionară, că nu dispune de calculator și poștă electronică și nu este familiarizată cu utilizarea mijloacelor electronice de comunicare. De asemenea, susține că, nu putea anticipa neefectuarea cursei pentru a expedia în prealabil o cerere prin poștă, iar încercările de a contacta telefonic cancelaria instanței nu ar fi avut rezultat.

23. În aceste condiții, recurenta consideră că prima instanță a examinat formal și subiectiv cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol și nu a acordat relevanța corespunzătoare circumstanțelor obiective care au împiedicat-o să participe la ședința de judecată.
24. În consecință, solicită admiterea recursului și anularea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 26 mai 2026, prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs din motivele ce succed.
26. Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.* Potrivit materialelor cauzei se stabilește că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 26 mai 2026 (f.d.43-44), recepționată de recurentă la data de 04 iunie 2026 (f.d.46), iar la 15 iunie 2026 Bargan Lidia a contestat-o cu recurs (f.d.47-50)), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.
27. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*
28. În temeiul art.427 lit. b) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*
29. Din materialul probator prezent la dosar, Colegiul Civil reține că, la data de 12 martie 2026, reprezentantul reclamantei SRL „Victodina-Trans", administratorul Bargan Lidia, s-a adresat în instanță de judecată cu cerere privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 prin care i-a fost calculată dobânda de întârziere (f.d.3-6), care a fost primită în procedură prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 16 martie 2026, ședința de pregătire a cauzei fiind fixată pentru 07 aprilie 2026 (f.d.2).
30. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 07 aprilie 2026, se atestă că părțile nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, ședința fiind amânată pentru data de 29 aprilie 2026, ora 10.00 (f.d.34).
31. În cadrul ședinței de judecată din 29 aprilie 2026 reprezentantul reclamantei „Victodina-Trans" SRL, fiind înștiințată despre locul, data şi ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar executorul judecătoresc care era prezent la ședința de judecată a solicitat scoaterea cererii de pe rol, astfel cum debitorul nu se prezintă a doua oară la ședință.
32. Respectiv, în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, prin încheierea din 29 aprilie 2026, a scos de pe rol cererea depusă de către „Victodina-

Trans” SRL către executorul judecătoresc Marcel Mușet, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 privind calcularea dobânzii de întârziere (f.d.38-39).
33. La data de 19 mai 2026, reprezentantul reclamantului - Bargan Lidia a depus cerere de anulare a încheierii din 29 aprilie 2026 (f.d.42). În motivarea cererii, reclamanta a invocat că, nu s-a putut prezenta la ședința de juecată din 29 aprilie 2026 din motive obiective și anume lipsa transportului pentru deplasare de la locul de domiciliu la instanța de judecată, care se află în altă localitate, inclusiv imposibilitatea tehnică de a comunica instanței motivele neprezentării sale.
34. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 mai 2026 s-a respins cererea depusă de reprezentantul reclamantei SRL „Victodina-Trans”, administratorul Bargan Lidia cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 29 aprilie 2026 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse SRL „Victodina-Trans” către executorul judecătoresc Marcel Mușet, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 privind calcularea dobânzii de întârziere, ca fiind neîntemeiată (f.d.43-44).
35. În motivarea soluției, instanța de fond a apreciat critic argumentul reclamantului invocat în cererea de anulare a încheierii din 29 aprilie 2026, privind imposibilitatea prezentării în ședința de judecată din motivul lipsei transportului, or, reclamanta nu a prezentat probe concludente și pertinente care să confirme imposibilitatea obiectivă de deplasare și nici imposibilitatea de a înștiința instanța despre neprezentare.
36. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15 iunie 2026, administratorul „Victodina-Trans” SRL Bargan Lidia a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 26 mai 2026, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.
37. Examinând argumentele recurentei Bargan Lidia expuse în cererea de recurs în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speță, Colegiul civil conchide că, recursul urmează a fi admis, cu casarea soluției instanței de fond, din considerentele ce urmează.
38. Prevederile art.20 din Constituția Republicii Moldova învederează că, *(1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.*
39. Potrivit art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime,* iar conform art.7 alin.(1) CPC, *instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.*
40. În temeiul art.9 alin.(1) CPC, *instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.*
41. Art.26 alin.(1)-(4) CPC stipulează că, *(1) Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea*

presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. (3) Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. (4) Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

42. În temeiul art.27 alin.(1) CPC, *(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

43. Instanța de recurs reține că, art. 267 lit.g) CPC declară că, *Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.*

44. Potrivit art.268 alin.(4) CPC, *(4) La cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.*

45. În acest sens, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

46. Colegiul judiciar constată că, la adoptarea soluțiilor respective, prima instanță nu a acordat atenția cuvenită reglementării speciale aplicabile examinării cererilor împotriva actelor executorului judecătoresc.

47. În temeiul art.269 alin.(4) CPC, *(4) Încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la şedinţa de judecată.*

48. Din conținutul normei menționate rezultă că, legiuitorul a instituit, pentru această categorie de cauze, o regulă procesuală specială potrivit căreia absența participanților la proces nu constituie, prin ea însăși, un impediment pentru examinarea cererii/contestației. Prin urmare,

instanța este îndreptățită să examineze cauza în lipsa acestuia, pe baza înscrisurilor și a celorlalte probe administrate.

49. Or, obiectul cauzei îl constituie contestarea încheierii executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii de întârziere, astfel încât instanța urma să țină cont cu prioritate de norma specială prevăzută de art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă și să stabilească dacă natura cauzei și materialele existente la dosar permiteau examinarea cererii/contestației în lipsa contestatorului.

50. Colegiul civil reține că, prima instanță nu a motivat în niciun mod de ce, în circumstanțele concrete ale cauzei, prezența personală a reprezentantului debitorului era indispensabilă pentru continuarea examinării cauzei, în încheierea din 29 aprilie 2026 limitându-se la constatarea neprezentării reclamantei, fără a indica ce circumstanțe de fapt nu puteau fi elucidate în lipsa acesteia, ce explicații personale urmau a fi obținute sau ce acte procesuale nu puteau fi efectuate fără participarea sa.

51. Această omisiune prezintă relevanță esențială, întrucât, în condițiile existenței unei norme exprese care permite examinarea cauzei în lipsa contestatorului, simpla constatare a absenței acestuia nu este suficientă pentru a justifica scoaterea cererii de pe rol.

52. Instanța urma să explice motivele concrete pentru care, în pofida dispoziției art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, examinarea cererii/contestației nu putea continua în lipsa reclamantei.

53. Mai mult, din actele prezentate rezultă că, obiectul contestației privește în principal verificarea legalității unui act emis în cadrul procedurii de executare, inclusiv existența temeiului pentru calcularea dobânzii de întârziere, modalitatea de efectuare a calculului și actele care au stat la baza emiterii încheierii executorului judecătoresc. Prin natura lor, aceste aspecte urmează a fi verificate, în principal, în baza actelor procedurii de executare și a înscrisurilor prezentate instanței. Încheierea de scoatere de pe rol nu conține însă nicio explicație cu privire la imposibilitatea examinării acestor chestiuni în lipsa reprezentantului debitorului.

54. În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră că, la examinarea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, prima instanță și-a concentrat analiza preponderent asupra faptului dacă reclamanta a demonstrat prin înscrisuri imposibilitatea deplasării și dacă aceasta putea informa instanța telefonic, prin poștă electronică sau printr-o cerere scrisă. Aceste circumstanțe nu puteau fi însă examinate izolat de problema determinantă pentru soluționarea cauzei, și anume dacă neprezentarea debitorului putea constitui, în această categorie de cauze, un impediment pentru examinarea contestației, în condițiile art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă.

55. Colegiul judiciar nu poate reține drept suficient argumentul primei instanțe potrivit căruia reclamanta nu a prezentat înscrisuri eliberate de operatorul de transport care să confirme neefectuarea cursei. Chiar admițînd faptul că nu au fost probate în măsura cerută de instanță motivele invocate de reprezentantul reclamantului cu referire la neprezentarea în ședința de judecată, această împrejurare nu înlătură obligația instanței de a analiza incidența art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă și posibilitatea examinării fondului cererii/contestației în lipsa reprezentantului debitorului.

56. Totodată, împrejurarea reținută de prima instanță că reprezentantul reclamantei nu s-a prezentat nici la ședința precedentă din 07 aprilie 2026, nu este, în sine, suficientă pentru soluția adoptată. Repetarea neprezentării nu dispensează instanța de obligația de a aplica norma specială care guvernează procedura de examinare a cererii/contestației împotriva actelor executorului judecătoresc și nici de obligația de a motiva de ce prezența părții era necesară în cauza concretă.
57. În acest context, Colegiul civil subliniază că, scoaterea cererii de pe rol reprezintă o măsură procesuală care împiedică examinarea fondului cerințelor deduse judecății. Aplicarea unei asemenea măsuri trebuie să fie justificată prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la normele speciale care reglementează procedura respectivă, astfel încât partea să nu fie lipsită în mod nejustificat de examinarea efectivă a solicitărilor sale.
58. Prin urmare, în situația în care legea prevede expres că, astfel de cereri se examinează unipersonal de către judecător fără citarea participanților la proces, instanța nu putea limita analiza la simpla constatare a absenței reclamantei și la lipsa dovezilor justificative ale acesteia, fără a explica de ce examinarea cauzei în lipsa reprezentantului debitorului nu era posibilă și de ce participarea acestuia era indispensabilă pentru soluționarea cererii/contestației.
59. Instanța de recurs apreciază, astfel, că atât la dispunerea scoaterii cererii de pe rol, cât și la examinarea ulterioară a cererii de anulare a acestei măsuri, prima instanță nu a examinat în mod corespunzător particularitățile procedurii prevăzute pentru contestarea actelor executorului judecătoresc și nu a oferit o motivare pertinentă referitoare la necesitatea prezenței reprezentantului debitorului la ședința de judecată.
60. În aceste împrejurări, menținerea încheierii din 26 mai 2026 ar avea drept consecință perpetuarea unei soluții procesuale prin care contestatoarea este împiedicată să obțină examinarea pe fond a legalității actului executorului judecătoresc, deși art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă permite în mod expres judecarea cauzei fără citarea participanților la proces.
61. În consecință, completul de judecată concluzionează că, încheierea recurată nu poate fi menținută, criticile formulate în recurs fiind întemeiate.
62. Se impune admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 mai 2026, inclusiv încheierea din 29 aprilie 2026 și remiterea cauzei primei instanțe pentru continuarea judecării cererii/contestației formulate de SC „Victodina-Trans” SRL.
63. La rejudecare, prima instanță urmează să asigure examinarea efectivă a cererii/contestației depuse, cu respectarea dispozițiilor speciale ale art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă.
64. În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*
65. Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Se admite recursul declarat de administratorul Bargan Lidia în interesele SC „Victodina-Trans” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 mai 2026, inclusiv încheierea din 29 aprilie 2026, adoptate în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Victodina-Trans” către executorul judecătoresc Marcel Mușet, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Marcel Mușet din 26.06.2025 privind calcularea dobânzii de întârziere, restituind spre rejudecare cauza, în același complet de judecată la etapa examinării cererii/contestației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii