Dosarul nr.4r-3240/23
Nr. PIGD 4-23052752-02-4r-09082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Dorin Munteanu

D E C I Z I E

22 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator Dumitru Chirilov, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI privind tragerea cet. Voropaev Nichita *****la răspundere contravenţională în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, s-a anulat ca neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05908341 din 01.04.2023, potrivit căruia Voropaev Nichita *****a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa cet. Voropaev Nichita *****învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional deoarece în acţiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 9 august 2023 pînă la 22 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 10 noiembrie 2023 pînă la 22 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 07.04.2023, INSP al IGP, a înaintat demers către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a lui Voropaev Nichita *****pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravențional.
2. Voropaev Nichita Alexandr, este învinuit de faptul că, „la data de 01.04.2023, ora 03:35, în mun. Chişinău, bd. Grigore Vieru, conducătorul auto exploatând vehiculul, a depăşit viteza maximă de deplasare prin localitate, deplasându-se cu 65 km/h”.

3. În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05908341 din 01.04.2023, prin care Voropaev Nichita *****a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
4. Totodată, în legătură cu faptul că persoana urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanţa de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravenţională în condiţiile art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.
5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI privind tragerea cet. Voropaev Nichita *****la răspundere contravenţională în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, s-a anulat ca neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05908341 din 01.04.2023, potrivit căruia Voropaev Nichita *****a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa cet. Voropaev Nichita *****învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional deoarece în acţiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.
6. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator Dumitru Chirilov, la 9 august 2023, (f.d. 27), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Dumitru Chirilov, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023, urmînd a fi menținută.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de

recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
11. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
12. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 07.04.2023, INSP al IGP, a înaintat demers către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a lui Voropaev Nichita *****pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravențional.
13. Voropaev Nichita Alexandr, este învinuit de faptul că, „la data de 01.04.2023, ora 03:35, în mun. Chişinău, bd. Grigore Vieru, conducătorul auto exploatând vehiculul, a depăşit viteza maximă de deplasare prin localitate, deplasându-se cu 65 km/h”.
14. În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05908341 din 01.04.2023, prin care Voropaev Nichita *****a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
15. Totodată, în legătură cu faptul că persoana urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanţa de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravenţională în condiţiile art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.
16. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI privind tragerea cet. Voropaev Nichita *****la răspundere contravenţională în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, s-a anulat ca neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05908341 din 01.04.2023, potrivit căruia Voropaev Nichita *****a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul

contravenţional în privinţa cet. Voropaev Nichita *****învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional deoarece în acţiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

17. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator Dumitru Chirilov, la 9 august 2023, (f.d. 27), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
18. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
19. Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, mai mult, la 5 iulie 2023, agentul constatator a solicitat prin cerere judecarea cauzei în lipsa sa, (f.d. 18).
20. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii, prin intermediul poștei electronice la data de 21 iulie 2023, (f.d. 26), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 9 august 2023, (f.d. 27).
21. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
22. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
23. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.

24. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023.
25. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator Dumitru Chirilov.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI privind tragerea cet. Voropaev Nichita *****la răspundere contravenţională în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, s-a anulat ca neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05908341 din 01.04.2023, potrivit căruia Voropaev Nichita *****a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa cet. Voropaev Nichita *****învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional deoarece în acţiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca